

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



FORMA APROBATĂ DE CONGRES¹

RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2013 și Congresul avocaților 2014)

CUPRINS:

	pag.
Cuvânt înainte	13
1 Activitatea de îndeplinire a atribuțiilor legale cu caracter deliberativ și de control al activității Comisiei Permanente și Președintelui U.N.B.R., ca organe executive ale Consiliului U.N.B.R.. Activitatea Consiliului U.N.B.R. de realizare a atribuțiilor de autoritate competentă cu rol de reglementare și control pentru aplicarea Ordonanței de Urgență nr. 49 din 20 mai 2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată prin Legea nr. 68/2010. Activitatea de organizare a informațiilor statistice și de evidență la nivel central	18
2 Aducerea la îndeplinire a Hotărârilor Congresului avocaților	30
3 Coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare „C.A.A.”)	40
4 Soluționarea de către Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă a problemelor ce interesează profesia de avocat între Congrese. Controlul legalității hotărârilor. Funcționarea serviciilor tehnice ale Consiliului U.N.B.R.	44
5 Coordonarea activității privind reprezentarea Uniunii Naționale a Barourilor din România în activități internaționale	47
6 Activități economico-financiare și administrative	49
7 Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (în continuare „D.C.A.J.”)	49
8 Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.	65
9 Accesul în profesia de avocat	66
10 Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.	73

¹ Proiectul de Raport, întocmit de Președintele U.N.B.R. și persoanele desemnate de acesta (pe domenii de activitate de care au răspuns) a fost supus dezbaterii și aprobării Consiliului U.N.B.R. în ședința din 27 martie 2014, după avizarea sa de către Comisia Permanentă din 26 martie 2014. Împreună cu completările sau corecțiile impuse de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 27 martie 2014, Raportul aprobat a fost supus spre dezbateri și aprobare, Congresului avocaților, în data de 28 martie 2014. Congresul avocaților din 28 martie 2014 a aprobat Raportul, prin Hotărârea nr. 1 privind aprobarea RAPORTULUI DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R. (între Congresul avocaților 2013 și Congresul avocaților 2014).

CUVÂNT ÎNAINTE

Raportul de activitate nu poate avea și nici nu are pretenția că poate evidenția activitatea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) într-o manieră exhaustivă.

Raportul își propune să evidențieze realități (în măsura în care acestea sunt cunoscute de Consiliul U.N.B.R.), să orienteze și să identifice direcții de acțiune, să inventarieze, pe cât posibil, progrese, precum și să asume nerealizări.

Raportul de activitate al Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare „U.N.B.R.”) a fost conceput de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare „Legea”) ca un instrument de lucru, care trebuie adus la cunoștința întregului corp profesional pentru ca acesta, prin delegații barourilor la Congresul anual al avocaților, să controleze și să decidă asupra activității permanente a U.N.B.R., desfășurată prin organul său de conducere între Congrese.

Congresul este unicul for de conducere care decide, prin hotărâri, direcțiile de perfecționare a pregătirii profesionale a avocaților, relațiile dintre barouri și ia decizii privind respectarea regulilor deontologice ale profesiei.

Prin propunerile sale, Congresul avocaților solicită, dacă apreciază că se impune, ca autoritățile cu drept de inițiativă legislativă să intervină în ceea ce privește dezvoltarea și apărarea profesiei de avocat pe baza dezbaterilor inițiate în barouri.

Descentralizarea conducerii profesiei de avocat, realizată prin Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii, a statuat creșterea rolului și competențelor barourilor și a diminuat corespunzător funcțiile U.N.B.R. care privesc numai crearea cadrului normativ infraparlamentar și organizatoric pentru respectarea și aplicarea unitară a *Legii* de către barouri, pentru aplicarea hotărârilor și a celorlalte decizii adoptate de organele profesiei de la nivel central, pentru respectarea corespunzătoare a Corpului avocaților în raporturile cu autoritățile publice și în raporturile cu terții.

Congresul avocaților are vocația de a asigura respectarea obligației legale cu caracter permanent a organelor profesiei de a asigura exercitarea calificată a dreptului la apărare și respectarea deontologiei și disciplinei profesionale.

Congresul avocaților are loc în condițiile în care barourile au comunicat Congresului că cei 23.332 avocați cu drept de exercitare a profesiei se confruntă, în majoritatea lor, cu probleme dificile privind asigurarea dreptului la existență profesională pe bază de onorarii. Veniturile din profesie s-au polarizat excesiv. Numeroși avocați renunță la exercițiul profesiei și optează pentru soluția de a figura pe tablourile barourilor ca „avocați suspendați din exercițiul profesiei”, la cerere. În prezent în evidențele barourilor sunt înregistrați 2.417 avocați care și-au suspendat, la cerere, dreptul de a exercita profesia. Sunt retrași definitiv și irevocabil din exercițiul profesiei un număr de 1.007 avocați, iar 629 avocați sunt pensionari, care exercită în continuare profesia, după pensionare, în condițiile legii.

Pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale potrivit art. 49 alin. (1), lit. c) din Statutul profesiei, în intervalul scurs între 31.03.2013 și 01.03.2014, în evidențele barourilor figurează ca suspendați 760 avocați, cu 5 avocați mai mult decât înaintea Congresului anterior. Contribuția lunară la bugetul baroului pentru avocații definitivi este stabilită de barouri, în expresie bănească, între 35 lei/lună la Baroul București și 180 lei/lună la Baroul Covasna (38 lei/lună la Baroul Prahova 73 lei/lună la Baroul Bistrița-Năsăud, 80 lei/lună la Barourile Neamț și Bacău, 90 lei/lună la Baroul Dolj, 100 lei/lună la Baroul Caraș-Severin). Pentru avocații stagiați, contribuția la bugetul barourilor variază între 15 lei/lună la Barourile București și Teleorman, și 90 de lei lunar la Baroul Covasna.

Contribuțiile lunare la bugetul baroului sunt menținute nemodificate din 1997 (Baroul Mureș), 2002 (Baroul București), 2003 (Baroul Vâlcea), 2004 (Baroul Iași), 2006 (Baroul Dolj) și au fost modificate în 2013 la Barourile Bistrița Năsăud, Brăilă, Buzău, Cluj, Ialomița și Teleorman.

Contribuția la bugetul U.N.B.R. reprezintă echivalentul în lei a 3 euro lunar pentru un avocat definitiv și 2 euro lunar pentru un avocat stagiar și nu s-a modificat de la 01 iulie 2001.

La 01 martie 2014 în barouri sunt înscriși 1.288 avocați stagieri, care urmează cursurile de formare profesională inițială în centrele teritoriale ale Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare „I.N.P.P.A.”) și în cadrul I.N.P.P.A. – structura centrală.

Din comunicările barourilor rezultă că în 2014 politicile profesionale promovate de Adunările generale ale barourilor vizează în special:

- realizarea pregătirii profesionale a avocaților pentru aprofundarea cunoașterii celor patru noi coduri;
- organizarea eficientă și asigurarea ritmică a remunerației avocaților care își desfășoară activitatea în cadrul asistenței judiciare;
- asigurarea condițiilor instituționale pentru lărgirea competenței funcționale a avocaților și pentru facilitarea accesului la clientelă prin măsuri de ameliorare a condițiilor de funcționare a pieței serviciilor profesionale, prin eliminarea barierelor impuse de tarifele de publicitate excesive și promovarea formelor de exercitare a profesiei și prin mijloace puse la dispoziție, gratuit, de U.N.B.R. și Barouri;
- eliminarea unor mecanisme neconforme cu principiile și regulile de exercitare a profesiei care ignoră regulile de bază ale respectării stricte a secretului profesional și sancționarea concurenței profesionale neonest;
- perfecționarea instituțională a relațiilor cu autoritățile sistemului judiciar;
- promovarea profesiei prin mijloace instituționale adecvate apărării avocatului de agresiunile de orice fel la care este tot mai mult expus;
- identificarea și promovarea adoptării de autoritățile competente a celor mai potrivite soluții pentru ca legislația, în permanentă schimbare, și practica instanțelor să fie cunoscute, înțelese și aplicate unitar de cetățeni, agenți economici, entități, instituții și autorități, pentru îmbunătățirea educației juridice generale și ameliorarea respectării legii, într-un climat bazat pe respectul apărării întemeiate pe lege.

Barourile cer ca la nivel național să se intervină ferm pentru ca promovarea exercitării profesiei de avocat cu încălcarea Legii să nu mai fie tolerată.

Barourile cer ca aplicarea noii legislații să nu se facă cu ignorarea inadmisibilă a drepturilor adevăraților titulari de drepturi și interese legitime (persoanele) care se adresează justiției, și eliminarea urgentă a practicilor, care, în disprețul legii, promovează interpretarea legislației astfel încât un formalism rigid și excesiv, care deturneză de la rosturile sale procedura regularizării cererilor în justiție, conform noului Cod de procedură civilă, încalcă grav accesul la justiție. Fiscalizarea excesivă a cererilor adresate justiției trebuie ameliorată.

Barourile cer Congresului să aibă în vedere găsirea soluțiilor potrivite, pentru ca secretul profesional al avocatului să fie respectat și de terți, inclusiv în procedurile reglementate de noua legislație procesual penală, dar și de avocați și formele de exercitare a profesiei.

Propunerea este, în mod fericit, concomitentă cu adoptarea de către Parlamentul European la 12 martie 2013, a *Rezoluției privind programele de supraveghere NSA din Statele Unite și ale autorităților de resort din diferite State Membre și impactul acestora asupra drepturilor fundamentale ale cetățenilor europeni* (disponibilă la www.unbr.ro).

Rezultatul, din punctul de vedere al profesiei de avocat este unul deosebit de pozitiv, amendamentele propuse și convenite de membrii Consiliului Barourilor Europene fiind incluse în Rezoluție.

Astfel, „văzând îngrijorarea provocată de dezvăluirile din luna iunie 2013 privind, între altele, subminarea libertății presei și a comunicărilor făcute de membrii unor profesii care beneficiază de privilegiul confidențialității”, incluzând aici avocații și medicii, având în vedere că în toate statele membre legea protejează informațiile comunicate în regim de încredere între avocați și clienții acestora, recunoscute de Curtea Europeană de Justiție (Cauza C – 155/79 AM&S Europe Limited vs. Comisia Comunităților Europene), Parlamentul European consideră crucială garantarea privilegiului confidențialității în favoarea avocaților, jurnaliștilor, medicilor și a altor profesii reglementate, împotriva activităților de supraveghere în masă și subliniază, în special, faptul că nesiguranța comunicărilor dintre avocați și clienții acestora poate influența în mod negativ dreptul la apărare și la un proces echitabil al cetățenilor europeni.

Totodată, Parlamentul European a decis să lanseze un „*Habeas corpus digital European, în scopul protejării drepturilor fundamentale într-o eră digitală*”, a cărui aplicare în practică presupune, între altele „protecția statului de drept și a drepturilor fundamentale ale cetățenilor europeni, a dreptului publicului de a primi informații și de a garanta confidențialitatea profesională”, aici fiind incluse și raporturile dintre avocați și clienții acestora.

Barourile au solicitat ca prevederile din Statutul profesiei de avocat referitoare la secretul profesional să dobândească, de urgență, consacrare legislativă, ca expresie a garanțiilor legale pe care statul de drept le conferă pentru apărarea, pe bază de lege, prin avocat.

Sunt propuse a deveni principii legale ale statului de drept următoarele prevederi din Statutul profesiei de avocat, în prezent în vigoare:

„Art. 8 – (1) Secretul profesional este de ordine publică.

(2) Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată.

(3) Avocatul nu poate fi obligat, în nicio circumstanță și de către nicio persoană să divulge secretul profesional. Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul său și nici de către o altă autoritate sau persoană. Se exceptează ... cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci când există o contestație în privința onorariilor convenite, exclusiv pentru necesități stricte pentru apărarea sal.

...

(5) Nerespectarea prevederilor prezentului articol constituie abatere disciplinară gravă.

Art. 9 – (1) Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp. Obligația se întinde asupra tuturor activităților avocatului, ale asociațiilor săi, ale avocaților colaboratori, ale avocaților salariați, [...], inclusiv asupra raporturilor cu alți avocați.

(2) Obligația de a păstra secretul profesional revine și persoanelor cu care avocatul conlucrează în exercitarea profesiei, precum și salariaților săi. Avocatul este dator să le aducă la cunoștință această obligație.

Art. 13 – *Dispozițiile prezentului statut se aplică în mod corespunzător și avocaților străini, inclusiv formelor de exercitare a profesiei de către aceștia.”*

Solicitarea este justificată și de intrarea în vigoare a noilor coduri penale, din 1 februarie 2014. Acestea au adus noutăți importante în ceea ce privește activitatea avocaților. Au fost extinse drepturile pe care le au avocații atunci când își apără clienții. Există modificări legislative care consolidează dreptul la apărare:

1. dreptul de a consulta dosarul de urmărire penală;
2. asigurarea confidențialității comunicărilor dintre avocat și persoana reținută sau arestată;
3. reglementarea unor drepturi similare cu cele ale inculpatului în favoarea părții vătămate, părții civile sau părții responsabile civilmente.

Avocații trebuie să fie mai activi în faza de urmărire penală!

Dintre modificările privind dreptul la apărare, cea mai importantă este cea privind dreptul avocaților de a consulta dosarul de urmărire penală. Potrivit noului Cod de procedura penală (NCPP), consultarea dosarului de urmărire penală presupune studierea actelor dreptul de a nota date sau informații din dosar și de a obține fotocopii, pe cheltuiala clientului. Avocatul părților și al subiecților procesuali principali poate consulta dosarul pe tot parcursul procesului penal, iar acest drept nu poate fi exercitat, nici restrâns în mod abuziv. În toate cazurile, avocatului nu îi poate fi restricționat dreptul de a consulta declarațiile părții sau ale subiectului procesual principal pe care îl asistă ori îl reprezintă

Avocații pot asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală, cu excepția percheziției corporale sau a vehiculelor în cazul infracțiunilor flagrante și a situației în care se utilizează metodele speciale de supraveghere ori cercetare.

Printre metodele speciale de supraveghere sau cercetare prevăzute în NCPP se numără interceptarea comunicațiilor sau orice tip de comunicare la distanță, accesul la un sistem informatic, supravegherea video, audio sau prin fotografiere, localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice și obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane.

În plus, avocatul suspectului sau inculpatului poate solicita să fie încunoștințat de data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, e-mail sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.

În vederea pregătirii apărării, avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunoștință de întreg materialul dosarului de urmărire penală în procedurile desfășurate în fața judecătorului de drepturi și libertăți privind măsurile privative sau restrictive de drepturi, la care avocatul participă.

Avocatul are obligația să păstreze confidențialitatea sau secretul datelor și actelor de care a luat cunoștință cu ocazia consultării dosarului din cursul urmăririi penale.

Prin legislația care reglementează profesia de avocat trebuie să se fixeze coordonate concrete, care să reglementeze precis sensul art. 10 alin. (6) din noul Cod de procedură penală, potrivit căruia „Dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună-credință, potrivit scopului pentru care a fost recunoscut de lege”.

Prevederile art. 269, art. 271, art. 276 din Codul penal privind obstrucționarea justiției și ale art. 304 Cod penal care incriminează divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice trebuie avute în vedere pentru ca apărarea să nu reprezinte *un bumerang* în activitatea avocatului.

Modalitățile efective în care avocatul, în mod licit, poate purta discuțiile cu clientul și cu procurorul pentru solicitarea renunțării la urmărirea penală, pentru derularea procedurii speciale de recunoaștere prin acord a vinovăției, pentru îndeplinirea actelor de procedură impuse de exercitarea căilor extraordinare de atac, detalierea mijloacelor de conduită profesională și de îndeplinire a obligațiilor în timpul în care procesul se află în cameră preliminară, protecția specială a avocatului în condițiile în care apărarea nu este tratată ca o funcție judiciară în procesul penal, inclusiv prin mijloace de drept penal precis

reglementate, apărarea independenței și/sau a prestigiului avocatului profesionist, reprezintă preocupări cu termen imediat pentru realizarea garanției normative de protecție a avocatului și, totodată, temele de lucru ale Comisiei special constituite de Consiliul U.N.B.R. pentru studiul, dezbaterile și adoptarea măsurilor ce se impun urmare impactului noilor reglementări din domeniul penal.

În prezent, prevederile art. 121 – 124 din Codul de procedură civilă, art. 298-299 din Codul de procedură penală și prevederile Cap. III („Desfășurarea activităților administrativ-judiciare a instanțelor” din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești) permit ca în sălile de ședință să fie afișate reguli potrivit cărora avocații sunt invitați să fie politicoși atunci când vorbesc în sala de ședințe, să vorbească clar și destul de tare, mai ales în timpul ședințelor înregistrate audio-video, să respecte regula ca orice persoană aflată în sala de ședințe, inclusiv avocatul, să se abțină de la orice gesturi, conduită sau comportament care arată sau poate sugera lipsă de respect față de instanță, martori, grefier, personalul care asigură paza, alți avocați. Afișe special amplasate la intrarea în sălile de ședință prevăd expres interdicția de a se ridica tonul (în mod necuviincios) când persoana (inclusiv avocatul) se adresează instanței, de a nu intra și ieși în mod excesiv și a nu izbi ușile sălii de ședință, interdicția ca printr-o expresie facială, mișcare de cap sau orice altă conduită să se facă gesturi de aprobare sau de respingere a vreunei mărturii, declarații sau dispoziții auzită în sala de ședință, de a se permite studierea „la bară” a dosarului numai în mod excepțional, de a se purta permanent de către avocat documentul de identificare profesională în fața instanței. Afișele cuprind expres sancțiunea îndepărtării din sala de ședință, aplicarea unor amenzi de 100 de lei la 1.000 lei, în cazul proceselor penale, potrivit art. 198 lit. h) din Codul de procedură penală sau de 30 lei la 200 lei, potrivit art. 1082 din Codul de procedură civilă.

Într-un astfel de context normativ, conduita apărării trebuie să fie supusă unor exigențe suplimentare cărora avocatul trebuie să le facă față indiferent de „temperatura” procesului!

Perspectiva antrenării unei corecții penale poate inhiba apărarea dacă educația avocatului este slabă iar arma competenței profesionale, bazată pe cunoașterea legii este insuficient de bine mânăuită!

Din punct de vedere al desfășurării apărării în litigii, există reglementări generale noi, atât de ordin substanțial cât și de ordin procedural, care pot obstacula în mod real și practic munca profesionistului avocat, lăsând loc pentru eventuale abuzuri, mai ales pentru tinerii profesioniști cu puțină experiență practică.

Congresul avocaților are îndatorirea legală de a contribui la soluționarea prioritară a acestor probleme reclamate de Corpul profesional ca elemente fundamentale ale protecției normative ce vizează „apărarea apărării”.

Congresul avocaților trebuie să încurajeze conlucrările barourilor cu Facultățile de drept, cu Institutele de formare profesională din alte profesii juridice, conlucrarea din cadrul Uniunii Profesiiilor Liberale, dar și realizarea proiectului de diseminare publică a informațiilor cu conținut juridic, promovat prin Institutul Român de Informații Juridice la care U.N.B.R. și I.N.P.P.A. sunt membri fondatori.

Congresul are menirea să impulsioneze colaborarea internațională a avocaților români, prin sistemul de parteneriat dezvoltat cu toate țările vecine – Republica Moldova, Ungaria, Serbia, Bulgaria, dar și activitatea din cadrul C.C.B.E., Union Internationale des Avocats (UIA) și International Bar Association (IBA), organizații în care contribuția avocaților români este apreciată.

Dezbaterile și hotărârile Congresului vor contribui la corectarea ori completarea sa pentru ca rolul instituțional al organului cu plenitudine de competență deliberativă și drept de control asupra activității Consiliului U.N.B.R. să-și exercite în mod eficient atribuțiile legale.

1. Activitatea de îndeplinire a atribuțiilor legale cu caracter deliberativ și de control al activității Comisiei Permanente și Președintelui U.N.B.R., ca organe executive ale Consiliului U.N.B.R.. Activitatea Consiliului U.N.B.R. de realizare a atribuțiilor de autoritate competentă cu rol de reglementare și control pentru aplicarea Ordonanței de Urgență nr. 49 din 20 mai 2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată prin Legea nr. 68/2010. Activitatea de organizare a informațiilor statistice și de evidență la nivel central

Uniunea Națională a Barourilor din România – persoană juridică de interes public, cu patrimoniu și buget propriu, succesoare de drept a Uniunii Avocaților din România - este formată din toate barourile din România.

Consiliul U.N.B.R. este organul de conducere al U.N.B.R., la nivel central, care desfășoară activitatea de conducere a U.N.B.R. între sesiunile Congresului avocaților, care se desfășoară anual.

Potrivit art. 60 alin. (1) – (2) și alin. (5), art. 66 lit. a) din Lege, Consiliul U.N.B.R. este unicul organ reprezentativ cu atribuții deliberative al barourilor din România.

Consiliul U.N.B.R. asigură activitatea permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România.

Conform art. 65 alin. (1) din Lege, Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor, aleși în condițiile Statutului profesiei, dintre reprezentanții desemnați de Adunările generale ale barourilor ca membri ai Congresului avocaților cu caracter electiv.

Prin compunerea sa, Consiliul U.N.B.R. garantează exprimarea concordantă și deplină a voinței avocaților înscriși în barourile reprezentate în Consiliul U.N.B.R., cu privire la rezolvarea oricărei probleme care interesează profesia de avocat. Adevărata măsură a implicării Consiliului în problemele reale ale profesiei este dată de limitele în care problemele care interesează profesia de avocat la nivel național sunt cunoscute de U.N.B.R., la nivel central, pe baza informărilor făcute instituțional de membrii U.N.B.R. – barourile. Numai astfel problemele profesiei sunt cunoscute de reprezentanții tuturor barourilor, iar dificultățile și reușitele reale ale profesiei, în ansamblul său, sunt și trebuie să fie cunoscute și înțelese, la nivelul întregii societăți.

Demersurile făcute de decani și reprezentanții barourilor (membrii Consiliului U.N.B.R.) pentru identificarea problemelor reale care interesează profesia și elaborarea și adoptarea soluțiilor, prezente și de perspectivă privind dezvoltarea profesiei, eforturile de alegere a căilor și mijloacelor adecvate pentru acțiunea organelor profesiei de avocat sunt eficiente numai în măsura în care ele reflectă voința și capacitatea reală de aplicare efectivă a legii și de unitatea dintre vorbă și faptă.

Situația privind respectarea *Legii* trebuie examinată, cu prioritate, în interiorul profesiei.

La intervenția retorică a unui consilier al U.N.B.R., pe fondul dezbaterilor relative la comunicarea de către decani la U.N.B.R., în conformitate cu dispozițiile normative în vigoare, a deciziilor adoptate de Consiliul barourilor în problema aplicării dispozițiilor legale privind verificarea demnității profesionale a avocaților, în situații prevăzute expres de lege, cu garanții și responsabilitate, în ședința Consiliului din 28 iunie 2013, s-a decis că este cazul să se cunoască și să se verifice, la nivel central, situația rezolvării cazurilor impuse de condamnările penale definitive pentru infracțiuni săvârșite de avocați. Pentru situațiile comunicate s-a constatat că s-au aplicat corect dispozițiile normative incidente de către Consiliile barourilor. Exemplificativ, la Baroul București din cei 25 de avocați aflați în evidențele baroului ca fiind condamnați, 11 au fost excluși din profesie ca nedemni. Este în curs de clarificare situația altor avocați condamnați definitiv.

Pentru situații intervenite în cursul anului 2013 nu s-au făcut deocamdată comunicări.

Din Raportul Direcției Naționale Anticorupție, dat publicității, rezultă că în 2013, exclusiv în cauze a căror urmărire penală este de competența instituțiilor din acest sistem, au fost trimiși în judecată penală 19 avocați. În același an, 12 avocați au fost condamnați definitiv, în diverse cauze penale, așa cum rezultă din Raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În perioada analizată în prezentul raport, Consiliul și-a desfășurat activitatea în sesiuni de lucru trimestriale.

Între sesiunile de lucru ale Consiliului în plen, activitatea Consiliului s-a realizat prin Comisii de lucru, special desemnate de Plenul Consiliului, pe probleme / domenii, pentru pregătirea proiectelor de hotărâri și decizii. Au existat și situații în care au fost special desemnați individual consilieri ai U.N.B.R. pentru identificarea căilor de rezolvare a problemelor incluse pe ordinea de zi a Consiliului.

Consiliul U.N.B.R. a organizat și a condus activitatea I.N.P.P.A. și a coordonat activitatea C.A.A..

Pentru adaptarea Statutului profesiei la prevederile noului Cod civil și ale noului Cod de procedură civilă, inclusiv în partea relativă modificarea anexei nr. 1 la Statut (contractul de asistență juridică și reprezentare), prin eliminarea clauzelor apreciate de noua legislație ca fiind „nescrise” și introducerea unor prevederi compatibile cu noul sistem al reglementării obligațiilor în noul Cod civil s-au constituit Comisii special desemnate de Plenul Consiliului U.N.B.R. pentru identificarea și luarea măsurilor corespunzătoare. Comisiile nu au lucrat și nici nu au informat Consiliul cu privire la stadiul pregătirii lucrărilor necesare adaptării corespunzătoare a Statutului profesiei, ori pentru perfecționarea legislației. Se exceptează situația desemnării curatorilor speciali, a căror activitate a fost special reglementată de Noul Cod civil, și situația reglementărilor privind procedura de judecată în materie disciplinară. Situația a necesitat modificarea Statutului profesiei de avocat, în baza mandatului acordat de Congresul avocaților 2013, sub rezerva ratificării hotărârilor luate de către Congres, în condițiile Legii.

În prezent, avocații nu pot beneficia încă de prevederile relative la protecția legală a patrimoniului profesional, deoarece publicitatea legală a acestuia nu este încă reglementată. Prevederi esențiale relative la garantarea obligațiilor născute prin încheierea contractelor de asistență juridică și protecția consumatorilor de servicii juridice, adesea captivi, este suficient reglementată în Statutul profesiei.

Printr-o practică creată ad-hoc, tot mai frecvente sunt situațiile în care se semnalează modificarea și completarea contractelor de asistență juridică încheiate în sistem unitar, evidențiat la nivel național, prin acte adiționale. Acestea cuprind uneori clauze ce sunt supuse contestării, în special cele legate de contractarea „onorariilor de succes” în litigii, ori sunt folosite în procedura executării silite față de clienții debitori, astfel încât caracterul lor ocult față de organele profesiei, inerent este dezvăluit. Situația nu poate fi tolerată de Consiliile barourilor.

Din considerente ce țin de istoricul motivațiilor reale care au dus la transformarea Uniunii Avocaților din România în Uniunea Națională a Barourilor din România, justificată în intervenții publice de nevoia descentralizării atribuțiilor funcționale privind organizarea și conducerea profesiei la nivel de barou, pentru apropierea deciziilor de activitatea profesională a avocaților înscriși în barouri, a existat și există o sensibilitate a conducerii barourilor la perfecționarea accesului în profesie organizat la nivel național precum și la măsurile inițiate la nivel național. În cazurile care privesc mai ales implicarea efectivă în respectarea legii și în motivarea deciziilor luate de Consiliile barourilor, se invocă „autonomia barourilor” ori de câte ori există chiar și numai aparența unor ingerințe în exercitarea atribuțiilor Consiliilor barourilor.

Mentținerea exigențelor și transparenței în admiterea în profesie și imperativul creșterii responsabilității reale a consiliilor barourilor fără a se recurge la „acoperirea” făcută de Consiliul U.N.B.R. atunci când este vorba de asumarea responsabilă a deciziilor de competență legală a Consiliului baroului, mai ales în situații cu ecou în opinia publică (în special cele privitoare la demnitatea profesiei, răspunderea disciplinară) reprezintă exigențe ale politicilor profesionale impuse de Congresele avocaților. Hotărârile Congresului sub aceste aspecte au fost respectate de Consiliul U.N.B.R.

Pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului U.N.B.R. s-au luat măsuri de perfecționare a comunicării între membrii Consiliului U.N.B.R. și între barouri.

Comunicarea directă dintre organele executive ale Consiliului U.N.B.R. – Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. – și avocați – membri ai barourilor - s-a desfășurat exclusiv în situația în care, instituțional, decanii au inițiat și au acceptat dialogul direct dintre avocați și conducerea executivă a U.N.B.R.. De regulă, când s-au făcut invitații de participare la acțiuni inițiate de barouri, conducerea executivă a U.N.B.R. a dat curs invitațiilor.

Pentru realizarea eficientă a atribuțiilor instituționale ale Consiliului U.N.B.R. s-a finalizat implementarea sistemului informatic de evidență și gestiune internă „Managementul Documentelor U.N.B.R.”. Prin accesarea unui browser de internet cu adresă specială, sistemul are capacitatea de a permite operarea sa de funcționarul U.N.B.R. special desemnat, care procedează la introducerea în sistem a documentelor, potrivit rezoluțiilor aplicate de decidenții desemnați prin acte interne controlabile (Președintele, Vicepreședintele U.N.B.R., desemnat ca înlocuitor al Președintelui sau delegat cu atribuții de domeniu).

Ulterior înregistrării, documentul este procesat corespunzător de persoana desemnată.

Se poate astfel evidenția și verifica data înregistrării documentului, data rezoluției aplicate de decident, termenul preconizat pentru soluționarea problemei ce face obiectul documentului, persoana responsabilă, soluția dată, precum și înregistrarea arhivată electronic a documentului final.

Dacă soluția finală nu este validată, situația este reflectată în sistem, reluarea ciclului decizional fiind controlabilă. Se verifică și aspectul responsabilității în ceea ce privește respectarea documentării și a termenului de efectuare a lucrării.

Sistemul de „Management Documente” este integrat cu sistemul de „Tabel Lucrări”, al Consiliului U.N.B.R. și cu sistemul de „Tabel Lucrări” al Comisiei Permanente a U.N.B.R..

Fiecare dintre lucrările care reclamă activitate de dezbatere (activitate deliberativă) în vederea elaborării și propunerii unei soluții este transmisă fiecărui membru al Consiliului U.N.B.R..

Este atributul fiecărui membru al Consiliului U.N.B.R. de a elabora puncte de vedere proprii cu privire la problematica inclusă în sistem, inclusiv prin verificarea punctului de vedere al avocaților pe care îi reprezintă în cadrul Consiliului U.N.B.R..

Sunt comunicate nu doar cererile, reclamațiile, sesizările, contestațiile ci și actele atașate acestora, referatele întocmite de referenții tehnici ai U.N.B.R., proiectele de hotărâri, decizii, rezoluții, etc..

Toate problemele înscrise pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. care reclamă dezbateri ce se preconizează a se finaliza cu adoptarea de hotărâri și decizii sunt documentate prin înscrisuri introduse în sistemul informatic de comunicare.

În sesiunile Consiliului U.N.B.R. există prezumția că toți membrii Consiliului U.N.B.R. sunt informați permanent asupra problemelor actuale ale profesiei cu care conducerea executivă a U.N.B.R. este sesizată sau pe care aceasta din urmă apreciază

că este necesar să le aducă în discuția organului de conducere cu activitate permanentă al U.N.B.R..

În prezent, pentru realizarea comunicărilor între secretariatul tehnic al U.N.B.R., coordonat de Președintele U.N.B.R. și Vicepreședintele special desemnat de Comisia Permanentă ori delegat de Președinte, și membrii Consiliului U.N.B.R. s-au creat căsuțe de poștă electronică pentru fiecare membru al Consiliului U.N.B.R..

Toate aceste conexiuni sunt securizate. Accesul parolat este garantat tehnic pentru toți membrii Consiliului U.N.B.R.. Sistemul permite și verificarea de către fiecare utilizator al sistemului a modalității în care fiecare membru al Consiliului U.N.B.R. accesează materialele transmise. A fost constatată uneori neaccesarea de către membrii Consiliului U.N.B.R. a materialelor, situație consemnată în procesele verbale ale ședințelor.

Există posibilitatea ca în ședințele Consiliului U.N.B.R. materialele dezbătute să fie analizate direct și prin afișarea lor pe ecrane, prin videoproiector. Proiectele de hotărâri pot fi corectate și îmbunătățite, potrivit dezbaterilor și votului dat în legătură cu fiecare problemă înscrisă pe ordinea de zi în tabelul de lucrări și chiar atunci când aceasta este inclusă pe ordinea de zi, ca urmare a hotărârilor luate de Consiliu în ziua ședinței.

Astfel organizată, atribuția Consiliului U.N.B.R. privind funcționarea sa cu caracter permanent are condiții tehnice asigurate pentru exercitarea deplină și eficientă.

U.N.B.R. are în dotare un sistem videoconferință, care permite organizarea sesiunilor de lucru, fără deplasarea obligatorie a membrilor Consiliului la locul ședinței. Prin gruparea membrilor Consiliului la sediile barourilor situate în localitățile în care funcționează Curți de Apel este posibil ca sesiunile Consiliului U.N.B.R. să poată funcționa cu 15 puncte de lucru ale sistemului de videoconferință, de unde consilierii prezenți, grupați ca atare, pot contribui la desfășurarea ședințelor Consiliului fără a se deplasa la distanțe mari. Sistemul permite economii substanțiale de timp și alte resurse. Aplicarea sistemului a fost verificată în ședințele Comisiei Permanente.

Consiliul U.N.B.R. a apreciat că pentru profesia de avocat este adecvată introducerea legitimării prin card profesional. Aprecierea este în concordanță cu proiectul de directivă nr. 2013/55/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 noiembrie 2013, de modificare a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale și a Regulamentului (UE) nr. 1024/2012 privind cooperarea administrativă prin intermediul Sistemului de Informare al Pieței Interne („Regulamentul IMI”).

S-a modificat corespunzător anexa nr. XXVI a Statutului profesiei de avocat, prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 852 din 14 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 33/16 ianuarie 2014. S-a apreciat că astfel se atinge dezideratul recunoașterii eficiente și transparente a calificării profesionale de avocat în România. Sistemul de recunoaștere automată și procesul simplificat de recunoaștere pe baza cardului profesional european va permite, în timp, efectuarea de plăți personalizate, cu destinații bugetare precise, precum și evidențierea corectă a contribuțiilor fiecărui avocat la bugetul baroului și implicit, al U.N.B.R.. Eventuala coordonare a acestei aplicații tehnice, cu sistemul informatic de evidență și gestiune din sistemul C.A.A. va înlătura treptat birocrăția, va elimina treptat cheltuielile și va reflecta transparent situația fiecărui avocat față de sistem.

În activitatea Consiliului U.N.B.R. s-a aplicat strict principiul potrivit căruia *organele de conducere colegiale* din sistemul profesiei de avocat *iau hotărâri numai prin vot deschis, iar deliberările și votul constituie secret profesional*. Reglementarea prevăzută la art. 49 alin. (3) din Lege a fost interpretată în sensul că principiul este valabil pentru toate activitățile desfășurate de Consiliul U.N.B.R. pentru îndeplinirea atribuției prevăzute la art. 66 lit. a) din Lege. Înregistrarea ședințelor Consiliului s-a realizat exclusiv pe baza votului prealabil al Consiliului și s-a folosit numai pentru întocmirea fidelă a proceselor verbale de

ședință care sunt supuse aprobării prin vot la proxima ședință a Consiliului. Securitatea înregistrărilor este asigurată prin responsabilitatea unui angajat al U.N.B.R. și prin grija Președintelui U.N.B.R.

Departamentul de asistență judiciară al U.N.B.R. a prezentat în fiecare ședință a Comisiei Permanente rapoarte cu privire la modalitatea în care se realizează executarea efectivă a obligațiilor ce revin instituțiilor implicate în executarea Protocolului, încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, privind remunerația asistenței judiciare, pe baza comunicărilor solicitate barourilor de către U.N.B.R.

Consiliul U.N.B.R. a reușit să mențină practica reactualizării informațiilor statistice privind evoluția profesiei de avocat, al cărei centralizator, la nivelul datei de 01 martie 2014, constituie Anexa nr. 1 la prezentul raport.

Analiza calitativă a datelor și corelațiile ce vizează evoluția statistică a profesiei constituie obiect de dezbateri în cadrul Congresului avocaților

Pentru optimizarea funcționării Consiliului și anticiparea planificată a cheltuielilor reclamate de sesiunile acestuia, sub coordonarea și responsabilitatea Vicepreședintelui U.N.B.R., av. Dorin Suciu, a fost inițiat anterior și respectat și în perioada analizată de prezentul raport principiul solicitării plății directe de către consilierii U.N.B.R. a cheltuielilor reclamate de cazare pentru ipoteza în care sesiunile Consiliului au impus deplasări.

Cheltuielile Consiliului sunt suportate de barouri, care controlează și modul în care reprezentanții în Consiliul U.N.B.R. respectă exigențele impuse de constrângerile financiare ale fiecărui barou. S-au înregistrat situații în care barourile au identificat spații de cazare mai ieftine decât cele propuse de Comisia Permanentă a U.N.B.R. sau au renunțat la angajarea de cheltuieli pentru aceștia datorită apropierii de locul desfășurării sesiunilor de lucru.

*

Comisia Permanentă a U.N.B.R., aleasă și controlată de Consiliu, a asigurat activitatea permanentă a U.N.B.R..

Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. s-a desfășurat numai colegial, potrivit art. 68 din *Lege*.

Hotărârile sale au fost comunicate Consiliului la proxima sesiune. Hotărârile a căror aplicare s-a apreciat că este absolut necesară a fi făcută înainte de sesiunea Consiliului au fost comunicate Decanilor barourilor. S-a respectat măsura ca, ulterior, în Consiliul U.N.B.R. să se discute oportunitatea și legalitatea hotărârilor Comisiei Permanente, inclusiv eventuala revocare a unor hotărâri inadecvate.

S-a respectat strict cadrul legal expres prevăzut de dispozițiile art. 68 și 69 din *Lege*, potrivit cărora Comisia Permanentă are atribuții de executare a hotărârilor Congresului avocaților și ale Consiliului U.N.B.R., de a organiza serviciile Consiliului U.N.B.R. și serviciile proprii, de a asigura execuția bugetară, de a urmări realizarea resurselor bugetului U.N.B.R. și de a reprezenta U.N.B.R., când se impune, în raporturile cu terții.

După același model al comunicării în sistem informatic a actelor și proiectelor de hotărâri este organizată și funcționează activitatea Comisiei Permanente.

Între membrii Comisiei Permanente s-au practicat consultări prin comunicări electronice și adoptarea unor decizii prin vot electronic. Votul s-a dat în condițiile în care toți membrii Comisiei au cunoscut punctele de vedere argumentate ale celorlalți colegi. Când a fost cazul, sistemul de consultări s-a completat cu consultarea pe calea notelor telefonice și a comunicărilor directe între secretariatul U.N.B.R. și membrii Comisiei Permanente sau între Președintele U.N.B.R. și membrii Comisiei Permanente.

Nu au existat cazuri în care să se justifice adoptarea de hotărâri sau decizii de către Președintele U.N.B.R. fără consultarea membrilor Comisiei Permanente.

În cadrul sesiunilor Comisiei Permanente - desfășurate potrivit aprobării prin hotărâre a Consiliului U.N.B.R. a programului de activitate al acesteia pe anul în curs - au avut loc permanent, potrivit ordinii de zi, întâlniri de lucru cu Președintele Consiliului C.A.A. sau membrii Consiliului C.A.A. special invitați (Președintele Consiliului C.A.A. și Vicepreședintele Consiliului C.A.A.).

La ședințele Comisiei Permanente din 28 iunie 2013 și 06 septembrie 2013, pentru pregătirea lucrărilor Consiliului U.N.B.R. în care a fost analizat Raportul Comisiei constituită de Consiliul U.N.B.R. pentru verificarea posibilităților de realizare a unor economii în sistem pentru finanțarea actualizării la rata inflației a punctului de pensie, Comisia Permanentă a analizat problemele sistemului C.A.A.. fără participarea Președintelui Consiliului C.A.A..

Sesiunile de lucru ale Comisiei Permanente s-au desfășurat întotdeauna împreună cu ședințele Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., cu participarea membrilor Consiliului de Conducere care nu fac parte și din Comisia Permanentă.

Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. s-a asociat tuturor deciziilor sau proiectelor de hotărâri ce vizează accesul în profesie, pregătirea, desfășurarea și valorificarea rezultatelor examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, pregătirea profesională inițială sau pregătirea profesională continuă a avocaților, conlucrarea cu autoritățile din sistemul judiciar pentru realizarea pregătirii profesionale la nivel central sau la nivelul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. ori al barourilor. Astfel, în ședința Comisiei Permanente din 13 decembrie 2013, Comisia Permanentă și Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. au solicitat expres decanului Baroului București de să comunice propunerile Consiliului Baroului privind componența corpului de lectori ai I.N.P.P.A. în anul de pregătire 2014 și să analizeze posibilitatea organizării, pe cheltuiala exclusivă a baroului și a barourilor din raza Curții de Apel București ori a altor barouri, cu respectarea principiului consultării prealabile, a unui centru teritorial distinct de activitatea desfășurată la nivelul I.N.P.P.A. central, în condițiile în care, potrivit legii, un astfel de proiect va fi analizat și aprobat de Consiliul U.N.B.R.

În limita atribuțiilor prevăzute de art. 69 din Lege, la solicitarea barourilor, s-a acordat sprijin în relațiile dintre acestea și autoritățile centrale și locale. În majoritatea cazurilor, despre inițierea unor acțiuni între barouri și autoritățile centrale și locale s-a aflat ulterior, fie când situația a ajuns în puncte critice, greu de depășit prin implicarea exclusivă a decanului, eventual cu cunoștința consiliului baroului, fie când situația nu s-a mai putut rezolva deoarece avocații au fost puși în fața faptului împlinit, iar sprijinul solicitat de decani direct Ministrului Justiției s-a dovedit a fi inexistent sau inefficient, în majoritatea cazurilor, pentru că sprijinul solicitat depășea atribuțiile legale ale Ministrului Justiției

În practica activității curente a Comisiei Permanente s-a instituit principiul potrivit căruia la fiecare ședință prealabilă ședinței Consiliului U.N.B.R., are loc în cadrul ședinței Comisiei Permanente, o întâlnire de lucru cu cel puțin 3 decani ai unor barouri, de dimensiuni diferite, pentru a se clarifica probleme privind conlucrarea între barouri, probleme de comunicare între Comisia Permanentă a U.N.B.R. și barouri, în raport de împrejurarea că potrivit art. 68 alin. (1) lit. a) din Lege, Comisia Permanentă are atribuția legală expresă de a fi și *organ executiv al Consiliului U.N.B.R.* [...] *de legătură cu barourile U.N.B.R.*

Comisia Permanentă a avut întâlniri de lucru cu decanii barourilor Alba, Argeș, Bacău, Brașov, București, Constanța, Covasna, Cluj, Dolj, Giurgiu, Gorj, Iași, Prahova, Vâlcea.

Domnul av. Ioan Rus, decanul Baroului Alba, a evidențiat că problemele referitoare la exercitarea avocaturii clandestine, nivelul de trai modest al avocaților, remunerarea la

timp a asistenței judiciare din oficiu reprezintă probleme grave și persistente cu care se confruntă avocații din baroul pe care îl conduce.

Domnul av. Alin Gabriel Postelnicescu, decanul Baroului Argeș, a învederat că pentru neplata la timp, după o pauză îndelungată în plata remunerațiilor pentru asistența din oficiu, având în vedere nerespectarea Protocolului prevăzut de art. 86 din Lege de către Curtea de Apel Pitești, s-a ajuns la situația în care adunarea generală a baroului a decis neacordarea asistenței judiciare din oficiu la Tribunal și la Curtea de Apel. Există probleme grave privind acceptarea de către autorități a practicării avocaturii clandestine, iar pregătirea profesională continuă și utilizarea împuternicirilor cu format unic sunt probleme asupra cărora Consiliul U.N.B.R. ar trebui să intervină.

Doamna av. Cristina Gheorghe, decanul Baroului Brașov, a arătat că problemele cu care se confruntă Baroul Brașov sunt: neplata la timp a remunerației cuvenite pentru asistența judiciară, avocatura clandestină, cardurile profesionale, pregătirea profesională continuă.

Domnul av. Grigore Gabriel-Cornel, decanul Baroului Constanța, a indicat următoarele probleme ale baroului Constanța: neplata la termen a asistenței judiciare din oficiu, relația judecător-avocat, blocajul de la instanțe determinat de aplicarea incorectă a procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată în Noul Cod de procedură civilă, puternic influențată de aplicarea în paralel a Programului privind raționalizarea programului de muncă în ședințe de judecată, ceea ce prelungește excesiv termenul la care dosarul este programat în ședință publică.

Doamna av. Stanca Gidro, decanul Baroului Cluj a informat Comisia Permanentă că în vederea discuțiilor cu plenul Comisiei s-a organizat o ședință a consiliului baroului pentru discutarea problemelor cu care se confruntă profesia, din care a reieșit că trebuie rezolvate următoarele probleme: reclama și publicitatea incorectă în profesia de avocat, relația profesiei cu profesia de mediator, contribuția avocaților la sistemul național de sănătate și organizarea Congresului Federației Barourilor Europene la Cluj. S-a adus la cunoștința Comisiei Permanente că s-a decis ca avocații să sprijine Judecătoria Cluj-Napoca, inclusiv prin suportarea costurilor pentru scanarea dosarelor existente la arhive, prin angajarea a două persoane pentru o perioadă de 2 ani care să presteze această activitate. Prin această activitate, avocaților angajați în cauze civile li se comunică parola de acces în sistemul ECRIS interior al instanțelor pentru a avea posibilitatea să preia direct prin sistemul informatic actele scanate existente în dosar, fără deplasarea la arhiva instanței. Proiectul este un proiect-pilot, în curs de derulare cu concursul avocaților. S-a continuat derularea de către Baroul Cluj a programului pentru pregătirea studenților finanțat din POS DRU, împreună cu Facultatea de Drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai.

Domnul av. Ion Turculeanu, decanul Baroului Dolj a informat că s-a reușit modernizarea sediului baroului și achitarea *datoriilor istorice* ale Baroului față de sistemul U.N.B.R. și față de C.A.A. , datorii „moștenite” de actualul decan, a crescut transparența în funcționarea baroului prin postarea pe site-ul acestuia a tot ce ține de activitatea consiliului, dar și a baroului. A anunțat că la Baroul Dolj nu sunt probleme cu achitarea remunerațiilor pentru apărarea din oficiu datorită relației foarte bune cu Curtea de Apel, neînregistrându-se întârzieri mai mari de o lună. Chiar dacă au existat probleme cu implementarea plății pe carduri a remunerațiilor cuvenite avocaților pentru asistența judiciară din oficiu și a contribuțiilor la buget, pe parcurs s-a realizat un program informatic transparent pentru repartizarea avocaților la asistența judiciară. În barou, se emite legitimația de avocat în fiecare an, după verificarea depunerii la barou a dovezilor privind asigurarea de răspundere civilă profesională. S-au identificat probleme cu avocații din alte barouri care își exercitau activitatea pe raza baroului Dolj, cu caracter permanent, fără a proceda la deschiderea unui sediu secundar, așa cum prevede Statutul profesiei.

Domnul av. Ion Ilie-lordăchescu, decanul Baroului București a informat Comisia Permanentă că cele mai mari probleme le constituie consolidarea sediului baroului, înlocuirea lifturilor. Relația cu Curtea de Apel București este foarte bună. Comisia Permanentă a fost informată că în fiecare lună consiliul baroului analizează activitatea Consiliului Filialei București a C.A.A..

Domnul av. Candet Nucu Gigi, decanul Baroului Bacău, a evocat problemele cu care se confruntă Baroul Bacău, în special cele privind: achitarea datoriilor istorice față de sistem, plata pensiilor, neplata la timp a asistenței judiciare din oficiu, avocatura clandestină, examenul de primire în profesie și ecoul său în rândurile avocaților care sunt „părinți de candidați”, cu privire specială la atmosfera particulară creată în legătură cu Centrul teritorial Iași al I.N.P.P.A..

Domnul av. Homescu Florin, decanul Baroului Gorj a arătat că în barou sunt probleme cu plata pensiilor, neplata la termen a asistenței judiciare din oficiu, avocatura clandestină, examenul de primire în profesie; a mai precizat că situația specială a confruntării sale cu consiliul, în compunerea anterioară alegerii sale, și-a pus amprenta asupra eficienței deciziilor Consiliului baroului.

Doamna av. Volosevici Gitania, decanul Baroului Prahova, a informat că avocații din Baroul Prahova se confruntă cu probleme privind în special plata pensiilor, neplata asistenței judiciare din oficiu, avocatura clandestină, examenul de primire în profesie.

Domnul av. Striblea Marius-Sebastian, decanul Baroului Iași, a comunicat Comisiei Permanente situația special creată în funcționarea baroului, în condițiile în care conlucrarea sa cu Centrul teritorial Iași a I.N.P.P.A. și comunicarea cu cei doi membri ai Comisiei Permanente, membri și ai Consiliului baroului, poartă amprenta unor aprecieri subiective, astfel încât există aparența unui conflict și grave deficiențe de comunicare, pe care nu și le asumă. A evocat problemele cu care se confruntă Baroul Iași, în special privind examenul de primire în profesie, plata pensiilor, neplata asistenței judiciare din oficiu și avocatura clandestină. A informat că există veritabile „colaborări” între avocați și juriști care exercită ilegal activități specifice profesiei de avocat, ceea ce face extrem de dificilă protejarea corectă a exercitării profesiei de avocat exclusiv de cei legal îndreptățiți. O parte din situația conflictuală se explică prin astfel de colaborări.

Doamna av. Livescu Monica-Elena, decanul Baroului Vâlcea, a arătat că problema principală este situația economică precară a județului, cauzată de situația combinatului Oltchim, care se reflectă în nivelul veniturilor avocaților și determină, în mare parte, întârzierea plății cotelor obligatorii de contribuție la sistem. În ultimul an consiliul baroului a acordat amânări pentru executarea obligațiilor de plată, după modelul pe care avocații l-au invocat ca sistem de lucru în alte barouri. S-au diminuat și alte surse de finanțare ale baroului (taxe din examene, intrări în profesie fără examen etc.) ceea ce configurează în mod particular bugetul baroului, pentru că majorarea cotelor de contribuție la buget este greu de conceput în actuala conjunctură economică. Există cazuri de avocatură clandestină; a fost strâns material documentar și sunt în curs de formulare plângeri penale. La nivelul instanțelor s-au întâmpinat dificultăți privind accesul avocaților la dosare. A semnalat problema limitării perioadei în care avocații stagiați suspendați la cerere au dreptul să rămână în profesie și subliniază impactul ordonanței privind taxele de timbru, deoarece fiscalizarea excesivă a accesului la justiție determină justițiabilii să renunțe la procese. Arată că admiterea de către Comisia Permanentă a cererii de înscriere la examen a unui candidat a determinat, odată cu reușita acestuia la examen, o suită de procese îndreptate împotriva baroului, inclusiv din cauza imposibilității acestuia de a găsi un avocat îndrumător.

Domnul av. Bratu Sergiu-George, decanul Baroului Giurgiu, a evidențiat că într-un barou cu locuitori cu posibilități materiale reduse, în special prin munca în agricultură, veniturile avocaților sunt mici. Taxele de timbru sunt excesive, iar profesia trebuie să

reacționeze. Se semnalează ostilitatea tinerilor magistrați față de profesia de avocat, exprimată fățiș prin modul de aplicare a procedurii reglementate de art. 200 din noul Cod de procedură civilă. Evidențiază interpretarea originală pe care o dau organele de urmărire penală atribuțiilor avocaților. Insistă ca dispozițiile art. 3 lit. h) din Lege să fie efectiv aplicate.

Domnul av. Calinic Sabin, decanul Baroului Covasna, a arătat că este reprezentantul unui barou mic, cu 59 de membri activi. De doi ani nimeni din județul Covasna nu s-a mai înscris la examenul de primire în profesie. În acest fel se explică golul între generații de avocați în interiorul baroului, iar continuitatea profesiei nu este asigurată corect. Există o colaborare foarte bună a avocaților cu magistrații, iar avocații se bucură de o bună reputație la nivelul justițiabililor. Situația economică existentă se resimte la nivelul veniturilor, dar se încearcă remedierea situației. Ridică problema mediatorilor care, sub pretextul angajării consilierilor juridici sau al calității de jurist a mediatorului, desfășoară o veritabilă „avocatură clandestină”, astfel încât solicită ca U.N.B.R. să aibă o atitudine fermă în problema avocaturii clandestine exercitată atât de mediatori cât și de consilierii juridici. În barou s-au inițiat acțiuni penale împotriva celor care încalcă *Legea*.

La 13 decembrie 2013 a avut loc o întâlnire de lucru a Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu Consiliul Baroului București și Consiliul Filialei C.A.A. având ca temă situația particulară a exercitării profesiei în Baroul București, consultarea Consiliului Baroului cu privire la pregătirea instituțională făcută de Consiliul Baroului în perspectiva intrării în vigoare a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, cu privire specială la Programul de pregătire profesională adaptat pentru avocații înscriși în Tabloul asistenței judiciare, inclusiv pentru acordarea asistenței extra-judiciare în cauzele civile și pentru îndeplinirea funcției de curator special, corespunzător hotărârilor adoptate, în timp, fie la consfătuirea de lucru pe problemele asistenței judiciare organizată la Cluj-Napoca în februarie 2013, fie potrivit hotărârilor Congresului avocaților 2013 sau ale Consiliului U.N.B.R., ori ale Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A..

S-a analizat perspectiva finalizării activității de control a filialei C.A.A. București, contextul în care filiala C.A.A. de pe lângă Baroul București s-a asociat în demersurile instituționale realizate de Consiliul C.A.A. pentru a clarifica și a sprijini misiunea Comisiei special constituită de Consiliul U.N.B.R., cu ratificarea ulterioară expresă a Congresului avocaților 2013, privind identificarea surselor de finanțare a măsurii luate privind actualizarea valorii punctului de pensie la rata inflației pentru amânarea intrării în vigoare și aplicării efective a Hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind modificarea contribuției la sistemul C.A.A., pentru echilibrarea ponderată a veniturilor și cheltuielilor sistemului, în perioadă de criză economico-financiară, cu efecte puternice privind nivelul veniturilor avocaților, astfel cum acesta este reflectat în declarațiile făcute de avocați față de sistemul C.A.A., în îndeplinirea obligațiilor față de sistemul C.A.A., prevăzute de *Lege*.

Dialogul Comisiei Permanente cu decanii barourilor sau cu Consiliul celui mai mare barou din țară / Consiliul filialei C.A.A. cu cel mai mare aport la realizarea veniturilor sistemului C.A.A. s-a dovedit a fi extrem de util.

În general, informarea corespunzătoare a Consiliului U.N.B.R. cu privire la fiecare din întâlnirile sus-menționate a facilitat identificarea soluțiilor adecvate pentru soluționarea problemelor comunicate de decani, astfel cum rezultă din procesele verbale ale sesiunilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R..

La ședința de lucru a Comisiei Permanente destinată pregătirii anului 2014 sub aspectul proiecției alocăției bugetare privind remunerarea activității la asistența judiciară, disfuncțiile privind plata la termen a remunerației cuvenite avocaților desemnați pentru a asigura apărarea obligatorie în cauzele penale sau asistența judiciară prin avocat în condițiile legii, ori pentru crearea condițiilor de pregătire a avocaților în vederea intrării în vigoare a noilor coduri ori pentru aplicarea corectă a dispozițiilor noului Cod de procedură

civilă în partea relativă la curatela specială și aplicarea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată, a fost invitat Ministrul Justiției. Acesta a delegat pe consilierul său onorific pentru legătura cu U.N.B.R. să participe în numele său la ședința Comisiei Permanente. S-au dezbătut și s-au comunicat punctele de vedere ale organelor profesiei cu privire la problemele sus-menționate și s-a luat act de inițiativa ministerului privind organizarea în Palatul de Justiție a unui concert special cu ocazia festivalului George Enescu, inițiativă integrată unui proiect de promovare a spațiilor sălilor tribunalelor pentru organizarea de activități artistice, la susținerea căruia au fost invitați și avocații, după modelul sponsorizării concertului special sus-menționat.

Ulterior, Ministrul a sprijinit includerea proiecțiilor bugetare înaintate de U.N.B.R. în proiectul de buget 2014 și alocarea sumelor convenite asistenței judiciare la oficii, distinct de capitolul bugetar afectat prestărilor de servicii alocate ordonatorilor secundari și terțiari de plăți din sistemul judiciar, cu speranța că astfel plățile vor fi regulat făcute.

Din însărcinarea Consiliului U.N.B.R., Comisia Permanentă a pus în aplicare sistemul de legitimare a avocaților, cu începere de la 01 ianuarie 2014.

În ședința Comisiei Permanente din 31 ianuarie 2014 a fost prezentat Raportul cu privire la realizarea și implementarea proiectului privind instituirea cardului profesional, în sistem licență C.C.B.E., ca modalitate de legitimare a avocaților români, în stadiul proiectului - pilot aplicat pentru barourile București, Ilfov și Dolj. S-a decis ca informarea să facă și obiectul prezentului Raport, deoarece comunitatea profesională, prin organul reprezentativ la nivel național, trebuie să se implice efectiv în finalizarea proiectului, cu corectarea inconvenientelor inerente constatate în derularea proiectului - pilot.

În realizarea atribuției prevăzută la art. 66 lit. i) din Lege, Consiliul U.N.B.R. a aprobat constituirea bazei de date în format electronic, administrată de U.N.B.R., cuprinzând informațiile relevante cu privire la avocații înscrși în barouri, prin preluarea automată în sistem a modificărilor operate în sistemul de evidență al avocaților, direct și sub responsabilitatea consiliilor barourilor.

Constituirea bazei de date a fost și este în continuare extrem de dificilă, din cauza conlucrării, inițial destul de lentă, ulterior îmbunătățită, dintre barouri și U.N.B.R.. Prin acest sistem, U.N.B.R. satisface și obligațiile ce-i revin potrivit art. 2 lit. n) din O.U.G. nr. 49/2009, privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată prin Legea nr. 68/2010. Sunt satisfăcute și exigențele impuse de proiectele privind includerea tablourilor avocaților în sistemul ECRIS, în infochioscurile de la sediile instanțelor și acordarea dreptului de acces, pe baza elementelor de identificare raportate la baza de date gestionată sub responsabilitatea autorității de reglementare de la nivel național, la sistemul ECRIS, organizat pentru circuitul intern al instanțelor, pentru comunicări în sistemul organelor de urmărire penală, pentru a facilita comunicarea directă de documente din dosarele în care avocații acordă asistență juridică, în condițiile legii.

Aceste proiecte sunt „proiecte de sertar” – inițiate și derulate de mai mulți ani de Ministerul Justiției în colaborare cu U.N.B.R. – ce au fost reactivate în toamna 2013, împreună cu Proiectul privind statistica judiciară, la realizarea căruia este implicat și corpul profesional al avocaților.

Există un contract de licențiere încheiat de U.N.B.R. cu Consiliul Barourilor Europene (C.C.B.E.) la 13 octombrie 2011. Prin contract, U.N.B.R. fost autorizată, în calitate de titular al licenței, ca unică autoritate în măsură să confecționeze și să emită cardul european de identitate profesională, cu însemnele C.C.B.E., pe întreg teritoriul României și să distribuie cardul în străinătate către avocații români admiși în profesia de avocat în România și care au domiciliul în străinătate.

Pentru colectarea datelor necesare emiterii cardurilor, s-a asigurat, prin intermediul barourilor, actualizarea datelor aferente tabloului avocaților din aplicația informatică intitulată „Portalul Tabloul național al avocaților” (nume, prenume, data intrării în profesie, data definitivării, fotografie). Tabloul a fost actualizat.

În prezent toate barourile au acces la portalul Tabloul național al avocaților și au cunoștințele necesare operării în portal.

În proiectul - pilot este operabilă o bază de date cuprinzând un număr de 10.881 de înregistrări, cuprinzând avocați din Barourile București, Dolj și Ilfov (barourile din proiectul-pilot).

S-a introdus un sistem automat de validare a cardurilor, cu posibilitatea vizării anuale a acestora, prin aplicarea unei holograme menționând anul vizării..

Vechile modelele de legitimație, aflate în circulație și care sunt în vigoare potrivit vizelor aplicate de către barou, sunt valabile până la data înlocuirii lor, potrivit hotărârilor luate de consiliile barourilor.

Pentru distribuire au fost elaborate "Regulile Tehnice de Gestionare și Administrare a Cardurilor". S-a constatat necesitatea rezolvării unor situații deosebite care ar putea apărea în procesul de distribuire a cardurilor.

Odată cu începerea distribuirii cardurilor, a fost implementat un sistem informatic de emisie a chitanțelor pentru încasarea taxelor referitoare la legitimația de avocat tip card C.C.B.E. precum și de evidență a cardurilor.

Sistemul a fost dezvoltat pentru a permite înregistrarea și centralizarea plăților pentru card indiferent de modul în care au fost făcute (chitanță, OP, etc.). Plățile sunt evidențiate în fișa personală a fiecărui avocat, în aplicația „Portalul Tabloul național al avocaților”.

La cererea unor avocați, a fost inițiată și emisă Decizia Comisiei Permanente nr. 96/31.01.2014, prin care s-a decis că, la cerere, Consiliul baroului inclus în proiectul-pilot de implementare a card-ului C.C.B.E. poate, în mod excepțional, să aprobe, prin decizie individuală, eliberarea unui alt mijloc de legitimare a avocatului definitiv cu drept de exercitare a profesiei, într-una din formele prevăzute în Anexa nr. XXVI a Statutului profesiei de avocat, pentru avocații stagieri sau pentru avocații din barourile care nu fac parte din acest proiect-pilot.

În prezent, având în vedere cererile formulate de mai multe barouri privind includerea acestora în proiectul - pilot, s-a solicitat aviz tehnic pentru demararea fazei a II-a a proiectului.

În ședința Comisiei Permanente din 31 ianuarie 2014 s-a decis organizarea de seminare de specialitate (în forma unor școli de vară) pentru avocații care prestează activitatea de asistență judiciară din oficiu, ținând cont de prevederile noii legislații penale, precum și constituirea unei Comisii speciale pentru redactarea Regulamentului de funcționare a Registrului electronic al actelor întocmite de avocați și a Registrului electronic al evidenței patrimoniului de afecțiuni al avocaților, formată din domnul decan av. dr. Șerban-Niculae Lovin și domnul av. Flavius Munteanu, cu sprijinul I.N.P.P.A., sub coordonarea domnului Vicepreședinte av. dr. Dan Oancea.

Consiliul U.N.B.R. va fi permanent informat cu privire la stadiul redactării acestora ținând cont de cadrul legislativ de drept comun și de legislația specială existentă.

Comisia Permanentă a decis organizarea unei conferințe interprofesionale, pe tema publicității profesionale, în care în ateliere practice aplicative, mese rotunde, cu invitarea unor specialiști, reprezentanți ai mass-media din domeniul marketingului profesional, pe baza consultării comitetului de lucru de specialitate din cadrul C.C.B.E. privind deontologia profesională, publicitatea profesională, comunicările comerciale ale avocaților în sistemul Directivei Servicii, prin schimb de informații cu organizații profesionale ale avocaților din barouri naționale europene, după elaborarea lucrărilor preparatoare ale standardelor de

lucru și a proiectului unui Ghid de bune practici, să se soluționeze toate lucrările reprezentând cereri, petiții, sugestii, reclamații colective etc., prin care se solicită U.N.B.R. fie revizuirea, fie interpretarea prevederilor statutare referitoare la publicitatea profesională, urmând ca pe baza acestora, să se răspundă petenților, pe baze documentare. Consiliul U.N.B.R. din martie 2014 va fi informat cu privire la stadiul proiectului, inițiat cu sprijinul I.N.P.P.A..

Comisia Permanentă din 31 ianuarie 2014 a aprobat Proiectul I.N.P.P.A. privind organizarea, eficientizarea și implementarea Programului de organizare a conferințelor I.N.P.P.A., pe baza de proiecte de buget în care să se includă plafonul minim și maxim al categoriilor de cheltuieli, care vor trebui să fie prevăzute detaliat, inclusiv prin folosirea platformei *e-learning*.

S-a decis ca I.N.P.P.A. să pună în practică activitățile de pregătire continuă până în toamna 2014 pe platforma *e-learning* a U.N.B.R.. Se va acorda prioritate cursurilor pentru avocații care asigură apărarea din oficiu, ținând cont de noua legislație penală prin conlucrare cu consiliile baroului.

Pentru formele de pregătire inițială, platforma *e-learning* va fi folosită începând din anul 2015, cu prioritate la materiile *drept comunitar* și *protecția drepturilor omului*.

A fost mandatat directorul I.N.P.P.A. să finalizeze discuțiile pentru adoptarea proiectelor de conlucrare cu I.N.P.P.A. propuse de editura Wolters Kluwer privind *organizarea unui curs facultativ de accesare a softurilor profesionale de e-drept* și de Institutul de studii europene privind *organizarea unui curs de engleză juridică*.

S-a solicitat I.N.P.P.A. ca, în conlucrare cu C.A.A., să organizeze o *școală de vară* pentru pregătirea managementului din sistemul C.A.A., pe baza proiectului propus în ședința Comisiei Permanente din 13 decembrie 2013 de către Președintele Filialei București a C.A.A..

S-a aprobat propunerea A.E.G.R.M. privind organizarea unor cursuri pentru pregătirea agenților operatorului A.E.G.R.M.

Față de stadiul în care se află constituirea bazei de date în sistem informatic, organizată la nivel național, privind avocații, în funcție de situația lor în tablourile avocaților ținute de barouri, a fost inițiat proiectul U.N.B.R. de realizare gratuită a publicității profesionale de către oricare avocat interesat, prin folosirea platformei informatice a U.N.B.R.. Platforma este accesibilă exclusiv avocaților înscriși în tabloul național, actualizat de fiecare barou, în prezent accesibil de pe site-urile U.N.B.R. (unbr.ro/), Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm1909.ro/) și Ministerului Justiției (www.just.ro/). La început, cel puțin sub aspectul publicității de informare avută în vedere de art. 48 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, proiectul va corespunde intereselor tuturor avocaților, va reduce costurile publicității pe care, inerent, fiecare entitate profesională trebuie să o facă, cel puțin în limitele impuse de OUG nr. 49/2009 cu privire la comunicările profesionale obligatorii pe care au dreptul să le cunoască consumatorii de servicii juridice. Cert, paralelismul publicității profesionale practicat cu tot dinadinsul de site-uri cu conținut afirmat de „informații juridice” va coexista cu publicitatea profesională ce trebuie realizată prin mijloace în care este necesar să se implice barourile, deoarece tendința ca „neapărat” chiar și ordinea de zi a unor ședințe de consiliu ale unor barouri să fie publicată pe site-uri juridice cu acoperire națională să fie corelată cu respectarea strictă a principiilor fundamentale ale profesiei, în primul rând de cei care sunt aleși în demnități profesionale, care au, esențialmente, un caracter temporar.

2. Aducerea la îndeplinire a Hotărârilor Congresului avocaților

În proxima ședință a Consiliului U.N.B.R. de după Congresul avocaților 2013, în sesiunea de lucru din 29 iunie 2013, Consiliul U.N.B.R. a fost informat asupra activității desfășurată în ședința Comisiei Permanente din 28 iunie 2013, la punctul de la ordinea de zi privind „*Punerea în aplicare a măsurilor stabilite de Congresul Avocaților. Stadiul acestora*”. La ședința Comisiei Permanente au participat: av. Doina Gherman, președintele Comisiei desemnate de Congresul avocaților pentru elaborarea propunerilor vizând modificări instituționale privind profesia de avocat și av. Rus Ioan, președintele Comisiei desemnate de Congresul avocaților pentru identificarea surselor de finanțare a măsurii privind creșterea valorii venitului de referință – punctul de pensie – în sistemul C.A.A..

La ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 29 iunie 2013 au fost invitați și au participat, în această calitate, președintele Comisiei Centrale de Disciplină, domnul avocat Eugen Ostrovschi și doamna avocat Doina Gherman, coordonatorul Comisiei (desemnată de Congresul avocaților) pentru inventarierea propunerilor și elaborarea de proiecte vizând modificarea și completarea Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat, a Statutului C.A.A. precum și a legislației din alte domenii cu incidență asupra profesiei.

Consiliul U.N.B.R. a apreciat pozitiv și a aprobat în unanimitate activitatea Comisiei, adresând mulțumiri doamnei avocat Gherman Doina pentru activitatea de coordonare a Comisiei și Raportul înaintat Consiliului și a constatat că anterior Congresului a fost înaintată Ministerului Finanțelor Publice propunerea privind modificarea sistemului de contribuții ale avocaților la sistemul național de sănătate, în sensul că baza de calcul a acestora se impune a fi plafonată la nivelul echivalentului de 5 ori câștigul salarial mediu brut prevăzut în Legea bugetului asigurărilor sociale de stat, potrivit principiilor reglementate de Normele metodologice de aplicare a art. 296²¹ din Codul fiscal, reguli aplicabile contribuabililor cu regim economic asemănător veniturilor realizate de avocați.

Consiliul a constatat că există tendința substituirii Consiliului U.N.B.R. de către Comisia constituită de Congres pentru analiza propunerilor înaintate Congresului și finalizarea proiectelor de modificare a legislației și a Statutului profesiei pe care Congresul, organism cu atribuții expres prevăzute de lege le poate înainta autorităților competente sau le poate supune aprobării sale.

Consiliul U.N.B.R. a constatat că nu mai sunt de actualitate propunerile privind revizuirea Constituției și alte modificări legislative în legătură cu care anterior a fost sesizat Ministerul Finanțelor Publice (contribuția la asigurările de sănătate). A fost decisă, cu majoritate de voturi, constituirea unei Comisii de lucru a Consiliului, formată din membrii Consiliului U.N.B.R., care să prezinte propuneri legislative până la ședința Comisiei Permanente din 6 septembrie 2013, motivat de faptul că între Congrese conducerea profesiei și responsabilitatea aparține Consiliului U.N.B.R..

Potrivit hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 767 din 29 iunie 2013, a fost constituită Comisia pentru inventarierea propunerilor și elaborarea de proiecte vizând modificarea și completarea Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat, a Statutului Casei de Asigurări a Avocaților precum și a legislației din alte domenii, cu incidență asupra profesiei, care a avut următoarea componență: av. Doina Stupariu, av. Traian Briciu, av. Ion Turculeanu, av. Doru Ioan Tărăcilă, av. Ioan Rus, av. Nicolae Zărnescu, av. Stanca Ioana Hidro, av. Șerban Lovin.

Comisia și-a desfășurat lucrările sub coordonarea consilierului Comisiei Permanente, av. dr. Traian Briciu. La 23 - 24 noiembrie, Comisia a finalizat proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat, inclusiv în partea privitoare la limitele publicității profesionale și ale concurenței profesionale oneste, cu privire la care au fost invitați să participe la lucrări și domnii avocați Dan Oancea și Ionel Hașotti, Vicepreședinți ai U.N.B.R., care prin hotărârea sus-menționată au fost desemnați să

conducă lucrările Comisiei în ceea ce privește aceste din urmă modificări ale Statutului profesiei de avocat.

Lucrările Comisiei au luat act și de întocmirea și prezentarea de către dl. av. Ioan Rus a proiectului de modificare a Statutului C.A.A., în legătură cu care s-a decis de către Comisia Permanentă din 13 decembrie 2013 preluarea propunerilor în Proiectul de modificare a Legii privind sistemul C.A.A., bazat pe prevederile Statutului C.A.A., adoptat de Congresul avocaților din 2012.

Lucrările Comisiei au fost prezentate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013, când a fost adoptată Hotărârea nr. 852 din 14 decembrie 2013, privind modificarea Statutului profesiei de avocat.

Cu privire la finalizarea mandatului Comisiei desemnate de Consiliul U.N.B.R., în ședința Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013, a fost adoptată Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 885 din 14 decembrie 2013 (disponibilă pe www.unbr.ro).

În general, în activitatea Consiliului s-a pornit de la premisa că, așa cum este normal, avocații – membrii ai barourilor – sunt și trebuie să fie informați de reprezentanții lor în Consiliul U.N.B.R. cu privire la activitatea Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente.

În Consiliul U.N.B.R. s-a solicitat expres decanilor barourilor și tuturor membrilor Consiliului ca dezbateră, în cadrul corpului profesional, a propunerilor privind susținerea unor examene de agrement și de înscriere în tabloul avocaților, cu drept de a pune concluzii în căile de atac, exclusiv de către avocații interesați, să sublinieze că propunerea nu afectează drepturile câștigate ale avocaților înscriși în barou până la data intrării în vigoare a eventualei adoptări a propunerii legislative; că este posibilă, rezonabil, intrarea în vigoare a noilor modificări la 5 – 6 ani de la data adoptării, pentru ca viitorii absolvenți ai facultăților de drept și învățământul juridic superior să fie în cunoștință de cauză cu privire la direcția de politică profesională a corpului de avocați privind separarea activităților de asistență juridică și reprezentare de activitățile specifice ale avocaților în domeniul procedurilor legale privind controlul judiciar al hotărârilor judecătorești exclusiv pentru avocații care se înscriu la examene de agrement, special organizate, fără ca susținerea lor să fie obligatorie pentru toți avocații înscriși în barou, exclusiv după data stabilită de Lege. S-a solicitat să se insiste că, dacă propunerea este agreată de Parlamentul României, este cazul să se distingă în viitor, peste 10-15 ani, între avocații care doresc (numai cei care doresc) să exercite activitățile prevăzute de lege pentru exercitarea controlului judiciar al hotărârilor pronunțate de instanțele inferioare și avocații care continuă să profeseze având dreptul de a pleda la toate instanțele de fond, indiferent de nivelul acestora, și dreptul tuturor avocaților de a desfășura activitate de consultanță juridică extra-judiciară, ca furnizor de servicii juridice, avocațiale, pe piața serviciilor juridice.

S-a cerut expres decanilor și membrilor Consiliului să explice rațiunea propunerii, respectiv concretizarea numeroaselor propuneri ale avocaților de a se înlătura prezumția legală, în prezent statuată legislativ, potrivit căreia reconversia profesională dinspre profesia de avocat înspre profesia de magistrat nu se poate face decât prin examen, iar selecția magistraților să se facă dintre avocații care au dovedit, prin experiența lor, că au capacitatea de a deveni magistrați fără să fie puși în situația de a fi examinați. Se exclude aptitudinea de a se întocmi acte procedurale corespunzătoare fiecăreia dintre profesii.

Înlăturarea acestei prezumții legale, bazată pe politica de acces restrictiv în magistratură în condițiile în care se afirmă în documente publice o criză de resurse umane în sistemul judiciar, ar fi de natură să întărească încrederea în avocatul profesionist, ceea ce corespunde unei nevoi reale pe care viața juridică românească o reclamă, mai ales pentru generațiile de avocați tineri care aleg cariera de avocat, în mod direct, fără ca aceasta să fie o alternativă la nereușita la examenul de admitere la Institutul Național al

Magistraturii (I.N.M.). Experiența arată că nereușita la examenul de dobândire a calității de magistrat determină pe cei în cauză să se prezinte la examenul de primire în profesia de avocat, care, de regulă, are loc după cel organizat de I.N.M., astfel că profesia de avocat devine un „refugiu” al elitelor care absolvă învățământul juridic superior românesc dar nu reușesc de prima oară străpungerea barierei de exigență a examenului de admitere la I.N.M.. Situația, la nivelul aceleiași generații de absolvenți ai învățământului juridic superior, creează în timp, probleme serioase de comunicare profesională onestă, în condițiile în care Statul investește resurse bugetare substanțiale exclusiv pentru perfecționarea post universitară în regim curricular a celor care devin magistrați, fără a se preocupa de nivelul de formare profesională a avocaților! Egalitatea în proces a subiecților procesuali în discuție este numai un slogan „la modă”, deoarece în realitate tratamentul statal al avocaților și magistraților sub aspectul formării profesionale inițiale este diferit, iar în timp, educarea specială a generații întregi de magistrați formați în sistemul învățământului postuniversitar organizat își spune cuvântul în ceea ce privește „tratamentul” public al avocatului, astfel cum rezultă din informările făcute de decani !

Inițiativa a vizat să se ofere politicilor publice un alt orizont de recrutare a magistraților și de soluționare a crizei de personal din sistemul judiciar în condiții asemănătoare cu cele din statele civilizate, unde accesul dinspre avocatură spre magistratură se face fără bariere de genul celor în prezent aplicate în România.

Viața a demonstrat însă că există încă disfuncții în comunicarea dintre barouri și organele centrale cu caracter executiv ale U.N.B.R..

Este evidentă lipsa comunicării corecte între membrii Consiliului U.N.B.R. și avocați, astfel cum aceasta a fost decisă în ședința Consiliului din 14 decembrie 2013, a rațiunii și fundamentării pentru care s-a inițiat consultarea Corpului profesional pentru adoptarea unei politici profesionale de perspectivă privind reconversia profesională a avocaților înspre profesia de magistrat.

În spațiul public, numeroși decani au exprimat poziții din care ar rezulta ca ar fi fost vorba despre o inițiativă „fără autor identificat” (U.N.B.R. în general !) contrară intereselor profesiei! Chiar și în adunări generale ale barourilor ”s-a înfierat” îndrăzneala de a se iniția politici publice pentru a se încuraja selecția magistraților, pe baze realiste, dintre avocați!.

În ședința Comisiei Permanente din 31 ianuarie 2014 s-a constatat că hotărârea Consiliului U.N.B.R. de a pune în discuția Corpului profesional propunerile susmenționate a fost una corectă iar demersul instituțional al decanilor și consiliilor barourilor care au procedat la dezbaterea efectivă a propunerilor, potrivit hotărârii Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013, este expresia democrației profesionale bazată pe respectarea legii.

Comisia Permanentă a luat în considerare poziția tuturor avocaților care au preferat să comunice public punctul lor de vedere, într-un demers care se impunea a fi bazat pe principii fundamentale în dezvoltarea instituțională a profesiei și în promovarea profesiei în spațiul public, cu respectarea cadrului normativ în vigoare și a principiilor fundamentale ale profesiei de avocat, inclusiv prin respectarea dreptului fiecărui justițiabil de a alege/a schimba un avocat pentru fiecare serviciu profesional impus de evoluția posibilă a unui litigiu în căile de atac, cu respectarea dreptului la alegerea avocatului.

Comisia Permanentă a constatat că propunerea înaintată Consiliului U.N.B.R. de către Comisia desemnată în ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 29 iunie 2013 nu s-a bazat pe consultarea prealabilă a avocaților și nu este acceptată de majoritatea consiliilor barourilor, în numele cărora s-au făcut comunicări la U.N.B.R.

În consecință, s-a decis ca aceste propuneri să nu fie supuse spre dezbatere Congresului avocaților. Proiectul a fost abandonat, deoarece o astfel de consultare cu corpul profesional al avocaților a fost, este și va fi întotdeauna inaptă să corespundă unui management corect exercitat pentru ocrotirea profesiei de avocat, în perspectivă, pe bază

de competențe profesionale reale, care, în prezent, nu sunt recunoscute suficient de lege și de politicile publice privind reconversia profesională între profesiile juridice.

Comisia Permanentă este preocupată de situația specială creată în legătură cu stabilirea temporară a sediului unor societăți comerciale la sediul profesional al avocaților, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. h) din Lege. Nerespectarea prevederilor art. 105 și 106 din Statutul profesiei, în condițiile în care consiliile barourilor nu au fost sesizate cu situații particulare de încălcare a Legii, a creat probleme de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 31/1990, iar Oficiul Național al Registrului Comerțului și Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. nu au interpretări identice cu privire la dispozițiile legale incidente. Grupul inter-instituțional constituit la Ministerul Justiției își continuă activitatea, iar posibilitatea ca dispozițiile în discuție să fie modificate sau abrogate depinde în mod exclusiv de o situație de fapt care, în unele cazuri, a depășit limitele permise de art. 105 și 106 din Statutul profesiei.

Comisia Permanentă a fost informată cu privire la implicarea UNBR în activitățile privind aplicarea Strategiei naționale de identificare și prevenire a conflictelor de interese de către organismele interinstituționale implicate la nivelul Ministerului Justiției.

*

În Consiliul U.N.B.R. s-a analizat propunerea de îmbunătățire a sistemului de cheltuieli în cadrul sistemului C.A.A..

Consiliul U.N.B.R. a fost sesizat de Comisia constituită din domnii decani av. Ion Turculeanu și av. Ioan Rus cu Nota de fundamentare și Proiectul Hotărârii privind aprobarea organigramelor-cadru, statelor de funcții-cadru, nivelului indemnizațiilor de conducere ale membrilor consiliilor de administrație și constituirea de garanții materiale în sistemul C.A.A. .

Consiliul U.N.B.R. din 14 decembrie 2013 a luat act de raportul Comisiei potrivit căreia s-a impus necesitatea elaborării și adoptării proiectului de hotărâre propus, ca urmare a constatărilor făcute prin rapoartele de evaluare actuarială întocmite la solicitarea Consiliului de administrație al C.A.A., care au relevat faptul că o pondere importantă în cadrul cheltuielilor sistemului de asigurări al avocaților o au cheltuielile administrative, între care se regăsesc și cele privind salariile și indemnizațiile plătite de filiale și C.A.A.. Pe termen mediu sau lung, aceste cheltuieli afectează solvabilitatea filialelor și a Casei de Asigurări a Avocaților.

În urma examinării documentelor filialelor și ale C.A.A., precum și a punctului de vedere exprimat de Consiliul de administrație al C.A.A., colectivul de redactare a proiectului a apreciat că invocarea și interpretarea greșită a principiilor autonomiei și descentralizării sistemului și a atribuției Consiliului U.N.B.R. de coordonare a activității C.A.A. au condus la situația în care, și din cauza faptului că forma actuală a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Statutului C.A.A. cuprind dispoziții care permit interpretări eronate din partea C.A.A., situația să nu se poată schimba fără intervenția Congresului, eventual subsecventă unor corecții corespunzătoare în plan legislativ și normativ, aptă să adopte hotărâri care să elimine aceste disfuncționalități.

Consiliul, în majoritate, a luat act că modificările organigramelor filialelor C.A.A. făcute de Consiliul C.A.A. satisfac exigențele bugetului C.A.A., astfel cum a fost votat în Congresul avocaților 2013.

În condițiile în care nu a fost soluționată problema finanțării unui eventual raport de audit propus de Comisia sus-menționată, s-a luat act că s-a înregistrat la U.N.B.R. tematica de verificare a activității Consiliului de Administrație al C.A.A. și a unor filiale C.A.A., propunerea de constituire a unei Comisii de verificare, iar propunerea, înregistrată sub nr. 211-ORG-5.12.2013, urmează să fie analizată după aprobarea bugetului C.A.A.

de către Congresul avocaților 2014, pentru a se crea condițiile legale privind alocarea sumelor aferente unui asemenea control.

*

Consiliul U.N.B.R. și-a exercitat atribuțiile ce-i revin în calitate de Autoritate de Reglementare a profesiei de avocat, în accepțiunea data acestei noțiuni tehnico-juridice de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare și de legislația privind implementarea în România a Directivei Servicii prin OUG nr. 49/2009 („autoritate competentă” potrivit art. 1 lit. h) din OUG nr. 49/2009).

Consiliul U.N.B.R. a avut în vedere Rezoluția Congresului avocaților din 15-16 iunie 2012 privind direcțiile de acțiune ale Consiliului pentru realizarea politicilor profesionale pentru îmbunătățirea organizării și exercitării profesiei de avocat, astfel încât să se țină seama de caracterul de interes public al profesiei de avocat, ce decurge din integrarea acesteia în sistemul judiciar ca profesie conexasă. A fost avut în vedere obiectivul prioritar al profesiei reprezentat de asigurarea securității juridice și judiciare pe baza supremației legii printr-o activitate profesională întemeiată pe competență și responsabilitate.

S-a constatat că se impune corelarea standardelor de conduită profesională cu standardele din legislația altor state europene și cu politicile profesionale promovate în cadrul Consiliului Barourilor Europene și în cadrul altor organizații internaționale din care U.N.B.R. face parte sau la care este afiliată, deoarece de la data adoptării Codului deontologic al avocatului român și până în prezent normele cu caracter deontologic s-au dovedit a fi insuficiente pentru a asigura evoluția normală a concurenței profesionale și accesul pe piața serviciilor avocațiale a generațiilor tinere.

Situația a fost adusă la cunoștința Corpului profesional și a opiniei publice interesate în termeni extrem de duri și virulenți la adresa conducerii profesiei de avocat de la nivel central și apreciată, ca reală, de comentariile directe și ecourile din viața profesională pe site-ul www.juridice.ro de la 14 martie 2013, în ajunul Congresului avocaților 2013, prin articolul „*Starea avocaturii azi*”. Nu s-au semnalat luări de poziții contrare, nici măcar de cei care, în mod obișnuit, fac publicitate profesională, inclusiv prin schimb de „replici” în această publicație.

Autorul, avocat-cadru didactic cu experiență, a arătat că *„din organele de conducere ale barourilor sau U.N.B.R. fac parte colegi avocați realizați social și profesional, [care] este posibil să nu-și mai dorească cu așa mare nesaț rezolvarea unor probleme mărunte, căci la nivel înalt se gândesc proiecte «înalte»!”,* că *„majoritatea avocaților sunt tineri (între 27-37 ani), dintre aceștia cei mai mulți având venituri mici sau foarte mici, insuficiente pentru a susține un birou în condiții materiale optime; foarte mulți din avocați (cel puțin în provincie) nu au spații potrivite pentru desfășurarea activității sau nu au deloc, întârzierea la plata impozitelor și contribuțiilor este ceva firesc”* și că *„în nici un chip nu se poate întrevădea un viitor potrivit sau soluții viabile atât timp cât nu se pleacă de la condiția actuală a avocatului, indiferent cât de dureroasă ar fi aceasta sau chiar greșind puțin nuanțele folosite pentru pictarea tabloului general.”*

Dincolo de aprecierile subiective, autorul a readus în spațiul public aprecierile pe dintr-un articol publicat în Revista Română de Drept Privat nr. 5/2009, p. 169, cu privire la structurarea pieței de servicii juridice în România: *«...câteva „case” de avocați se auto-prezintă, în principal, prin portofoliile de firme asistate, între care unele multinaționale și prin cifrele de afaceri [...] întâlnim câțiva parteneri și zeci (chiar sute) de salariați, cluburi care, de regulă, în „acord” cu guvernării și vârfurile administrațiilor locale și-au împărțit „marea piață a asistenței avocațiale».*

A existat un număr extrem de mare de accesări ale articolului, iar comentariile nu puteau rămâne indiferente celor care, temporar, dețin demnități profesionale.

Investigarea situației actuale a profesiei se impunea în raport de data publicării lucrării evocate și, care are în vedere situația din preajma transpunerii în România a Directivei Servicii!

La Congresele anterioare s-au formulat întrebări „fără răspunsuri concrete” la probleme apărute în practica profesiei.

Indiciile configurate de activitățile coordonate de publicitate și promovare profesională prin reviste agreeate sau publicații *on-line*, implicarea unor societăți profesionale care, în majoritate, sunt de facto prestatoare de servicii profesionale multidisciplinare, în condițiile în care „autoritatea competentă” – în accepțiunea OUG nr. 49/2009 – nu a acceptat încă asemenea practici, creșterea numărului, conținutului și detaliilor comunicate de cei interesați ca informații impuse de formularele și formalitățile de înscriere, pe baze remuneratorii, a formelor de exercitare a profesiei sau a avocaților în anuare profesionale realizate în România sau în străinătate, informarea consumatorilor de servicii juridice cu privire la activități obișnuite, care rezultă din contextul profesional, indicate drept realizări profesionale particulare deși este evidentă, uneori, abdicarea de la cerințele integrității profesiei, cerință care impune și prevenirea conflictelor de interese prin neexercitarea de activități de asistență și reprezentare la autorități la care funcționează soțul(soția), rude și afini, în gradul prevăzut de legea specială în domeniul conflictelor de interese, ai avocaților, asociațiilor, colaboratorilor, angajaților în cadrul profesiei la forma de exercitare a profesiei, în cauză, informațiile contradictorii sau cu caracter de polemică între forme de exercitare a profesiei în funcție de diverse site-uri sau reviste „agrementate” sau în relații „de adversitate” cu entitatea profesională în cauza sau grupul de forme de exercitare a profesiei, în conlucrare profesională, căreia, *de facto*, aceasta îi aparține, reacțiile la știri, informații, rezultate, comunicate în site-uri de specialitate, publicitatea negativă făcută unor confrăți, tentația decanilor barourilor de a publica pe site-uri juridice chiar și ordinea de zi a ședințelor de consiliu ale barourilor, fenomenul „*manelizării*” profesiei acuzat în spațiul public de personalități ale avocaturii din România, relațiile directe realizate de grupuri de avocați care sunt arondate la anumite reviste de specialitate în marketing, cu personalități din conducerea asociațiilor profesionale de la nivel european, contactate prin conducerea revistelor pentru comunicarea directă a unor direcții și politici de dezvoltare profesională multinațională a profesiei de avocat, au impus în mod necesar intervenția Consiliului U.N.B.R. Intervenția într-un domeniu sensibil în care „comunicările comerciale” ale avocaților integrați în sisteme multidisciplinare de servicii profesionale se amestecă cu activități profesionale realizate pentru autorități în regim de putere publică, pe baza unor reglementări specifice ale principiului secretului profesional, a determinat reacții care au înregistrat și acuza de protecție de către conducerea colectivă a profesiei a unor grupuri de tip „oligopol” create pe piața avocaturii, informație publică ce poate avea consecințe grave cu privire la prestigiul profesiei, în ansamblul său!

A fost inițiată, cu informarea corespunzătoare a corpului profesional, dezbateră publică pentru aducerea la îndeplinire a hotărârilor Congreselor avocaților privind perfecționarea legislației în domeniul publicității profesionale și al concurenței profesionale oneste.

Comisia coordonată de Vicepreședinții U.N.B.R. (av. Dan Oancea și av. Ionel Hașotti) a întocmit *Proiectul de modificare a Statutului profesiei*, în partea privitoare la limitele publicității profesionale, în baza Deciziei Consiliului U.N.B.R. nr. 523 (cu caracter interpretativ) din 1 iulie 2009 privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei, a căror integrare în normele statutare privind profesia s-a impus ținând cont de evoluția reglementării publicității formelor de exercitare a profesiei în legislația altor țări europene și starea de fapt din unele barouri privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei.

Proiectul a ținut seama de concluziile dezbaterii avocaților, urmare a materialelor publicate pe site-ul www.unbr.ro în data de 29 noiembrie 2013, inclusiv a reglementărilor privind publicitatea profesională a avocaților din alte țări membre ale Uniunii Europene, astfel cum prevede legislația internă prin care în România s-a implementat Directiva Serviciilor!

Ca urmare, Consiliul U.N.B.R. a adoptat Hotărârea nr. 852/14 decembrie 2013, care a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 33/16.01.2014.

Reacția unor persoane din afara profesiei (fie avocați proprietari de societăți comerciale, care administrează site-uri de informații cu conținut de publicitate și promovare profesională pentru avocați, îngrijorați de micșorarea „încrederii” pe care alți confrăți au investit-o în organizarea unor astfel de publicații și reducerea realizărilor financiare, cu efecte în ceea ce privește menținerea angajaților, fie angajați PR ai unor forme de exercitare a profesiei, pentru care la 1 iulie 2013 site-ul www.economica.net anunța încasări de 9,8 milioane de Euro din activități avocațiale în primul semestru, din care numai departamentul privatizare a contribuit cu 17,6% din rezultatul financiar al semestrului, ori redactori de publicații care realizează marketing profesional, inclusiv prin conlucrare cu piețe de servicii juridice din alte țări, care au reproșat U.N.B.R. și împrejurarea că nu au fost consultați în calitate de parteneri media) a fost extrem de virulentă! S-a ajuns la situația în care s-a afirmat public că nu s-a crezut că este posibil să se adopte astfel de decizii în Consiliul U.N.B.R., față de asigurările primite din partea celor consultați pe perioada campaniei publice, ori de pozițiile publice asumate în paginile revistelor de publicitate profesională a avocaților!

Unele intervenții publice au acuzat Consiliul U.N.B.R. de măsuri luate pentru conservarea unor structuri care promovează practici anticoncurențiale în profesia de avocat !

Deoarece în spațiul public și prin solicitări exprese s-au semnalat neclarități privind interpretarea și aplicarea modificărilor intervenite, Comisia Permanentă din 31.01.2014 a transmis Departamentului de Studii, Cercetări Juridice și Cooperare Internațională al I.N.P.P.A. materialul documentar care a stat la baza lucrărilor Consiliului U.N.B.R. pentru modificarea Statutului profesiei de avocat în ceea ce privește publicitatea profesională și materialele înaintate la U.N.B.R. de avocați sau terțe persoane în legătură cu activitățile de publicitate profesională și marketing profesional, în vederea analizării acestora, inclusiv prin consultanță de specialitate, dacă este cazul și pentru elaborarea propunerilor ce se impun a fi dezbătute de organele cu funcții deliberative ale profesiei, inclusiv a propunerilor de răspuns la solicitările adresate U.N.B.R..

Comisia va propune, dacă va găsi necesar, elaborarea unui proiect de Ghid de bune practici privind interpretarea și aplicarea unitară de către organele profesiei a reglementărilor privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat adoptate prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013.

Urmare adresei I.N.P.P.A. prin care se solicită U.N.B.R. să comunice tuturor barourilor și avocaților *prezentarea comparativă* a reglementărilor privind „Publicitatea formelor de exercitare a profesiei” incluse în paragraful 3 din Secțiunea I, Capitolul IV „Integritatea profesiei de avocat” – art. 230 – art. 237 și reglementările adoptate prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013 prin care s-au modificat exclusiv articolele 243, 244, 247, 248, 249, 250 și s-a introdus art. 249¹, s-a solicitat Barourilor și avocaților interesați să comunice către I.N.P.P.A. la adresa de email inppa@inppa.ro propuneri privind elaborarea Ghidului de bune practici privind interpretarea și aplicarea unitară de către organele profesiei a reglementărilor privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptate prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013.

Au fost date publicității prezentarea comparativă a modificărilor survenite, precum și Decizia interpretativă a Consiliului U.N.B.R. nr. 523 din 1 iulie 2009 privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei, ale cărei prevederi, după 4 ani de aplicare efectivă, au fost integrate în Statutul profesiei de avocat.

La data întocmirii Raportului, la U.N.B.R. este înregistrat memoriul întocmit de un număr de 36 de societăți de avocați „specializate în dreptul afacerilor”, care solicită reevaluarea, reaprecierea și modificarea Statutului profesiei de avocat astfel încât regulile adoptate să fie înlocuite, în majoritate, cu formularea „respectarea regulilor de concurență loială și a celor deontologice ale profesiei” ori să fie înlăturate unele prevederi cu argumentul că sunt încălcate prevederile O.U.G. nr. 49/2009 iar „comunicările comerciale”, care ar trebui să fie făcute în piața serviciilor juridice, se impun a fi liberalizate deoarece ar fi iminentă intervenția corectoare a autorităților de concurență.

Semnatarii Memoriului nu au dat curs invitației publice de a conlucra cu I.N.P.P.A. potrivit deciziei organelor profesiei.

Memoriul, înaintat și Baroului București, urmează a fi analizat într-o dezbatere pe care corpul profesional trebuie să o realizeze și să o finalizeze potrivit legislației și regulilor care configurează particular poziția U.N.B.R.

U.N.B.R., ca autoritate competentă, aplică dispozițiile legislației speciale incidente în ceea ce privește profesia de avocat, atât în ceea ce privește *atribuțiile avocatului în legătură cu exercitarea autorității publice* (activități desfășurate la autoritatea judecătorească, la parchete, la entitățile care desfășoară activități de urmărire penală, la autorități cu atribuții jurisdicționale etc.) cât și în ceea ce privește *activitățile desfășurate independent, prestate în mod obișnuit în schimbul unei remunerații, în accepțiunea dată de O.U.G. nr. 49 / 29 mai 2009, privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România*, aprobată prin Legea nr. 68/2010.

În condițiile în care implementarea în România a Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind serviciile în cadrul Pieței Interne (Directiva Servicii) s-a făcut prin adoptarea unei legislații speciale, iar U.N.B.R. are, prin lege, atribuții specifice *autorității competente, în accepțiunea domeniului în care se prestează servicii profesionale de către deținătorii titlului profesional de avocat, obținut în condițiile legii*, U.N.B.R. are obligația ca în exercitarea competenței de auto-reglementare să creeze cadrul legal pentru exercitarea profesiei de avocat, în conformitate cu Legea.

Art. 4 alin. (2) din O.U.G. nr. 49/2009 exceptează din domeniul de aplicare a Directivei Servicii în România, prin legislația de implementare a Directivei, *activitățile asociate exercitării autorității publice*.

Această excepție are ca obiect chiar și activități specifice unei profesii, fără a fi necesar să se refere la profesii complete. Activitățile profesionale ale unui avocat, ce implică contact regulat și oficial, chiar cooperare obligatorie, cu instanțele sunt apreciate ca fiind de domeniul Directivei - Servicii dacă remunerația datorată prestării serviciilor profesionale de către avocat are regimul onorariului în sensul Legii. Pentru ipoteza contrară, activitatea nu ține de domeniul Directivei, deoarece nu pentru toate activitățile desfășurate de avocat remunerația sa are regimul onorariului contractual stabilit prin negociere de avocat!

Nu se poate trage concluzia că transpunerea Directivei Servicii în dreptul intern are drept consecință aplicarea OUG nr. 49 /2009 la toate activitățile desfășurate de avocat.

În consecință, intervenția autorității de reglementare în stabilirea cazurilor și măsurii aplicării obligațiilor de „comunicări comerciale” ale avocatului în accepțiunea Directivei Servicii este justificată.

U.N.B.R. nu poate fi pusă, *de facto*, în situația de a respecta practicile privind informarea publicului cu privire la exercitarea profesiei de avocat astfel cum acestea au

fost create în timp, dacă comunitatea profesională a apreciat că situația impune intervenția de auto-reglementare.

Față de prevederile art. 48 alin. (2) din Lege, numai prin Statutul profesiei se stabilesc cazurile și măsura în care avocatul poate informa publicul cu privire la exercitarea profesiei.

Dacă imperativul previziunii rezonabile a conduitei destinatarilor normelor legale impun ca să fie corectate și precizate „cazurile și măsura” publicității profesionale prin norme statutare, este cert că Legea nu a redus nivelul reglementărilor în materie la norme prevăzute în Codul deontologic.

Este necesar să se respecte dispozițiile legale privind „comunicările comerciale” ale prestatorilor de servicii profesionale (avocați). Potrivit art. 23¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 49/2009 acestea trebuie să respecte strict legislația Uniunii Europene referitoare la independența, demnitatea și integritatea profesiei, precum și la păstrarea secretului profesional, conform specificului profesiei

Problema comunicărilor comerciale prin respectarea strictă a regulilor secretului profesional absolut al avocatului, astfel cum este el reglementat în profesia de avocat din România, este de actualitate. Secretul profesional este supus unor presiuni specifice eforturilor de combatere a corupției, iar practici interzise în legislația statelor din Uniunea Europeană sunt aplicate în România, deși sunt contrare normelor deontologice (adresarea personală sau prin terți către victimele accidentelor sau către moștenitorii acestora în condiții în care aceștia sunt în imposibilitate obiectivă de a alege un avocat).

Este cert că a existat un studiu de impact al situației, evaluat de Consiliul U.N.B.R. înainte de inițierea propunerilor de modificare, cu scopul fundamentării modificărilor propuse. Așa se explică de ce, inițial, s-a elaborat și s-a dat publicității Decizia interpretativă privind respectarea limitelor, măsurii și cazurilor privind publicitatea profesională și numai după 4 ani de aplicare a acesteia s-a concluzionat că situația trebuie evaluată.

Chiar dacă unele noțiuni tehnico-juridice folosite în Statut se impun a fi clarificate („public larg”, „racolarea clientelei”, „orice forme de publicitate realizate de către terți” etc.) interpretarea lor în raport de principiile fundamentale ale profesiei de avocat astfel cum acestea sunt reglementate de Lege și Statutul profesiei nu creează dificultăți, deoarece nu există o „neclaritate a normelor” când este vorba despre interpretarea sistematică a dispozițiilor din aceeași materie.

Codul deontologic al avocatului european este adoptat în 1998, iar în România a fost adoptat drept *Cod deontologic al avocatului român* în 1999, cu 10 ani înainte de adoptarea OUG nr. 49/2009.

Aplicarea corectă a art. 24 alin. (2) din OUG nr. 49/2009 este în sensul că normele profesionale sunt incidente dacă principiile privind păstrarea secretului profesional, demnitatea și integritatea profesiei, față de starea de lucru cvasi-generalizată de ignorare a caracterului absolut al secretului profesional justifică imperativ existența unor reguli clare, proporționale cu nevoile de comunicare comercială ale profesiei de avocat, câtă vreme aceasta are statut de profesie reglementată.

Dispozițiile art. 24 alin. (1) din OUG nr. 49/2009, coroborate cu recitalul 100 din Preambulul Directivei 2006/123/EC impun obligația de a se elimina din legislație toate interdicțiile totale cu privire la comunicările comerciale.

Reglementările din Statutul profesiei nu cuprind interdicții totale, iar circumstanțierea expresă a situației în care operează interdicțiile (furnizarea unor informații exclusiv în scop publicitar) nu echivalează cu interdicția totală vizând comunicările comerciale necesare promovării serviciului profesional, specific profesiei de avocat.

Singurul decident cu privire la aplicarea corectă a Legii în elaborarea normelor privind Statutul profesiei este, potrivit art. 64 alin. (1) lit. d), Congresul avocaților, pe baza Proiectului întocmit de Consiliul U.N.B.R.

Nu s-a reușit să se analizeze și să se elaboreze de către Consiliul U.N.B.R. cerințele particulare ale parteneriatelor de activități diferite, în cazul în care formele de exercitare a profesiei de avocat sunt implicate în activități multidisciplinare între avocați și alți prestatori de servicii.

Este necesar un astfel de demers *pentru a se preveni conflictele de interese și incompatibilitățile între activități*, în special în legătură cu activitățile prevăzute la art. 16 din Lege, *față de evoluția în timp a reglementărilor privind organizarea și exercitarea profesiilor prevăzute de lege ca fiind compatibile cu exercitarea lor concomitentă de către avocat și situația actuală din profesia de avocat*. Activitățile multidisciplinare trebuie analizate în raport de hotărârile Congresului avocaților, adoptate la sesiunile precedente, cu referire specială la profesia de arbitru și profesia de mediator, dar și în legătură cu evoluția profesiilor de mediator, de consultant fiscal, de lichidator etc.

U.N.B.R. trebuie să fie preocupată de construcția pieței serviciilor juridice, pe bază de lege.

În condițiile în care exercitarea fără drept a profesiei de avocat este nu de puține ori „îngăduită” de organele statului care au atribuții și responsabilități privind aplicarea strictă a legii, sau este încurajată, chiar pe baze comerciale, de unele publicații care au rubrici ce vizează evoluția pieței serviciilor juridice sau a sistemului judiciar în România, modelul voluntarist de conduită al actorilor implicați în activitatea de oferire și realizare efectivă a prestațiilor juridice extra-judiciare, unit cu incapacitatea administrativă de a gestiona și a administra, în mod unitar, la nivelul tuturor barourilor, comportamentele / conduitele, deprinderile inadecvate regulilor de conduită profesională și cerințelor concurenței profesionale oneste, au permis abateri grave de la deontologia profesională, neanalizate și nesancționate la timp.

La nivel național, situația este cunoscută exclusiv în măsura în care barourile informează cu privire la aceasta sau sunt formulate reclamații sau sesizări.

Nu este cazul să se întrețină artificial vulnerabilitatea celor care dețin demnități profesionale și care trebuie să propună modelul propriu de conduită, conformă cu reglementările aplicabile profesiei, drept model pentru ceilalți avocați.

Distorsiunile între conduita din organele profesiei și realitate nu pot fi ușor acceptate!

Perpetuarea unor practici neconforme cu regulile ori *lupta pentru ca faptele să fie impuse cu tot dinadinsul drept reguli* decredibilizează capacitatea instituțională de auto-reglementare și de respectare a propriilor reguli de către întreaga profesie.

Nici mentalitățile „sindicaliste” nu pot să aibă aptitudini permanent reformatoare!

Nemulțumirile generate de dificultatea realizărilor economice din profesie, unite cu nerespectarea uniformă a reperelor de conduită bazată pe valori ce țin de tradițiile profesiei, dar și de modernizarea acesteia pe baza unor reguli unanim acceptate și respectate de toți destinatarii, nu au altă supapă socială decât explozia cu efecte la nivel instituțional.

Din rațiuni ce țin de interesele de ordine publică în care este implicată profesia de avocat, lupta în care pot fi implicați actori exteriori profesiei dar și forțe interioare interesate în menținerea unor situații ce pot fi rezolvate prin acțiuni ce nu țin cont de evoluția generală a profesiei îi poate devora pe toți. Puternici și slabi, deopotrivă!

Soluția stă în elaborarea de reguli inteligibile, nesofisticate, nici multe și nici puține, dar suficiente pentru a se evita contrapunerea artificială a jucătorilor și a organismului de auto-reglementare – U.N.B.R..

Regulile deontologice, oricum insuficiente și estompate de publicitatea profesională tot mai agresivă, practică în numele „libertății profesionale”, nu pot să dobândească armătura de reglementare care să permită evitarea aplicării de etichete descalificante.

Intervenția Consiliului U.N.B.R. nu poate fi ocazia în care dotarea cu echipamente de gladiatori să înfrângă echidistanța decidenților, cu mandat temporar, privind destinele profesiei.

Evoluția normală a unei piețe a serviciilor juridice în care inevitabil nu numai avocații sunt actori și în care este încă loc de intervenție pentru respectarea strictă a legii, inclusiv pentru apărarea prin lege a profesiei de avocat, îndeamnă la calm și echilibru, la dialog cu perspectiva unor soluții benefice pentru toți avocații.

3. Coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de Lege, pentru punerea în aplicare a hotărârii nr. 8 a Congresului avocaților 2013 privind aplicarea principiilor de asigurare a resurselor de finanțare necesare pentru funcționarea sistemului C.A., potrivit căreia în raport de dispozițiile art. 64 alin. (2) din Lege și art. 80 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de avocat, față de propunerile înaintate Consiliului U.N.B.R. de Consiliul C.A.A. și concluziile Raportului de expertiză actuarială - Analiza impactului indexării valorii punctului de pensie - din februarie 2013, ținând cont de Hotărârea nr. 692 a Consiliului U.N.B.R. din 28 martie 2013 prin care s-a decis indexarea pensiilor avocaților, precum și creșterea contribuției individuale a avocaților la sistemul C.A.A., inclusiv majorarea cotei minime și a cotei maxime de contribuție obligatorie, s-a decis amânarea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute la art. 3 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 692 din 28 martie 2013, până la finalizarea și analizarea de către Consiliul U.N.B.R. din 29 iunie 2013 a *Raportului privind situația cheltuielilor sistemului C.A.A. și identificarea surselor de finanțare a măsurii de indexare a pensiilor* ce va fi întocmit de către Comisia desemnată în acest scop de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 15 decembrie 2012.

S-a decis ca cel mai târziu până la 14 iunie 2013, cu concursul Consiliului C.A.A., filialelor C.A.A., consiliilor barourilor și al decanilor barourilor, să se finalizeze Raportul menționat mai sus, iar acesta să fie comunicat barourilor. În raport de această împrejurare, în ședința din 28 iunie 2013 Comisia Permanentă, a analizat Proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramelor-cadru, statelor de funcții-cadru, nivelului indemnizațiilor de conducere ale membrilor consiliilor de administrație și constituirea de garanții imobiliare în sistemul C.A.A., înaintat de Comisia constituită de Consiliul U.N.B.R..

În urma consultării cu președintele C.A.A., domnul av. Tiberius Nicu, și cu domnul decan av. Ioan Rus, Președintele Comisiei constituită de Consiliul U.N.B.R., Comisia Permanentă a decis ca până la 20 iulie 2013, Consiliul C.A.A. să trimită observațiile sale asupra materialului (eventual și ale filialei București a C.A.A. sau ale altor filiale), urmând ca acestea, împreună cu toate celelalte observații ale membrilor Comisiei Permanente să facă obiectul analizei colectivului format din domnii decani av. Ion Turculeanu și av. Ioan Rus (compunerea comisiei Consiliului rămasă după retragerea domnului consilier av. Ion Popescu), care va formula un punct de vedere final pentru ședința Comisiei Permanente, care urma să fie transmis la U.N.B.R. până la data de 5 august 2013.

La Consiliul din 26.10.2013 a fost inclusă pe ordinea de zi *Prezentarea și dezbateră raportului comisiei desemnate de Consiliul U.N.B.R. pentru verificarea eficienței folosirii resurselor sistemului C.A.A., pentru buna funcționare a acestuia. Punctele de vedere ale Consiliului C.A.A. și Filialei București a C.A.A.*

Între Congresul avocaților din martie 2013 și ședința Comisiei Permanente din 28 iunie 2013, Consiliul C.A.A. a comunicat U.N.B.R. și Comisiei Consiliului un punct de vedere la care a asociat punctul de vedere al Filialei București a C.A.A..

În ședința de Consiliu domnul av. Ioan Rus, consilier U.N.B.R. și decan al Baroului Alba, a subliniat că din analiza efectuată de comisie rezultă că, așa cum se reflectă și în Raportul actuarial prezentat Consiliului U.N.B.R. în luna decembrie 2012, după aprecierea Comisiei Consiliului U.N.B.R., cheltuielile administrative sunt foarte mari. Există premise pentru a se face economii de peste 150.000 lei, dar pentru aceasta Consiliul de administrație al C.A.A. trebuie să-și exercite competența de a aproba statul de funcții al filialelor și de a stabili unele măsuri de organizare internă. A fost avută în vedere împrejurarea că s-a adoptat de către Consiliul C.A.A. hotărârea nr. 3/07.06.2012, prin care s-au decis plafoane maxime de salarii la filiale. Comisia Consiliului apreciază că măsurile nu sunt suficiente; ar trebui să se analizeze și să se intervină asupra organigramelor, statelor de funcții și nivelurilor de salarizare. De asemenea, trebuie să se rezolve și problema garanțiilor materiale pentru persoanele care manipulează și decid în legătură cu banii, a auto-premierilor, care ridică și problema conflictului de interese și a discrepanțelor uriașe între nivelurile de retribuire a funcționarilor filialelor.

S-a propus Consiliului U.N.B.R. ca materialul întocmit de Comisie să fie trimis la Consiliul C.A.A., cu recomandarea de a se lua măsurile care se impun, care să fie supuse aprobării Congresului viitor.

În numele Consiliului C.A.A., Vicepreședintele Consiliului C.A.A., av. Ion Popescu a subliniat că retragerea sa din Comisie a fost determinată de diferențe de opinie între domnia sa și ceilalți membri ai comisiei, și a arătat că economiile propuse vizează fondul de asigurări sociale și nu identificarea de economii la sistemul de pensii iar, în plus, raportul nu prevede nicio măsură pentru sustenabilitatea creșterii pensiilor.

Există o contradicție: pe de o parte se propune creșterea numărului de salariați la C.A.A. și, pe de alta, se vorbește despre reducerea indemnizațiilor și salariilor celor angajați. Se ignoră legislația muncii și faptul că ne expunem la procese cu salariații, din cauza faptului că salariile au fost negociate în prealabil. Singura măsură viabilă este centralizarea în organizarea sistemului de pensii, deoarece într-un sistem de pensii nu trebuie să primeze principiul democrației, ci cel al disciplinei financiare.

Președintele C.A.A. a susținut același punct de vedere.

Domnul av. Ion Ilie-lordăchescu, consilier CP a U.N.B.R. și decan al Baroului București, a informat Consiliul U.N.B.R. că în consiliul Baroului București se discută săptămână de săptămână despre situația restanțelor la contribuțiile datorate de avocați, cu propuneri de suspendare a acestora din profesie, comunicări făcute fără mare impact. Nu se pot lua măsuri disciplinare deoarece nu sunt prevăzute de lege. S-a arătat că este încunoștințat de situația părăsirii profesiei de către avocați datorită faptului că nu mai sunt în măsură să achite cotele și, respectiv, să practice profesia în condițiile suspendării.

Dezbaterile au fost influențate de publicarea pe site-ul C.A.A. (www.caav.ro), anterior ședinței Consiliului U.N.B.R., în septembrie 2013, a *Studiului privind perspectiva sistemului C.A.A.*, în care se prezintă comparativ scenarii de evaluare adecvate situațiilor-premisă vizând tendințele demografice naționale, caracteristicile proprii sistemului C.A.A., impactul asupra sistemului C.A.A. a măsurilor luate pentru a răspunde realităților economico-sociale, în condițiile în care sistemul beneficiază de un raport (global) de cca 11,2 contribuabili la un pensionar, ceea ce oferă, pe termen mediu un suport viabil pentru un nivel redus al cotelor de contribuție. Toate măsurile concepute în 4 scenarii de evoluție pe termen lung sunt propuse de Consiliul Casei de Asigurări a Avocaților care a întocmit și a dat publicității studiul pornind de la situația „*filialelor dezavantajate*”.

Dezbaterile din ședința de Consiliu au fost consemnate și comunicate ulterior barourilor.

În ședință, după dezbateri, Consiliul U.N.B.R., având în vedere concluziile întâlnirii de lucru dintre Comisia Permanentă a U.N.B.R., Consiliul C.A.A. și Președinții filialelor C.A.A., anterioară Congresului avocaților 2013, în care s-a solicitat expres de Președinții

filialelor C.A.A. majorarea prin hotărârea Consiliului U.N.B.R. a cotei de contribuție minimă la sistemul C.A.A., deoarece s-a generalizat mijlocul de a se declara de avocați că nu au realizat venituri, astfel încât se denaturează realitatea veniturilor declarate în sistem, cu complicitatea consiliilor barourilor care nu sprijină suficient controlul organizat în sistemul C.A.A., ținând cont că în fiecare an, în ultima ședință a Consiliului U.N.B.R., C.A.A. are sarcina să propună luarea măsurilor de funcționare a sistemului pentru anul următor planul de investiții pe anul următor, astfel încât să se asigure echilibrul economico-financiar rezultat din realizarea veniturilor și cheltuielilor estimate, a decis cu majoritate (3 voturi împotriva) că materialul comisiei speciale să fie însușit de către Consiliul U.N.B.R. și remis Consiliului C.A.A. cu recomandarea de a sta la baza proiecțiilor pentru anul viitor ce vor fi prezentate în viitoarea ședință a Consiliului U.N.B.R.

Propunerea privind realizarea unui audit al activității C.A.A. pe ultimii 2 ani de zile de către o comisie specială instituită de către Consiliul U.N.B.R. sprijinită de specialiști auditori a fost amânată pentru ca în bugetul C.A.A. să fie identificate fonduri pentru punerea ei în aplicare și punctele de interes pe care să le urmărească, în condițiile în care Consiliul U.N.B.R. nu a fost sesizat cu un plan detaliat al auditului propus.

S-a constatat că în intervalul dintre Congresul avocaților 2013 și septembrie 2013, Comisia constituită de Consiliul U.N.B.R. s-a redus la activitatea desfășurată de decanul Baroului Alba, cu consultarea decanului Baroului Dolj.

Chiar și în prezent se practică metoda comunicărilor directe făcute cu ceilalți membri ai Consiliului, pentru a-i convinge că „există o problemă” a sistemului de asigurări sociale ale avocaților, care trebuie neapărat controlat și printr-un audit, chiar dacă anterior organele legal îndrituite (Comisia de cenzori, Congresul avocaților) au fost informate și au decis prin hotărâri, încă valide, în privința problemelor privind gestiunea sistemului

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 14 decembrie 2013 s-au dezbătut și s-au aprobat hotărârile privind funcționarea sistemului C.A.A. în anul 2014.

Consiliul U.N.B.R. a luat act de adoptarea de către Consiliul C.A.A. a Hotărârii nr. 10/15.11.2013 privind majorarea de la 900 la 1000 lei a indemnizației de însoțitor pentru pensionarii încadrați în gradul I de invaliditate și a aprobat hotărâri privind majorarea *ajutorului lunar pentru creșterea copilului* - 600 de lei, pentru fiecare copil - și a *cuantumului ajutorului de deces*.

Au fost decise *valoarea punctului de pensie în sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților* pentru anul 2014 (în cuantum de 1.196 lei) și *venitul de referință utilizat la stabilirea tuturor prestațiilor de asigurări sociale* (în cuantum de 2.392 lei).

Măsurile au fost adoptate cu unanimitate de voturi.

S-a luat act de adoptarea Hotărârii Consiliului C.A.A. nr. 9/15.11.2013 privind organigrama filialelor C.A.A., conform propunerilor Comisiei speciale create pentru reducerea cheltuielilor administrative ale sistemului C.A.A., însușite de Consiliul U.N.B.R. în 26.10.2013.

La solicitarea expresă a domnului av. Ioan Rus, consilier U.N.B.R. și decan al Baroului Alba, s-a comunicat acestuia procesul-verbal al ședinței Consiliului C.A.A. din 15.11.2013.

S-a luat act de protestul Comisiei speciale cu privire la măsurile adoptate de Consiliul C.A.A., pe care Comisia le-a apreciat ca insuficiente.

A fost dezbătut Proiectul planului de investiții al C.A.A. pe anul 2014 și a fost decisă pregătirea unui material concret de informare și evaluare privind investiția de la Poiana Brașov, pentru ca, în cunoștință de cauză, să se decidă continuarea sau renunțarea la aceasta. S-a mai decis ca materialul să fie comunicat Consilierilor Baroului Brașov și Consiliului U.N.B.R.. Pentru următoarea ședință s-a decis să fie prezentat un studiu privind reducerea sau menținerea cotelor de contribuție ale filialelor la fondul central al C.A.A.. S-a aprobat, cu majoritate de voturi, includerea în planul de investiții, a unui

obiectiv investițional în echivalent de 18-21 milioane Euro, cu participarea Filialei București a C.A.A., eventual a Baroului București, care și-a dat consimțământul expres, prin decan, în ședința Consiliului, sub rezerva ca la ședința viitoare a Consiliului U.N.B.R., Consiliul C.A.A. să prezinte un material informativ oficial privind costurile și rentabilitatea investiției, ținând cont că s-a făcut informarea că în prezent, fondurile C.A.A. asupra cărora Consiliul C.A.A. are drept de dispoziție directă sunt de 21.000.000 Euro (90.000.000 lei), din care jumătate constituie fond de rezervă iar cealaltă jumătate o reprezintă economiile C.A.A., iar fondurile Filialei București a C.A.A. depășesc 240.000.000 lei, cu mult peste necesarul acoperii fondului de rezervă și de risc. În sistem se află restul fondurilor sistemului, astfel cum va fi prezentată situația la Congres.

La propunerea Președintelui U.N.B.R., s-a adoptat, cu majoritate de voturi (1 vot împotrivă și 1 abținere), Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 883 prin care s-a decis ca începând cu data de 01 ianuarie 2014, cota de contribuție lunară a filialelor pentru cheltuielile necesare funcționării C.A.A să fie de 4% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 14 alin. (8) și art. 178 alin. (2) din Statutul C.A.A..

Comisia Permanentă din 31 ianuarie 2014 a concluzionat că problema asigurărilor sociale ale avocaților - componentă a activității legal reglementate privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat - este confruntată, în egală măsură, cu problema societății românești aflată încă în criză și a avocaților care se confruntă cu criza.

Sistemul actual de pensii și asigurări sociale al avocaților din România adaptat necesităților reclamate de liberalizarea profesiei, după ce au persistat în timp în avocatură reglementări tipice sistemului de asigurări sociale al salariaților, incompatibile cu riscurile rezultate din exercitarea unei profesii liberale, trebuie reglementat prin prevederi stabile, care să nu fie dependente de voința temporară a unui grup de interese apt să se impună pentru a modifica regulile, din mers, prin intervenții făcute pe tema în discuție în fiecare ședință a Consiliului U.N.B.R..

Sistemul actual, conceput inițial pentru veniturile realizate din oferta de prestări servicii avocațiale din aria națională „alocate” procentual în ansamblul lor pentru funcționarea sistemului, corelat cu limitarea maximală a contribuțiilor dar și cu contribuții minimale, a avut în vedere mecanismul realizării veniturilor la un moment istoric dat, fără a „garanta” „nivelul maxim de pensie” pentru fiecare asigurat.

Tradiția profesiei și istoricul evoluției sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților „cântăresc greu” în balanța deciziilor adoptate de Consiliu pentru sistem. Intervenția legiuitorului, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 221/2000 a configurat evoluția sistemului propriu în raport de prevederile Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Confuzia normativă dintre riscul social al „pierderii capacității de muncă urmare bătrâneții”, risc asigurat prin „pensia pentru munca depusă și limită de vârstă” și riscul social denumit în reglementările internaționale „bătrânețea” (Convenția nr. 102 a Organizației Internaționale a Muncii), ambele fundamentate pe prezumția pierderii capacității de muncă a persoanei, urmare împlinirii unei limite de vârstă, a fost înlăturată dar preconcepția că practicarea „cumulului” veniturilor din exercitarea profesiei cu calitatea de pensionar al Casei de Asigurări a Avocaților sau a sistemului public ar fi cauza instabilității viitoare a sistemului s-a dovedit incorectă.

Nu se poate ignora realitatea exercitării profesiei de avocat în România, în care contribuția avocaților și gestiunea acesteia este încă unica sursă de finanțare a sistemului. Necesitatea reformei sistemului, subordonată menținerii acestuia ca sistem neintegrat sistemului public s-a impus și se impune cu necesitate.

În condițiile în care asiguratul – avocat realizează venituri cu caracter „aleatoriu” în timp, dependent de solicitări diferite de la asigurat la asigurat, iar contribuția la sistem este

încă percepută ca obligație impusă prin reglementări legale și de atitudinea organelor profesiei, sistemul nu se poate „așeza” și nu se pot înlătura disfuncționalitățile create în timp prin contribuții inechitabil stabilite nediferențiat, fără politici profesionale adaptate realității.

Disciplinarea colectării contribuțiilor, implementarea mecanismului calculării drepturilor în raport cu nivelul contribuției plătite pe întreaga perioadă în care asigurații au calitatea de avocat cu drept de exercitare a profesiei, sunt deziderate atinse de actualul sistem.

„Nevoile actuale ale sistemului” și „nevoile de perspectivă ale asiguraților” impun adoptarea de hotărâri care trebuie să țină cont de faptul că viața impune eventuala reevaluare a cuantumului penalităților de întârziere pentru sumele datorate de restanțieri, clarificarea incidenței prescripției în materia recuperării datoriilor „istorice” ale unor avocați, care au beneficiat de clemența nemeritată a unor decidenți, stimularea celor care sunt buni platnici.

Funcționarea Fondului de solidaritate al avocaților, bazată pe reguli clare, demonstrează că, dacă este voință și bună-credință, Consiliul U.N.B.R. poate interveni constructiv și în acest domeniu.

În general, coordonarea sistemului de asigurări al avocaților de către Consiliul U.N.B.R. este eficientă numai dacă propunerile, sugestiile, criticile adresate, uneori virulent, la adresa celor care răspund de gestiunea și administrarea sistemului, la nivel central, nu sunt expresia unui limbaj public dublu, care „amestecă nepermis” intervențiile verbale agresive, care exprimă publicitatea personală, făcută în vederea alegerilor în demnitățile profesionale, cu inacțiunea efectivă pentru popularizarea corectă a măsurilor luate la nivelul Consiliului U.N.B.R. și aplicarea efectivă a Legii, ori plata unor polițe personale, bazate pe experiențe proprii față de sistem ori pe orgolii rănite!

4. Soluționarea de către Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă a problemelor ce interesează profesia de avocat între Congrese. Controlul legalității hotărârilor barourilor. Funcționarea serviciilor tehnice ale Consiliului U.N.B.R..

În activitatea de jurisdicție profesională internă sau pentru soluționarea contestațiilor ce vizează examene, Consiliul U.N.B.R. a decis elaborarea unor decizii interpretative.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 29 iunie 2013 au fost adoptate următoarele decizii:

1. DECIZIA NR. 745/29.06.2013, (cu caracter interpretativ) despre aplicarea corectă a prevederilor art. 66 lit. g) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 314-317 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare. (Anexa nr. 2 la prezentul Raport)

2. DECIZIA NR. 746/29.06.2013, (cu caracter interpretativ) despre aplicarea corectă a prevederilor art. 23 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 304 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare. (Anexa nr. 3 la prezentul Raport)

3. DECIZIA NR. 747/29.06.2013 (cu caracter interpretativ) despre aplicarea corectă a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 32 și 37 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările

ulterioare și Art. 41 din Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.. (Anexa nr. 4 la prezentul Raport)

4. DECIZIA NR. 773/26.10.2013 a Consiliului U.N.B.R. (cu caracter interpretativ) despre aplicarea corectă a prevederilor art. 66 lit. p) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 281 alin (1) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare. (Anexa nr. 5 la prezentul Raport)

Deciziile s-au comunicat barourilor și sunt publicate pe site-ul www.unbr.ro

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 29 iunie 2013, pe cale incidentală, cu ocazia soluționării contestației formulate în legătură cu aplicarea dispozițiilor legale privind nedemnitatea profesională, necesitatea motivării soluțiilor și asumării responsabile a motivării deciziilor de către consiliile barourilor, s-a adoptat propunerea ca toate barourile să comunice la U.N.B.R. situația aplicării dispozițiilor legale privind incidența nedemnității profesionale.

S-au luat măsuri pentru realizarea acestor comunicări.

Acolo unde a fost cazul, Consiliul U.N.B.R. a exercitat controlul de legalitate asupra deciziilor consiliilor barourilor.

Se constată existența unei practici neunitare care reclamă adoptarea unor criterii în raport de care să se asigure interpretarea și aplicarea corectă a legii de către consiliile barourilor.

În ședința din 26 octombrie 2013 s-a constatat că soluția clasării sesizărilor, adoptată de consiliul baroului cu referire la plângerile îndreptate împotriva avocaților înscriși pe tabloul acestora, nu ar trebui să fie supusă controlului de legalitate al Consiliului U.N.B.R. decât sub aspectul respectării procedurilor de verificare a sesizărilor, deoarece în cazul răspunderii disciplinare se naște un raport juridic exclusiv între avocat și organul profesional. Persoana care face plângerea, sesizând organul competent - consiliul baroului - nu este titularul acțiunii disciplinare. Declanșarea acțiunii disciplinare este un drept potestativ și nimeni, nici Consiliul U.N.B.R., nu poate obliga consiliul baroului la declanșarea sau nu a acțiunii disciplinare. Aceeași soluție se aplică și în cazul în care consiliul baroului decide declanșarea acțiunii disciplinare, deoarece controlul hotărârii Consiliului se realizează de Comisia de disciplină, prin verificarea apărărilor avocatului.

Deși Statutul profesiei prevede că decizia consiliului baroului cu privire la sesizarea făcută se comunică și petentului, aceasta nu înseamnă că petentul (terț față de profesia de avocat, dar parte în contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul) are drept de atac împotriva soluției adoptată de consiliul baroului, la Consiliul U.N.B.R.. Între petent și avocatul reclamat la Consiliul baroului se antrenează eventual răspunderea contractuală, este incidentă asigurarea de răspundere civilă profesională.

Chiar dacă există o decizie interpretativă, care a adoptat o soluție diferită referitoare la deciziile consiliului de clasare a plângerilor, actualitatea acesteia poate fi discutată în Consiliul U.N.B.R., dacă o clarificare corectă a raporturilor născute între baroul autonom și Consiliul U.N.B.R. este în sensul că nu există un drept de ingerință al Consiliului U.N.B.R. cu privire la temeinicia și oportunitatea deciziei titularului acțiunii disciplinare, care nu poate fi substituit de Consiliul U.N.B.R..

A fost aprobată Decizia interpretativă nr. 773 din 26 octombrie 2013, potrivit căreia plângerile și contestațiile împotriva unor decizii ale consiliului baroului de exercitare a acțiunii disciplinare vor fi respinse ca inadmisibile iar plângerile și contestațiile îndreptate împotriva unor decizii ale consiliului baroului de clasare a cauzei vor fi respinse ca

inadmisibile, urmând a fi tratate ca plângeri prelabile, îndreptate la consiliul baroului, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

În ședința din 14 decembrie 2013 a Consiliului U.N.B.R., cu majoritate de voturi, a fost respinsă contestația formulată de Consiliul baroului București împotriva Deciziei Consiliului U.N.B.R. nr. 773/26.10.2013 (cu caracter interpretativ) privind aplicarea corectă a prevederilor art. 66 lit. p) din Legea 51/1995 și ale art. 281 din Statutul profesiei de avocat.

*

Fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. este pregătită de Departamentul Secretariat, Protocol și Coordonarea Serviciilor Tehnico-administrative.

În perioada raportată, au fost introduse/înregistrate în sistem și prelucrate 2.780 de lucrări - fiecare lucrare aparținând unei anumite categorii, fiind scanată și postată în fișierul aferent categoriei. Ulterior, acolo unde a fost cazul, lucrarea a fost transmisă către alte autorități profesionale și au fost introduse și postate, în continuare, alte documente în completarea lucrării inițiale.

Departamentul Secretariat a gestionat 299 lucrări, care au fost înaintate Secretarului General și au fost programate spre soluționare în ședințele Comisiei Permanente.

Evidențind documentele și punctele de vedere primite de la barouri, au fost întocmite și înaintate către Secretarul General, pentru completare cu referate/proiecte de decizii, 497 lucrări programate în ședințele Consiliului U.N.B.R. .

În perioada menționată, Secretariatul a întocmit și transmis, împreună cu lucrările multiplicat, cca. 500 adrese/reveniri către barouri și tot atâtea adrese de răspuns către petenți privind contestații, sesizări și alte petiții/memorii înregistrate la Uniune.

S-a realizat gestionarea litigiilor în care este implicată U.N.B.R.. În perioada martie 2013 – martie 2014 au fost procesate 173 de dosare (din care 139 în București și 34 în țară) în care U.N.B.R. are calitate procesuală, s-au operat evidențieri pentru toate documentele adăugate ulterior: citații, adrese, contracte, împuterniciri etc. și, de asemenea, s-au transmis cu prioritate către Secretarul General și barouri în vederea asigurării reprezentării Uniunii.

În cursul anului 2013 au fost înregistrate în total un număr de 182 litigii, iar de la începutul anului curent numărul noilor dosare a ajuns la 25. Din 173 de dosare înregistrate la începutul perioadei analizate, sunt soluționate 101, dintre care în 10 litigii s-au pronunțat soluții prin care au fost infirmate hotărârile Consiliului U.N.B.R.

Pentru asigurarea audiențelor săptămânale ale Președintelui, s-au desfășurat activități specifice de organizare și suport pentru gestionarea dosarelor și pentru redactarea corespondenței.

Departamentul Secretariat a desfășurat și următoarele activități:

- redactare, multiplicare și transmitere corespondență către C.A.A., I.N.P.P.A., barouri, către diverse instituții și persoane;
- înregistrări corespondență, dosare, documente și expediere facturi, corespondență pentru A.E.G.R.M. în ceea ce privește autorizarea agenților de către operatorul A.E.G.R.M.- U.N.B.R..
- activități de sprijin în organizarea și desfășurarea examenului de primire în profesie, sesiunea septembrie 2013, constând în: furnizarea de informații prin telefon, înregistrarea, scanarea, postarea, transmiterea către I.N.P.P.A. a diferitelor cereri/contestații, completări ale documentelor de înscriere și ale contestațiilor la barem etc.

- colectarea și centralizarea datelor/chestionarului privind formele de exercitare a profesiei care și-au exprimat disponibilitatea de a asigura efectuarea stagiului de practică al auditorilor de justiție - cursanți INM în anul 2013 și 2014.

- expedierea și înregistrarea corespondenței elaborate de către Departamentele U.N.B.R. precum și comunicarea deciziilor emise de organele profesiei - Consiliul, Comisia Permanentă, Comisia Centrală de Disciplină. S-a asigurat expedierea zilnică a corespondenței, întocmindu-se borderouri, referate de decontări și raportări lunare.

- activitatea de centralizare a situațiilor / raportărilor barourilor privind contribuțiile datorate U.N.B.R..

- traduceri și redactări ale corespondenței internaționale.

- comunicări, înregistrări, rezervări și referate plăți pentru organizarea deplasărilor reprezentanților U.N.B.R. la reuniunile/manifestările care s-au desfășurat în țară și în străinătate în perioada raportată.

5. Coordonarea activității privind reprezentarea U.N.B.R. în activități internaționale

În perioada scursă de la precedentul Congres, U.N.B.R. a participat la reuniunile lunare ale Comitetului Permanent și ale Comitetelor de lucru precum și cele două Sesiuni plenare de lucru din lunile mai și decembrie 2013 ale C.C.B.E.. Nu a existat o preocupare specială privind profesia de avocat din România în afara împrejurării că C.C.B.E. a fost pusă în situația de a solicita clarificări privind folosirea ilegală a titlului profesional de avocat în România cu implicații în distorsionarea aplicării corecte a dreptului european în materie.

Conducerea C.C.B.E. a fost surprinsă de nesoluționarea acestei probleme asupra căreia nu a mai fost informată de delegația română.

Președintele C.C.B.E. a transmis mesaje către autoritățile române pentru clarificări necesare în alte țări din Europa.

U.N.B.R. a fost reprezentată la Reuniunile Comitetului Permanent și la cele două Sesiuni Plenare ale C.C.B.E., susținând poziția și interesele corpului profesional al avocaților români, în sensul că valorilor fundamentale ale profesiei de avocat trebuie respectate și nu se impun a fi adoptate reglementări contrare constantelor profesiei, cu referire specială la libera circulație în exercitarea profesiei de către entități profesionale multidisciplinare și de către entități în care deținerea în tot sau în parte a patrimoniului formelor de exercitare a profesiei aparține unor terți, care nu au calitatea de avocați.

Poziția U.N.B.R. a fost aceeași cu cea a delegațiilor din Franța, Austria, țările nordice, Republica Cehă, Ungaria, Slovacia, Bulgaria, Grecia. Această problemă urmează a fi dezbătută și finalizată de Comisia Europeană, după alegerile europarlamentare din mai 2014.

C.C.B.E. s-a implicat în adoptarea Directivei UE referitoare la accesul deplin la serviciile unui avocat, în cadrul procedurilor de urmărire penală și la dreptul de a comunica, în cazul reținerii ori arestării preventive. A insistat că pentru a realiza „valoare adăugată”, directiva va trebui, cel puțin, să se conformeze drepturilor fundamentale definite de Convenția Europeană și jurisprudenței Curții și a solicitat Parlamentului European și Statelor membre să se opună tentativelor de erodare a dreptului fundamental al cetățenilor la confidențialitate. C.C.B.E. a fost și este ferm convins că nu trebuie admisă nicio derogare de la principiul confidențialității privind comunicarea cu avocatul.

La 22 octombrie 2013, a fost adoptată Directiva 2013/48/EU a Parlamentului European și a Consiliului privind dreptul de a avea acces la serviciile unui avocat în cadrul procedurilor penale și al procedurii mandatului european de arestare și dreptul de a

solicita informarea unei terțe persoane asupra privării de libertate și de comunica, în această perioadă cu terțe persoane și autorități consulare.

Începând cu anul 2010, C.C.B.E. s-a implicat în realizarea Programului Stockholm, vizând crearea unui spațiu de libertate, securitate și justiție pentru cetățenii Europei.

C.C.B.E. și-a însușit Programul privind accesul cetățenilor europeni la legislația și informația juridică, promovat la inițiativa comisarului pentru Justiție, doamna Viviane Reding. Până în acest moment, programul nu a fost pus efectiv în funcțiune, el urmând însă a fi continuat și după alegerile euro-parlamentare din luna mai 2014.

În planul relațiilor bilaterale ale U.N.B.R. cu organisme similare din alte state, în perioada scursă de la precedentul congres au avut loc următoarele acțiuni, după cum urmează :

1. Astfel, în perioada 21 – 22 noiembrie 2013, au avut loc la Sofia, festivitățile organizate cu ocazia zilei avocaturii bulgare, în cadrul cărora delegația U.N.B.R. a prezentat o situație a evoluției profesiei de avocat atât în plan național cât și în plan european. De menționat că la aceste festivități au participat Președintele, Primul Ministru, ministrul justiției și alți înalți oficiali ai executivului și ai puterii judecătorești din Bulgaria, precum și aproximativ 300 de avocați bulgari și delegații ale organismelor profesionale din 15 țări europene.

În discuțiile purtate cu conducerea profesiei de avocat din Bulgaria s-a convenit asupra încheierii și semnării unui Memorandum de Înțelegere, în prima parte a anului în curs, similar celor încheiate anterior de U.N.B.R. cu organismele profesionale din Ungaria și Republica Moldova.

2. La 22 februarie 2014, a avut loc, la Belgrad o sesiune solemnă a Uniunii Avocaților din Serbia, ocazionată de cea de a 162-a aniversare a adoptării primei legi a profesiei de avocat. În acest cadru s-a semnat Memorandumul de Înțelegere dintre organismele profesionale ale ambelor țări, prin care părțile au convenit să dezvolte colaborarea în domeniile specifice profesiei de avocat, prin promovarea schimburilor de materiale și documentație, facilitarea contactelor directe între barouri cât și între formele de exercitare ale profesiei, precum și prin conlucrarea în cadrul organizațiilor internaționale în care ambele părți au calitatea de membri (C.C.B.E., U.I.A., I.B.A.) din ambele țări. La această manifestare au fost prezenți Primul Ministru și ministrul justiției al Serbiei, reprezentanți ai unor organisme profesionale din 12 state europene, peste 400 de avocați din Serbia precum și reprezentanții presei.

3. U.N.B.R. a fost reprezentată, prin av. dr. Dan Oancea, Vicepreședinte, la cea de a 64-a ediție a Conferinței Asociației Avocaților din Germania (Deutscher Anwaltsverein – DAV), care s-a desfășurat în perioada 5 – 8 iunie 2013 la Düsseldorf. Conferința se desfășoară anual, prin rotație, în orașele importante din Germania, participarea fiind deschisă tuturor avocaților, contra cost, taxele de participare fiind diferențiate în funcție de vechimea în profesie cât și de manifestările/atelierele de lucru pentru care participanții optează. În cadrul Conferinței au fost organizate 29 de ateliere, la nivelul grupurilor de lucru ale Asociației Avocaților Germani.

Pe parcursul Conferinței, vicepreședintele U.N.B.R. a purtat discuții cu Președintele Asociației Avocaților din Germania, părțile constatând că există un interes reciproc în vederea strângerii relațiilor dintre cele două organisme profesionale. În acest sens, a fost convenită efectuarea de către o delegație a Asociației Avocaților din Germania, condusă de Președintele acesteia, a unei vizite în România în cursul lunii septembrie a.c.

În anul 2013, pentru prima dată, ca o recunoaștere a rolului pe care Baroul Cluj îl are în relațiile internaționale privind profesia de avocat, în perioada 16-19 octombrie 2013 s-a desfășurat la Cluj Sesiunea Intermediară a Congresului Federației Barourilor Europene.

Au participat și reprezentanți ai barourilor din România și U.N.B.R.

U.N.B.R. este implicată în procedura de reșezare a cotizației datorată către C.C.B.E., deoarece s-a ajuns la o situație dificil de suportat, cuantumul cotizației anuale fiind în prezent de 58.697 euro, în anul viitor de 67.862 euro, iar în 2016 de 77.673 de euro. Se impune grabnic revenirea asupra criteriilor care au stat la stabilirea acestor cotizații iar demersurile întreprinse în prezent, în stadiu incipient, sunt oricum întârziate nepermis!

6. Activități economico-financiare și administrative

În perioada analizată față de exercițiul precedent, se constată o creștere a capitalurilor proprii ale U.N.B.R. cu excedentul exercițiului 2013 (437.974 lei) și diferențe din reevaluare (1.517.800 lei) din care reevaluare terenuri - 495.893 lei și reevaluare construcții - 1.021.907 lei.

Nu a fost respectat întocmai principiul contabilității de angajament, deoarece costurile reclamate de o evidență tehnic-operativă pe fiecare membru cotizant, la nivelul U.N.B.R., nu se justifică.

Există și o situație specială: doar în unele cazuri se cunoaște anticipat cuantumul sumelor virate de barouri cu titlu de contribuție la buget.

A fost ținută evidența extracontabilă pentru recuperarea avansurilor acordate, spre decontare.

La nivelul anului 2013 se înregistrează o creștere a activelor circulante cu 502.758 lei.

Activitatea fără scop patrimonial este în deficit bugetar cu 503.615 lei, dar datorită activității economice s-a realizat un excedent al exercițiului bugetar în ansamblu de 437.974 lei.

La 13.12.2013 a fost necesară o rectificare bugetară la propunerea conducătorului compartimentului financiar-contabil, în majoritate necesară și datorită datoriilor preliminate pe care barourile urmau să le înregistreze la 31.12.2013 cu privire la contribuția la bugetul U.N.B.R..

La 31.12.2013 cea mai mare datorie de 57.580 lei se înregistra la Baroul Prahova. Se înregistrau datorii de către 36 de barouri.

Operațiunea de inventariere a posturilor de activ și pasiv la finele exercițiului bugetar 2013 a identificat solduri debitoare ale Baroului Dâmbovița, cu o vechime din 2009 (în situație de prescripție aparentă), 2010, 2011, 2012. Situații de restanțe se înregistrează și la Baroul Giurgiu.

Au fost achitate la timp impozitele datorate.

În 2013 s-au înregistrat venituri de 1.999.341 lei cu titlu de comision A.E.G.R.M., dar plata acestora s-a făcut cu întârziere de unii agenți ai operatorului, care astfel datorează penalități.

S-au avizat la timp documentele contabile și situațiile centralizatoare care au ocazionat verificări periodice a gestiunii.

Rapoartele prezentate Congresului distinct, pe problema în discuție, clarifică situația.

7. Departamentul de coordonare a asistenței judiciare ²

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare în perioada martie 2013 – februarie 2014 a înregistrat următoarele:

² Întocmit de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R.

PERIOADA MARTIE – MAI 2013

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare în perioada martie - mai 2013 a înregistrat următoarele:

I. În cadrul Congresului Avocaților întrunit în perioada de 29 - 30 martie 2013 în București, constituit în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-a adoptat Hotărârea nr. 10 privind Memorandumul referitor la asistența judiciară, dezbătut la întâlnirea reprezentanților serviciilor de asistență judiciară de la Cluj, din 22-23 februarie 2013.

Conform art. 6 din Hotărârea nr. 10, prin adresele 812;813/18.04.2013, DCAJ-U.N.B.R. a solicitat Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii organizarea unei întâlniri de lucru a coordonatorilor serviciilor de asistență judiciară cu reprezentanți ai instanțelor și parchetelor din țară, pentru ca disfuncționalitățile rezultând din necunoașterea ori ignorarea Protocolului, încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R. să fie remediate.

Prin adresa nr.11018/1154/24.05.2013, înregistrată la U.N.B.R. sub nr.813/24.05.2013 Consiliul Superior al Magistraturii solicita precizarea disfuncționalităților ce urmau să facă obiectul discuțiilor în cadrul întâlnirii de lucru a coordonatorilor serviciilor de asistență judiciară cu reprezentanți ai instanțelor și parchetelor din țară. La data de 06.06.2013 DCAJ-U.N.B.R. a întocmit un referat cu principalele probleme înregistrate pe plan local în desfășurarea asistenței judiciare.

Conform art. 6 din Hotărârea nr. 10, prin adresa nr. 786/17.04.2013, DCAJ-U.N.B.R. a solicitat barourilor membre transmiterea Regulamentelor de organizare și funcționare ale Serviciilor de Asistență Judiciară elaborate de barouri. Prin adresa nr. 9-DCAJ-2013/30.05.2013, DCAJ-U.N.B.R. a înaintat Broșura care cuprindea un număr de 38 de Regulamente de organizare și funcționare ale Serviciilor de Asistență judiciară.

II. La data de 12.03.2013 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, sub nr. 528, adresa nr. 59/12.03.2013 prin care s-a adus la cunoștință Departamentului de Asistență Judiciară - U.N.B.R. faptul că Baroul Vrancea înregistrează restanțe substanțiale la plata onorariilor convenite pentru prestația avocaților din oficiu după cum urmează: borderourile nr. 66/05.06.2012 și 73/03.07.2012 în valoare totală de 20.200 lei; borderoul nr. 116/10.01.2013 în valoare de 14.500 lei și borderoul nr. 119/06.02.2013 în valoare de 67.850 lei. Ca urmare, Baroul Vrancea comunica că, în situația neachitării până la data de 25.03.2013 a restanțelor, nu se va mai acorda asistență judiciară din oficiu.

Prin adresa nr. 528/15.03.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 26174/20.03.2013, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul baroului Vrancea.

Ministerul Justiției, prin adresa nr. 4/18784/04.2013, înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 715/05.04.2013, comunica situația restanțelor transmisă de instanțe la data de 31.01.2013, de asemenea și situația centralizată transmisă de instanțe reprezentând contravaloarea onorarii avocați din oficiu cu scadență la data de 31.03.2013 cu precizarea că Ministerul Justiției a înaintat către Ministerul Finanțelor Publice propunerea de deschidere de credite nr. 3/18784/29.03.2013 în sumă de 8.470.034, fonduri ce au ca destinație plata contravalorii onorariilor avocaților din oficiu cu scadență la data de 31.03.2013.

DCAJ - U.N.B.R., în baza datelor furnizate de barourile membre, a întocmit la data de 10.04.2013 situația comparativă între restanțele înregistrate de instanțele de judecată la plata avocaților din oficiu comunicate prin adresa nr. 4/18784/04.2013 de către Ministerul Justiției și restanțele comunicate de barouri.

SITUAȚIA
onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară
la data de 10.04.2013

INSTANȚA	RESTANȚĂ 2012	TOTAL ONORARII AVOCAȚI LA 31.03.2013	BAROUL	RESTANȚĂ 2012	TOTAL ONORARII AVOCAȚI LA 31.03.2013	TOTAL ONORARII AVOCAȚI LA 31.03.2013
C.A. ALBA	0	414.574	ALBA	94.705	327.790	441.724
			SIBIU	23.404	113.934	
			HUNEDOARA	*	*	
C.A. PITEȘTI	67.487	367.357	ARGEȘ	2.995	228.560	324.405
			VÂLCEA	0	95.845	
C.A. BACĂU	105.752	418.397	BACĂU	132.625	441.084	543.199
			NEAMȚ	0	102.115	
C.A. ORADEA	107.380	399.405	SATU MARE	0	97.354	461.599
			BIHOR	144.760	364.245	
C.A. SUCEAVA	0	274.630	SUCEAVA	0	159.825	234.525
			BOTOȘANI	0	84.700	
C.A. BRAȘOV	10.261	250.840	BRAȘOV	0	350.327,25	350.327,25
			COVASNA	*	*	
C.A. BUCUREȘTI	20.200	2.149.172	BUCUREȘTI	1.022.950	2.381.236	2.739.958
			CĂLĂRAȘI	0	111.737	
			GIURGIU	0	101.225	
			IALOMIȚA	0	87.850	
			TELEORMAN	0	57.910	
			ILFOV	*	*	
C.A. CLUJ	101.000	630.530	CLUJ	0	364.640	721.100
			BISTRIȚA-NĂȘAUD	31.710	141.260	
			MARAMUREȘ	0	153.425	
			SĂLAJ	0	61.775	
C.A. CONSTANȚA	0	275.345	CONSTANȚA	16.450	167.925	226.765
			TULCEA	0	58.840	
C.A. CRAIOVA	203.650	1.058.543	DOLJ	83.750	561.950	1.186.427
			GORJ	39.550	149.425	
			MEHEDINȚI	183.900	342.875	
			OLT	0	132.177	
C.A. GALAȚI	3.000	539.035	GALAȚI	0	293.985	640.950
			BRĂILA	50.500	164.940	
			VRANCEA	14.500	182.025	
C.A. IAȘI	0	356.565	IAȘI	5.000	310.140	445.190
			VASLUI	0	135.050	
C.A. TÂRGU MURE	0	280.810	MUREȘ	33.750	278.210	379.460
			HARGHITA	2.100	101.250	
C.A. PLOIEȘTI	44.900	687.669	PRAHOVA	0	594.740	594.740
			DÂMBOVIȚA	*	*	
			BUZĂU	44.900	168.750	
C.A. TIMIȘOARA	0	367.162	TIMIȘ	0	297.895	478.375
			ARAD	0	144.980	
			CARAȘ-SEVERIN	0	35.500	

NOTA Observații * = situația nu s-a transmis

III. La data de 23.04.2013 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, sub nr. 846, adresa nr. 243/23.04.2013 prin care Baroul Galați informa că, urmare a Hotărârii nr. 242/23.04.2013 a Consiliului Galați, începând cu data de 24.04.2013, între orele 9.30-10.30, se suspendă exercitarea profesiei de avocat la toate instanțele din Galați, până la plata integrală a sumelor restante cuvenite avocaților care au prestat activitatea avocațială din oficiu în perioada 01.01.2013-31.03.2013. Prin adresa nr. 846/25.04.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 40722/26.04.2013, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul baroului Galați.

Ministerul Justiției, prin adresa nr. 40722/03.06.2013, înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 846/05.06.2013, comunica că s-au emis ordinele de plată, beneficiar Baroul Galați, în sumă de 296.985 lei reprezentând contravaloarea restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu pentru perioada 01.01.2013-31.03.2013. Adresa nr. 40722/03.06.2013, a Ministerului Justiției a fost transmisă în data de 07.06.2013 Baroului Argeș.

IV. Prin adresa înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 882/30.04.2013, Baroul București a transmis Registrul de asistență judiciară actualizat pe anul 2013, aprobat de către Consiliul Baroului București în ședința din 22.04.2013. În Registrul de asistență judiciară al Baroului București sunt înscrși 871 de avocați.

V. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 2 memorii din partea avocaților, după cum urmează:

- Adresa, înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 768 în data de 12.04.2012, a doamnei avocat Șerban Oana Cristina prin care solicita lămuriri referitoare la onorariile avocaților care acordă asistență juridică în materie penală. Prin adresa nr. 768/19.04.2013, DCAJ-U.N.B.R. i-a comunicat doamnei avocat răspunsul solicitat.

- La data de 09.04.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R., sub nr. 4039, petiția formulată de doamna Toporcea Elena, avocat înscris în Registrul de asistență judiciară al Baroului București. Prin adresa nr. 4039/09.04.2013 s-a transmis petiția, spre competență soluționare, Baroului București.

VI. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 3 petiții din partea unor justițiabili, după cum urmează:

- În data de 12.02.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 310 petiția transmisă de către domnul Bordenciu Miron prin care petentul solicita acordarea de asistență juridică gratuită pentru reprezentare CEDO. Cererea a fost transmisă Baroului Argeș spre soluționare în data de 18.02.2013. La data de 21.03.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R., sub nr. 310, răspunsul transmis de către Baroul Argeș petentului.

- În data de 06.03.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 483 petiția transmisă de către domnul Blaj Gheorghe Romeo prin care petentul solicita acordarea de asistență extrajudiciară. Cererea a fost transmisă Baroului Timiș spre competență soluționare prin adresa nr. 483 în data de 11.03.2013.

- La data de 07.05.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 901 petiția transmisă de către domnul Bahnă Vasile prin care petentul solicita acordarea de asistență extrajudiciară. Cererea a fost transmisă Baroului Iași spre competență soluționare prin adresa nr. 901 în data de 14.05.2013.

- În data de 20.05.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 6-DCAJ-2013 petiția transmisă de către Radu Elena prin care petentul solicita acordarea de asistență extrajudiciară. Cererea a fost transmisă Baroului București spre competență soluționare prin adresa 6-DCAJ-2013 în data de 22.05.2013.

VII. În perioada mai-iunie 2013, barourile membre U.N.B.R. au transmis către DCAJ situația sumelor cuvenite cu titlul de onorarii pentru asistența avocațială din oficiu. Anexăm prezentului raport Tabelul centralizator cu situația sumelor mai sus menționate.

SITUAȚIA
restanțelor la onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară

nr. crt.	baroul	total restanțe	observații
A	B	C	D
1.	Arad	124.530	lunile martie și aprilie 2013
2.	Brașov	301.593	lunile martie, aprilie, mai 2013
3.	București	2.000.836	lunile februarie, martie și aprilie 2013
4.	Constanța	303.740	lunile martie și aprilie 2013
5.	Harghita	64.025	lunile aprilie, mai 2013
6.	Hunedoara	162.320	în data de 30.04.2013
7.	Olt	96.689	în data de 30.04.2013

PERIOADA IUNIE – AUGUST 2013

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare în perioada iunie - august 2013 a înregistrat următoarele:

I. La data de 26.06.2013 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, sub nr. 16-DCAJ, adresa nr. 897/10.06.2013 prin care s-a adus la cunoștință Departamentului de Asistență Judiciară - U.N.B.R. faptul că Baroul Constanța înregistrează restanțe substanțiale la plata onorariilor cuvenite pentru prestația avocaților din oficiu în perioada martie-mai 2013 în cuantum de 459.770 lei. Baroul Constanța comunica că, în situația neachitării de urgență a restanțelor, avocații care acordă asistență din oficiu urmează să declanșeze un protest la nivelul tuturor instanțelor constănțene.

Prin adresa nr. 16-DCAJ /26.06.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 62833/08.06.2013, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul Baroului Constanța.

În data de 15.07.2013 s-a înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, sub nr. 20-DCAJ, adresa nr. 1128/10.07.2013 prin care Baroul Constanța solicita Ministerului Justiției achitarea restanțelor la plata onorariilor cuvenite pentru prestația avocaților, până la data de 27.07.2013. Baroul Constanța informa că la data de 01.07.2013, se înregistrau restanțe la plata onorariilor cuvenite pentru prestația avocaților din oficiu în cuantum de 524.847,5 lei.

Prin adresa nr. 20-DCAJ /26.07.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 69874/31.07.2013, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul Baroului Constanța.

Până la data întocmirii prezentului Raport, Ministerul Justiției nu a formulat un punct de vedere cu privire la situația transmisă.

II. La data de 03.07.2013 s-au înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, adresele nr. 844, 854/20.06.2013, transmise de Baroul Alba către Curtea de Apel Alba Iulia și Tribunalul Alba, prin care se comunica situația restanțelor înregistrată la plata avocaților din oficiu, după cum urmează: Curtea de Apel Alba Iulia – 109.395 lei, pentru perioada martie-mai 2013 și Tribunalul Alba – 228.320 lei pentru perioada februarie-mai 2013. Baroul Alba solicita achitarea sumelor restante până la data de 30.06.2013.

Prin adresa nr. 17-DCAJ /08.07.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 63651/10.07.2013, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul Baroului Alba.

În data de 12.07.2013 s-au înregistrat la Uniunea Națională a Barourilor din România, adresele nr. 910, 911/09.07.2013, transmise de Baroul Alba către Curtea de Apel Alba Iulia și Tribunalul Alba, prin care se comunica situația restanțelor înregistrată la plata avocaților din oficiu, după cum urmează: Curtea de Apel Alba Iulia – 147.515 lei pentru perioada martie-mai 2013 și Tribunalul Alba – 206.520 lei pentru perioada februarie-mai 2013. De asemenea, în ședința Consiliului Baroului Alba din data de 26.06.2013 s-a hotărât că începând cu data de 15 iulie 2013 să nu se mai acorde asistență judiciară obligatorie și să nu se mai elibereze delegații din oficiu.

Până la data întocmirii prezentului Raport, Ministerul Justiției nu a formulat un punct de vedere cu privire la situația transmisă.

III. La Uniunea Națională a Barourilor din România s-a înregistrat sub nr. 23-DCAJ-25.07.2013 adresa nr. 686/05.07.2013 a Baroului Buzău prin care se solicita un punct de vedere cu privire la decontarea deplasărilor avocaților, care asigură asistența judiciară din oficiu, în afara Mun. Buzău, respectiv la Posturile comunale de poliție, cu referire la interpretarea Regulamentului - cadru pentru organizarea și funcționarea Serviciilor de Asistență Judiciară ale barourilor cu privire la decontarea deplasărilor din fondul de 1% constituit la nivelul fiecărui barou.

Prin adresa nr. 23-DCAJ/25.07.2013, DCAJ-U.N.B.R. a transmis răspunsul solicitat Baroului Buzău.

IV. La DCAJ-U.N.B.R s-au înregistrat 2 petiții din partea unor justițiabili, după cum urmează:

- La data de 20.08.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 901 petiția transmisă de către domnul Bahnă Vasile prin care acesta formula o sesizare împotriva doamnei Alexa Ana, avocat în cadrul Baroului Iași și solicita acordarea de asistență extrajudiciară. Cererea a fost transmisă Baroului Iași spre competență soluționare prin adresa nr. 901 în data de 20.08.2013.

- În data de 19.08.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 30-DCAJ-2013 adresa domnului Sanda Irinel prin care se solicita adresa Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin adresa nr. 30-DCAJ-19.08.2013, DCAJ-U.N.B.R. a răspuns solicitării petentului.

IV. În perioada iunie-august 2013, barourile membre U.N.B.R. au transmis către DCAJ situația sumelor cuvenite cu titlul de onorarii pentru asistența avocațială din oficiu. Anexăm prezentului raport Tabelul centralizator cu situația sumelor mai sus menționate.

SITUAȚIA **restanțelor la onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară**

nr. crt.	baroul	total restanțe	observații
A	B	C	D
1.	Arad	186.425,67	lunile mai, iunie, iulie 2013
2.	Brașov	449.762	lunile aprilie, mai, iunie, iulie 2013
3.	București	3.004.129	lunile martie, aprilie mai, iunie, iulie 2013
4.	Harghita	65.400	în data de 31.07.2013
5.	Hunedoara	186.450	în data de 31.07.2013
6.	Olt	123.155	în data de 31.07.2013

PERIOADA SEPTEMBRIE - OCTOMBRIE 2013

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenței judiciare, în perioada septembrie - octombrie 2013, a înregistrat următoarele:

I. Ministerul Justiției a transmis adresa nr. 269874/03.09.2013, înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 16,17,20-DCAJ/04.09.2013 ca răspuns la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul barourilor Alba și Constanța, prin care se informa că Ministerul Justiției a efectuat în luna august deschiderea de credite parțială la Titlul II „Bunuri și servicii” prin care s-au alocat fondurile pentru achitarea restanțelor reprezentând contravaloarea onorarii avocați cu scadență până la 30 iunie 2013 și parțial luna iulie. De asemenea Ministerul Justiției a emis prin adresa nr. 76806/27.08.2013 o circulară prin care a solicitat curților de apel să efectueze plata onorariilor avocaților din oficiu. Adresa nr. 269874/03.09.2012 a fost transmisă Barourilor Alba și Constanța.

II. În data de 28.08.2013, DCAJ - U.N.B.R. a transmis adresa nr. 33, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 78431/03.09.2013, prin care se solicita urgentarea achitării restanțelor la plata avocaților din oficiu.

Prin adresa nr. 37-DCAJ/19.09.2013, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 84650/25.09.2013, DCAJ a comunicat situația centralizată privind restanțele acumulate la plata onorariilor cuvenite avocaților pentru asistența judiciară, la data de 16.09.2013.

III. Prin adresele nr. 890/13.09.2013 Baroul Buzău, nr. 81/13.09.2013 Baroul Neamț și nr. 508/13.09.2013 Baroul Sibiu solicitau un punct de vedere cu privire la modalitatea de desemnare și plata curatorilor speciali. DCAJ - U.N.B.R., prin adresa nr. 34/23.09.2013, a comunicat răspunsul.

IV. Barourile București, Cluj și Constanța au transmis Registrele de asistență judiciară actualizate pe anul 2014.

V. La DCAJ-U.N.B.R s-a înregistrat în data de 07.10.2013, sub nr. 42 petiția doamnei Simona Dragoman, avocat definitiv în cadrul Baroului Ilfov, înscrisă în Registrul de Asistență al Baroului Ilfov. Prin adresa nr. 42-DCAJ/10.10.2013 s-a solicitat un punct de vedere Baroului Ilfov

VI. La DCAJ-U.N.B.R s-au înregistrat 3 petiții din partea unor justițiabili, după cum urmează:

- La data de 28.08.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 31-DCAJ cererea de ajutor extrajudiciar formulată de domnul Marin Mihai Laurențiu. Cererea a fost transmisă Baroului Dâmbovița, spre competență soluționare, prin adresa nr. 31- DCAJ în data de 28.08.2013. Prin adresa nr. 615/23.09.2013, Baroul Dâmbovița a comunicat răspunsul înaintat petentului.

- În data de 24.09.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 36-DCAJ cererea de ajutor extrajudiciar formulată de domnul Moroca Ion. Cererea a fost transmisă Baroului Vrancea, spre competență soluționare, prin adresa nr. 36- DCAJ la data de 25.09.2013.

- La data de 03.10.2013 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 41-DCAJ cererea de ajutor extrajudiciar formulată de domnul Pușcaș Ioan-Nicolae. Cererea a fost transmisă Baroului Bihor, spre competență soluționare, prin adresa nr. 36- DCAJ în data de 07.10.2013.

VII. Prin adresele nr. 34/02.09.2013 și 35/18.09.2013, DCAJ a solicitat barourilor membre situațiile privind restanțele înregistrate la plata avocaților din oficiu și problemele

înregistrate pe plan local respectiv, frecvența cu care Ministerul Justiției a achitat în perioada 2011-2013 fondurile pentru activitatea de asistență judiciară. (Anexele A și B).

Vă prezentăm disfuncționalitățile întâmpinate, pe plan local, de către barourile membre U.N.B.R.:

Baroul Alba:

În mod constant onorariile cuvenite avocaților care prestează asistența judiciară sunt plătite de Tribunalul Alba și Curtea de Apel Alba după 3-5 luni de la data depunerii deconturilor de către Serviciul de Asistență Judiciară al Baroului Alba.

Baroul Argeș:

1. Există situații când unii dintre magistrați reduc onorariul avocatului din oficiu sub minimul de 25% prevăzut de Protocolul încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției sau nu acordă deloc onorariul (exemplu: condamnatul își retrage cererea sau nu și-o însușește);
2. O altă problemă este când unii dintre magistrați uită să se pronunțe cu privire la acordarea onorariului parțial (când în cauză se prezintă un apărător ales). În această situație, avocatul desemnat din oficiu formulează cerere de completare a dispozitivului hotărârii, cerere care de cele mai multe ori este respinsă și avocatul este obligat și la cheltuieli judiciare către stat;
3. Există situații când într-un dosar este desemnat un apărător din oficiu pentru mai multe părți civile/părți vătămate (onorariul fiind câte 150 lei pentru fiecare parte vătămată/parte civilă), dar instanța nu acordă onorariul convenit la numărul de părți din dosar, ci doar o sumă mică, cu toate că apărătorul desemnat reprezintă interesele tuturor părților până la pronunțarea hotărârii și prezintă dovezi că s-au cheltuit sume importante pentru corespondența cu aceste părți civile/părți vătămate;
4. Sunt situații în care, deși, sunt mai mulți învinuiți/inculpați (în cazul luării, înlocuirii, încetării, prelungirii sau menținerii măsurilor preventive) și onorariul este de câte 100 lei pentru fiecare învinuit/inculpat, unii dintre magistrați acordă doar 100 lei pe întreg dosarul (chiar dacă în dosarul respectiv sunt și câte 10 – 12 inculpați). Și în aceste situații, apărătorii desemnați sunt nevoiți să se adreseze instanțelor cu cereri de completare a dispozitivului cu privire la acordarea onorariului din oficiu, cereri de care de cele mai multe ori sunt respinse sau admise doar în parte. Au existat împrejurări în care avocatul a ajuns chiar în fața instanței de recurs cu aceste cereri de acordare a onorariului din oficiu (cereri soluționate favorabil sau nu).

Baroul Bihor:

- Comunicarea cu întârziere, de către instanțe, a sentințelor în cauzele terminate;
- O altă nemulțumire a avocaților, este legată de sentințele greșite (care sunt tot mai multe) date de către instanțe, greșeli asupra cărora unii dintre judecători refuză să revină, motiv pentru care avocații ajung în imposibilitatea de a încasa onorariul pentru munca prestată.

Baroul București

1. Diminuarea, de cele mai multe ori nejustificată, a onorariilor din oficiu sau neacordarea acestora. Se menționează faptul că fiecare instanță de judecată are practica proprie în ceea ce privește aplicarea Protocolului încheiat între Ministerul de Justiție și U.N.B.R., însă toate interpretările date sunt în defavoarea avocaților.

2. Dublarea apărătorilor aleși de către avocați din oficiu deoarece instanța solicită prezența permanentă, la fiecare termen de judecată, a apărătorilor din oficiu pentru situația în care nu se va prezenta unul dintre apărătorii aleși ai inculpaților.
3. Întârzierile la plata onorariilor cuvenite pentru acordarea asistenței judiciare din oficiu.

Baroul Buzău:

Consideră necesară rediscutarea Protocolului privind stabilirea onorariilor pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, încheiat cu Ministerul Justiției. Consiliul Baroului Buzău consideră că este imperios necesar rediscutarea sumelor stabilite, în sensul majorării acestora, având în vedere, cel puțin, rata inflației.

Rezolvarea problemelor privind întârzierile la plata onorariilor pentru asistența judiciară din oficiu, solicitând întreprinderea demersurilor necesare pentru reglementarea acestei situații.

Baroul Dolj:

1. Decontarea cu întârziere a onorariilor cuvenite pentru aceasta activitate de către Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova.
2. Nedecontarea cheltuielilor efectuate de Baroul Dolj cu activitatea de asistență judiciară, cheltuieli care, potrivit OUG 51/2008, precum și LG 51/1995 modificată și completată se suportă din bugetul Ministerului Justiției. Cu precizarea că aceste cheltuieli deși au fost solicitate lunar pe baza actelor justificative necontestate nu au fost decontate niciodată.
3. Reducerea nejustificată a onorariilor pentru activitatea judiciară, de către diferitele complete din cadrul Judecătoriei Craiova, Tribunalului Dolj, Curții de Apel Craiova.
4. Neacordarea onorariilor pentru asistența judiciară prestată în cauzele civile de către aceleași instanțe.
5. Onorariile stabilite pentru această activitate sunt foarte mici în comparație cu activitatea efectivă depusă de avocați, complexitatea dosarului, durata de soluționare, etc. Onorariile nu au mai fost majorate din anul 2008.

Baroul Ilfov:

1. În aceleași dosare și pentru inculpați cărora anterior, în urma solicitării scrise a organelor judiciare, le-au fost desemnați avocați din oficiu, baroul înregistrează noi solicitări pentru desemnarea unor alți avocați din oficiu, în vederea acordării de asistență judiciară pentru situații ulterioare speciale – preschimbare de termene, confirmarea de mandat emis în lipsa inculpatului, în materia civilă – ordin de protecție, la acordarea termenului, deși fusese anterior solicitat avocat prin rezoluția inițială.
2. S-au semnalat situații în care onorariile de 200 de lei au fost drastic reduse la 100 sau 50 lei, deși avocații au fost prezenți la instanță și au exercitat apărarea inculpaților pe tot parcursul judecării dosarului. Onorariile cuvenite avocaților din oficiu au rămas la nivelul anului 2008, sunt purtătoare de taxe, impozite și contribuții profesionale de până la 60% din valoarea lor, astfel încât orice diminuare afectează negativ situația avocaților din oficiu care fac eforturi financiare importante.
3. Sunt situații în care avocații din oficiu sunt obligați de judecător să se prezinte în dosarele penale după încetarea mandatului ca și consecință a prezentării avocatului ales (situație semnalată la Jud. Buftea, Jud. Edgar Dumbravă).

Baroul Neamț

Întârzierile la plata onorariilor cuvenite pentru acordarea asistenței judiciare din oficiu.

Anexa A

SITUAȚIA
restanțelor la onorariile convenite pentru asistența judiciară
înregistrate la data de 16 septembrie 2013

nr. crt.	baroul	total restanțe	observații
A	B	C	D
1.	Alba	220.095	lunile iunie, iulie și august
2.	Arad	119.242,67	lunile iunie, iulie și august
3.	Argeș	49.660	luna august
4.	Bacău	297.992	lunile iunie, iulie și august
5.	Bihor	113.430	lunile iunie, iulie și august
6.	Bistrița-Năsăud	87.134,5	lunile iunie, iulie și august
7.	Botoșani	-	nu se înregistrează restanțe
8.	Brașov	11.782,25	luna august
9.	Brăila	65.700	lunile iunie, iulie și august
10.	București	1.507.918	lunile iunie, iulie și august
11.	Buzău	83.850	lunile august și septembrie
12.	Caraș-Severin	-	lunile iulie și august
13.	Călărași	91.950	lunile iulie și august
14.	Cluj	155.285	lunile iulie și august
15.	Constanța	216.275,5	anul 2013
16.	Covasna	-	nu se înregistrează restanțe
17.	Dâmbovița	113.945	lunile iulie și august
18.	Dolj	-	nu se înregistrează restanțe
19.	Galați	-	nu se înregistrează restanțe
20.	Giurgiu	-	nu se înregistrează restanțe
21.	Gorj	85.375	lunile iulie și august
22.	Harghita	24.575	luna august
23.	Hunedoara	-	nu se înregistrează restanțe
24.	Ialomița	23.625	luna august
25.	Iași	223.950	restanță 2012, 2013
26.	Ilfov	-	nu se înregistrează restanțe
27.	Maramureș	123.500	lunile iunie și iulie
28.	Mehedinți	79.375	lunile iunie, iulie și august
29.	Mureș	99.970	lunile iulie și august
30.	Neamț	33.100	luna august
31.	Olt	106.475	lunile mai, iunie, iulie și august
32.	Prahova	216.581	lunile iunie, iulie și august
33.	Satu-Mare	67.675	lunile iulie și august
34.	Sălaj	25.875	luna august
35.	Sibiu	47.930	la data de 13.09.2013
36.	Suceava	104.210	lunile iulie și august
37.	Teleorman	21.175	luna august
38.	Timiș	33.850	luna august
39.	Tulcea	51.225	la data de 16.09.2013
40.	Vaslui	58.025	luna august
41.	Vâlcea	94.400	lunile iunie, iulie și august
42.	Vrancea	-	nu se înregistrează restanțe
TOTAL		total restanțe	observații
		4.655.151	

Anexa B

SITUAȚIA
frecvenței virării fondurile cuvenite pentru plata asistenței judiciare de către
Ministerul Justiției pentru anii 2011, 2012, 2013

nr. crt.	baroul	2011 parchet/instanță	2012 parchet/instanță	2013 parchet/instanță
1.	Alba	1-2 luni	2 luni	3-5 luni
2.	Arad	3 luni	3 luni	3 luni
3.	Argeș	1-2 luni	1-2 luni	1-2 luni
4.	Bacău	2 luni	2 luni	2 luni
5.	Bihor	lunar	2 luni	lunar
6.	Bistrița-Năsăud	2-3 luni	2-3 luni	2-3 luni
7.	Botoșani	1-4 luni	1-4 luni	1-3 luni
8.	Brașov	Curtea de Apel-lunar Parch, Jud, Trib. - 2 luni	3 luni	lunar parțial
9.	Brăila	lunar	lunar	lunar
10.	București	2-3 luni	2-3 luni	2-3 luni
11.	Buzău	1-2 luni	2 luni	2-3 luni
12.	Caraș-Severin	lunar	lunar	1-2 luni
13.	Călărași	lunar parțial	lunar parțial	lunar parțial
14.	Cluj	lunar	lunar	lunar
15.	Constanța	4 luni	4 luni	4 luni
16.	Covasna	lunar	lunar	lunar
17.	Dâmbovița	lunar	2 luni	lunar
18.	Dolj	lunar	1-2 luni	4 luni
19.	Galați	lunar	lunar	lunar
20.	Giurgiu	3 luni	2 luni	lunar
21.	Gorj	2-3 luni	2 luni	lunar
22.	Harghita	1-2 luni	2 luni	2 luni
23.	Hunedoara	lunar	lunar	lunar
24.	Ialomița	1-2 luni	1-2 luni	1-2 luni
25.	Iași	-	-	-
26.	Ilfov	lunar	lunar	lunar
27.	Maramureș	3 luni	3 luni	3 luni
28.	Mehedinți	2-3 luni	2-3 luni	2-3 luni
29.	Mureș	lunar	2 luni	1 lună și jumătate
30.	Neamț	3 luni	3 luni	3 luni
31.	Olt	3-4 luni	2-3 luni	3-4 luni
32.	Prahova	2-3 luni	2-3 luni	2-3 luni
33.	Satu-Mare	2 luni	2 luni	2 luni
34.	Sălaj	3-4 luni	3-4 luni	3-4 luni
35.	Sibiu	lunar	lunar	lunar
36.	Suceava	4-5 luni	4-5 luni	2-3 luni
37.	Teleorman	3 luni	3 luni	2-3 luni
38.	Timiș	Curtea de Apel-lunar Tribunal pentru perioada ian-iun lunar, iul-dec 3 luni	Curtea de Apel-lunar Tribunal pentru perioada ian-sept lunar, oct-dec 3 luni	Curtea de Apel-lunar Tribunal - 3 luni
39.	Tulcea	3 luni	3 luni	3 luni
40.	Vaslui	3 luni	2 luni	2 luni
41.	Vâlcea	3 luni	3-4 luni	3 luni
42.	Vrancea	lunar parțial	lunar parțial	lunar parțial

PERIOADA NOIEMBRIE - DECEMBRIE 2013

I. În data de 19.11.2013, DCAJ a centralizat situația sumelor, estimate de fiecare barou membru U.N.B.R., cu titlul de onorarii pentru asistența avocațială din oficiu, aferente anului 2014, în materia dreptului penal, ajutorului public judiciar, asistența extrajudiciară și curatela specială (Anexa C).

II. La data de 21.11.2013 s-a transmis prin e-mail, către barourile membre U.N.B.R., circulara nr. 50-DCAJ prin care se solicita situația sumelor cuvenite cu titlul de onorarii pentru asistența avocațială din oficiu aferente anului 2013 precum și restanțele înregistrate la plata acestor sume. Anexăm prezentului raport Tabelul centralizator cu situația sumelor mai sus menționate (Anexa D).

IANUARIE-FEBRUARIE 2014

I. La data de 20.01.2014 s-a înregistrat, la Uniunea Națională a Barourilor din România, adresa nr. 4-DCAJ prin care Baroul Dolj comunica situația restanțelor acumulate de către Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova la plata onorariilor datorate pentru asistența judiciară din oficiu, după cum urmează: Curtea de Apel Craiova – 142.505 lei perioada noiembrie-decembrie 2013 și Tribunalul Dolj – 343.300 lei pentru perioada octombrie-decembrie 2013.

Prin adresa nr. 4-DCAJ/20.01.2014, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 5578/22.01.2014, DCAJ-U.N.B.R. informa Ministerul Justiției cu privire la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul Baroului Dolj.

Ministerul Justiției a transmis adresa nr. 5578/30.01.2014, înregistrată la Uniunea Națională a Barourilor din România sub nr. 4-DCAJ/03.02.2014 ca răspuns la situația restanțelor la plata onorariilor avocaților din oficiu din cadrul Baroului Dolj, prin care se informa că Ministerul Justiției a efectuat în luna ianuarie deschiderea de credite la Titlul II „Bunuri și servicii” prin care s-au alocat fondurile pentru achitarea restanțelor. Adresa nr. 5578/30.01.2014 a fost transmisă, prin e-mail, barourilor membre U.N.B.R.

II. Prin adresa nr. 6-DCAJ/06.02.2014, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 11436/10.02.2014, DCAJ-U.N.B.R. a solicitat Ministerului Justiției organizarea unei întâlniri de lucru în cadrul căreia să se discute necesitatea completării Protocolului, încheiat între Ministerul Justiției nr. 113928/2008 și U.N.B.R. nr. 1693/2008, cu noile prestații avocațiale rezultate ca urmare a intrării în vigoare a Noilor Coduri.

III. La Uniunea Națională a Barourilor din România s-a înregistrat sub nr. 35-CS-31.01.2014 petiția formulată de domnul LOJNIȚĂ ORESTE-IOAN, avocat definitiv în cadrul Baroului Botoșani, înscris în Registrul de Asistență al Baroului Botoșani, prin care domnul avocat informa asupra neregulilor cu privire la repartizarea oficiilor în cadrul Serviciului de Asistență Judiciară al Baroului Botoșani. Prin adresa nr. 35-DCAJ/05.02.2014, DCAJ-U.N.B.R. a solicitat un punct de vedere Baroului Botoșani.

IV. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 3 petiții din partea unor justițiabili, după cum urmează:

- La data de 06.01.2014 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 01-DCAJ cererea de ajutor extrajudiciar formulată de domnul Varga Marcel. Cererea a fost transmisă Baroului Satu Mare, spre competență soluționare, prin adresa nr. 01- DCAJ în data de 07.01.2014.

- În data de 13.01.2014 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 02-DCAJ cererea de ajutor extrajudiciar formulată de domnul Faur Nistor. Cererea a fost transmisă Baroului Arad, spre competență soluționare, prin adresa nr. 02- DCAJ la data de 13.01.2014.

Prin adresa nr. 46/30.01.2014, înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 02-DACAJ/03.02.2014, Baroul Arad informa că solicitarea petentului Faur Nistor a fost soluționată.

- La data de 10.02.2014 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 07-DCAJ cererea de ajutor public judiciar formulată de domnul Febert Istvan. Cererea a fost transmisă Baroului București, spre competență soluționare, prin adresa nr. 07- DCAJ în data de 12.02.2014.

V. Prin adresa 5-DCAJ/05.02.2014, DACJ a solicitat barourilor membre U.N.B.R. transmiterea problemelor întâmpinate pe plan local privind curatela specială prevăzută de art. 58 și art. 167 din Noul Cod de Procedură Civilă, impactul intrării în vigoare a noilor coduri de procedură asupra activității de asistență judiciară și Registrele de asistență judiciară actualizate pe anul 2014. În continuare prezentăm comunicările transmise de barourile membre U.N.B.R. urmare adresa 5-DCAJ/05.02.2014 (Anexa E) precum și tabelul centralizator al avocaților ce pot fi desemnați pentru acordarea asistenței judiciare și a asistenței extrajudiciare.

Tabel centralizator privind numărul total al avocaților înscriși în Registrele de asistență judiciară ale barourilor membre U.N.B.R.

Nr. crt.	BAROU	Nr. avocați	Observații (* = nu a comunicat)
1.	Alba	174	
2.	Arad	*	
3.	Argeș	225	
4.	Bacău	124	
5.	Bihor	193	
6.	Bistrița –Năsăud	32	
7.	Botoșani	113	
8.	Brașov	211	
9.	Brăila	103	
10.	București	850	
11.	Buzău	109	
12.	Caraș –Severin	40	
13.	Călărași	42	
14.	Cluj	188	
15.	Constanța	148	
16.	Covasna	22	
17.	Dâmbovița	83	
18.	Dolj	282	
19.	Galați	171	
20.	Giurgiu	41	
21.	Gorj	113	
22.	Harghita	55	
23.	Hunedoara	215	
24.	Ialomița	52	
25.	Iași	-	*
26.	Ilfov	35	
27.	Maramureș	82	
28.	Mehedinți	109	
29.	Mureș	141	
30.	Neamț	162	
31.	Olt	162	

32.	Prahova	-	*
33.	Satu – Mare	61	
34.	Sălaj	55	
35.	Sibiu	153	
36.	Suceava	-	*
37.	Teleorman	131	
38.	Timiș	269	
39.	Tulcea	-	*
40.	Vaslui	125	
41.	Vâlcea	130	
42.	Vrancea	84	

Anexa C

Data: 19.11.2013

SITUAȚIA
onorariilor estimate pentru asistența judiciară
pentru anul 2014

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
1.	Alba	-	-	-	-	1.203.084
2.	Arad	735.810	-	15.824	-	751.634
3.	Argeș	1.200.000	30.000	2.000	-	1.232.000
4.	Bacău	1.700.000	25.000	-	25.000	1.750.000
5.	Bihor	1.360.000	17.000	2.000	-	1.379.000
6.	Bistrița-Năsăud	515.255	3.250	2.500	-	521.005
7.	Botoșani	558.000	62.000	-	-	620.000
8.	Brașov	2.150.000	14.000	-	12.000	2.176.000
9.	Brăila	603.090	8.140	2.700	2.000	615.930
10.	București	7.300.000	135.000	-	-	7.435.000
11.	Buzău	950.000	85.000	3.500	-	1.038.500
12.	Caraș-Severin	387.700	5.000	-	-	392.700
13.	Călărași	600.000	30.000	5.000	-	635.000
14.	Cluj	1.950.000	23.000	1.000	-	1.974.000
15.	Constanța	1.600.000	17.000	-	25.000	1.642.000
16.	Covasna	225.000	10.000	5.000	-	240.000
17.	Dâmbovița	629.700	40.300	5.000	-	675.000
18.	Dolj	2.700.000	50.000	50.000	-	2.800.000
19.	Galați	1.440.000	72.000	-	66.000	1.578.000
20.	Giurgiu	814.200	48.000	48.000	-	910.200
21.	Gorj	-	-	-	-	650.000
22.	Harghita	540.000	15.000	20.000	-	575.000
23.	Hunedoara	900.000	26.000	-	-	926.000
24.	Ialomița	660.000	12.000	2.000	18.000	692.000
25.	Iași	1.541.346	4.320	-	-	1.545.666
26.	Ilfov	560.000	15.000	7.000	-	582.000
27.	Maramureș	500.000	10.000	8.000	-	518.000
28.	Mehedinți	722.466	-	-	-	722.466

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
29.	Mureș	943.674	3.060	1.200	-	947.934
30.	Neamț	675.000	27.000	1.000	15.000	718.000
31.	Olt	450.000	3.000	2.000	-	455.000
32.	Prahova	2.150.000	12.500	-	-	2.162.500
33.	Satu-Mare	435.000	7.000	4.000	-	446.000
34.	Sălaj	376.848	2.160	2.160	-	381.168
35.	Sibiu	500.000	125.000	100.000	-	725.000
36.	Suceava	1.000.000	30.000	2.000	-	1.032.000
37.	Teleorman	-	-	-	-	433.556
38.	Timiș	1.447.632	1.000	-	-	1.448.632
39.	Tulcea	384.000	6.000	4.200	-	394.200
40.	Vaslui	754.550	5.450	-	-	760.000
41.	Vâlcea	451.362	17.500	-	-	468.862
42.	Vrancea	990.000	11.500	2.500	-	1.004.000
TOTAL		penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
		C	D	E	F	
		43.400.633	1.008.180	298.584	163.000	47.157.037

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

Anexa D**TABEL CENTRALIZATOR**

Data: 02 decembrie 2013

SITUAȚIA
onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară
înregistrate în perioada 01 ianuarie – 01 decembrie 2013

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	Extra-judiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restante
A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.	Alba	885.880	-	-	-	714.670	714.670	171.210
2.	Arad	543.675	-	19.544	15.806,67	579.025,67	454.905,67	124.120
3.	Argeș	891.257	20.375	-	-	911.632	717.824	193.808
4.	Bacău	1.244.107	18.800	-	9.300	1.272.207	1.011.652	260.555
5.	Bihor	775.347	6.450	-	2.500	784.297	623.927	160.370
6.	Bistrița-Năsăud	367.644	500	-	-	299.474	299.474	68.170
7.	Botoșani							
8.	Brașov	1.393.953,5	14.856,75	-	550	1.409.360,25	1.246.530,25	162.830

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	Extra-judiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restante
A	B	C	D	E	F	G	H	I
9.	Brăila	417.170	4.150	725	150	318.895	318.895	98.075
10.	București	6.050.920	107.900	750	-	6.159.570	4.645.283	1.505.287
11.	Buzău	484.500		54.350	-	538.850	476.400	62.450
12.	Caras-Severin	-	-	-	-	301.750	283.250	18.500
13.	Călărași	414.096	5.327	-	850	420.273	344.998	75.275
14.	Cluj	1.411.950	16.750	-	-	1.428.700	1.272.375	156.325
15.	Constanța	1.463.437,5	14.550	-	7.100	1.485.087,5	893.417	591.670,5
16.	Covasna	169.470	-	-	-	16.875	152.595	16.872
17.	Dâmbovița	695.626	50.500	5.600	-	751.726	515.690	236.036
18.	Dolj	1.882.468	-	-	-	1.882.468	1.573.898	308.570
19.	Galați	1.103.406	10.900	-	2.070	1.025.706	1.025.706	90.670
20.	Giurgiu	377.425	-	-	-	377.425	293.475	83.950
21.	Gorj	-	-	-	-	464.900	349.950	114.950
22.	Harghita	370.445	-	-	-	370.445	291.305	79.140
23.	Hunedoara	645.375	8.745	-	9.700	663.820	698.597,50	143.225
24.	Ialomița	432.425	7.100	-	7.500	447.025	370.395	76.630
25.	Iași	1.191.470	2.900	-	-	1.194.370	864.405	329.965
26.	Ilfov	383.280	1.000	2.100	-	386.380	276.255	110.125
27.	Maramureș	633.270	15.000	1.000	2.200	581.580	581.580	78.890
28.	Mehedinți	503.505	4.150	-	2.300	509.955	351.555	158.400
29.	Mureș	65.565	400	-	-	65.965	-	65.965
30.	Neamț	499.040	20.355	-	6.000	525.395	421.780	103.615
31.	Olt	354.144	1.513	-	-	355.657	255.332	100.325
32.	Prahova	1.693.703	2.700	-	700	1.697.103	1.430.798	266.305
33.	Satu-Mare	393.500	6.677	-	-	398.027	366.127	31.900
34.	Sălaj	279.500	4.350	-	1.700	233.775	233.775	51.775
35.	Sibiu	487.035	300	-	-	487.335	388.185	99.150
36.	Suceava	788.645	21.525	-	2.000	620.560	620.560	191.610
37.	Teleorman	334.347	-	-	-	334.347	300.897	33.450
38.	Timiș	1.133.390	400	-	-	1.133.790	980.140	153.650
39.	Tulcea	307.465	600	-	4.600	312.665	186.465	126.200
40.	Vaslui	575.225	6.673	-	4.050	585.948	448.998	136.950
41.	Vâlcea	370.600	10.650	-	-	381.250	309.050	72.700
42.	Vrancea	560.990	3.800	-	-	539.685	438.479	101.206
TOTAL		penal	civil – a.p.j.	Extra-judiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restante
		C	D	E	F	G	H	
		32.575.251	389.896,75	84.069	79.076,67	32.967.968	27.029.593	7.010.870

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;

Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;

Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;

Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

8. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M. a U.N.B.R.³

U.N.B.R. are calitatea de operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare începând din anul 2003. Autorizația a fost reînnoită prin Ordinul ministrului justiției nr. 4306/C din 17.12.2012, pentru o durată de 3 ani, începând cu data de 21.12.2012.

U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., își desfășoară activitatea prin intermediul agenților, forme de exercitare a profesiei de avocat, împuterniciți de Uniune cu acordul Autorității de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiției, calificate ca birouri teritoriale ale operatorului.

Până la data de 06.02.2014 au dobândit calitatea de agenți ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M., după reautorizarea din 2012, un număr de 71 de forme de exercitare a profesiei de avocat, toate funcționale, din cadrul majorității barourilor din țară.

Activitatea se reorganizează pe principiile contabilității de angajament, este asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. și a fost optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și a comisionului cuvenit operatorului U.N.B.R. este monitorizată, în acest scop fiind asigurate serviciile unui contabil.

Noutatea în activitatea de arhivă electronică desfășurată de operatorul U.N.B.R. o reprezintă reevaluarea raporturilor sale cu agenții împuterniciți, forme de exercitare a profesiei de avocat, birouri teritoriale ale operatorului. În acest sens, Comisia Permanentă a U.N.B.R. a adoptat Decizia nr. 62/28 iunie 2013 pentru stabilirea prețurilor operatorului U.N.B.R. pentru înregistrarea în A.E.G.R.M. a formularelor de aviz (de ipoteca, fiducie, specific, creanțe securizate, obligațiuni ipotecare, etc.) și pentru căutarea în A.E.G.R.M. și Decizia nr. 63/2013 pentru aplicarea Deciziei nr. 62/2013. Cu această ocazie a fost impus agenților un nou format de raportare a obligațiilor de plată a taxelor datorate bugetului de stat și a cotei cuvenite operatorului U.N.B.R.

Aceste noi reguli menite să ofere consistență operatorului U.N.B.R. - A.E.G.R.M. în raport de competitorii săi direcți pe piața înregistrărilor în Arhiva Electronică, respectiv U.N.N.P.R., C.C.I.R., Banca Comercială Română S.A. și Banca Transilvania S.A.. au fost discutate cu reprezentanții Consiliului Concurenței.

Aplicarea noului Cod civil în materia A.E.G.R.M. a creat probleme unor agenți împuterniciți, care, în pofida recomandărilor și instrucțiunilor comunicate de Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiției, Corpul operatorilor Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare și operatorul U.N.B.R. s-au văzut în situația de a fi suspendați temporar de către Autoritatea de Supraveghere. Este iminentă adoptarea unor noi acte normative în materia A.E.G.R.M. (cu privire la criteriile de autorizare ale operatorilor A.E.G.R.M. și, implicit, de exprimare a acordului pentru împuternicirea agenților, la formularele de aviz de înscriere în A.E.G.R.M. și la operarea noului program informatic Client Arhivă). Având în vedere cele de mai sus, pentru îmbunătățirea competențelor avocaților titulari sau coordonatori ai formelor de exercitare a profesiei de avocat, agenți împuterniciți ai operatorului U.N.B.R., Comisia Permanentă a U.N.B.R. a decis, la 31 ianuarie 2014, organizarea, prin I.N.P.P.A., a unui program de perfecționare continuă a titularilor cabinetelor de avocat și cabinetelor asociate, precum și a avocaților coordonatori ai societăților civile profesionale cu atribuții în materia A.E.G.R.M.

La orizontul reautorizării ca operator în decembrie 2015, pentru a promova calitatea necesară continuării și dezvoltării sigure a acestei activități, eforturile agenților pentru atragerea unor noi clienți, respectarea unor standarde operaționale impuse de autorități și dezvoltate de operator, U.N.B.R.-A.E.G.R.M. și-a propus, de asemenea, să definească

³ Capitolul este întocmit de directorul A.E.G.R.M.

noi condiții de împuternicire a agenților. Aceasta va asigura reforma raporturilor dintre operator și agenții săi împuterniciți, întemeiată exclusiv pe criteriile calității serviciilor prestate și disciplinei în desfășurarea activității.

Din momentul în care noul program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă), noile formulare de aviz de înscriere și noile instrucțiuni de operare, precum și criteriile de reautorizare vor fi la dispoziția operatorilor, va putea fi implementat de către U.N.B.R.-A.E.G.R.M. un program informatic de raportare a obligațiilor și un program de facturare unitar pentru uzul agenților împuterniciți.

O atenție deosebită a fost acordată dezvoltării unor strânse relații cu principalele organisme și instituții ale A.E.G.R.M., Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiției și Corpul operatorilor Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare. Împreună cu reprezentanți ai Corpului operatorilor, U.N.B.R.-A.E.G.R.M. a efectuat mai multe controale la agenții săi împuterniciți, în cursul lunii februarie 2014.

Un obiectiv strategic al activității A.E.G.R.M. a operatorului U.N.B.R. îl reprezintă combaterea fenomenului autorizării unor operatori ai A.E.G.R.M. care sunt parte la contractele de ipotecă mobilă, care condiționează prestarea unui serviciu de creditare de prestarea de către creditor a serviciului de înregistrare în A.E.G.R.M. a unor formulare de aviz de înscriere și care nu asigură prestarea serviciului de înregistrare în A.E.G.R.M. a formularelor de aviz de înscriere publicului larg, distorsionând în acest fel concurența pe această piață și lezând interesele consumatorilor.

În ultimul an, grație dezvoltării infrastructurii dedicate activității de înscriere în arhivă și unei excepționale adaptabilități a agenților săi împuterniciți, U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de ipotecă mobilă și de fiducie înregistrate. Astfel, în anul 2013 și în prima parte a anului 2014, U.N.B.R. deținea o pondere de circa 60% din totalul înscrierilor în A.E.G.R.M. pentru care sunt percepute prețuri de înscriere, cu mult înaintea principalilor concurenți, operatorii U.N.N.P.R. și C.C.I.R.

9. Accesul în profesia de avocat⁴

Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivare în alte profesii juridice s-a desfășurat în intervalul 15 - 27 septembrie 2013, potrivit următorului calendar:

- 16 septembrie 2013 – proba eliminatorie (testul tip grilă) la disciplinele Drept Civil, Drept Procesual Civil, Drept Penal, Drept Procesual Penal și Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat - pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar;
- 25 septembrie 2013 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Civil și Drept Procesual Civil (două teze distincte) - pentru toți candidații;
- 26 septembrie 2013 - proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplina Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat - pentru toți candidații, cu precizarea că pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar subiectele au avut un caracter teoretic;
- 27 septembrie 2013 – proba teoretică și cu caracter aplicativ (aplicație practică) la disciplinele Drept Penal și Drept Procesual Penal (două teze distincte) - pentru toți candidații.

⁴ Capitolul este întocmit de președintele Comisiei Naționale de Examen (sesiunea Septembrie 2013)

Comisia națională de examen a fost desemnată de Comisia Permanentă a U.N.B.R., în următoarea compunere: Dl. av. dr. Dan Oancea, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale; dl. av. dr. Traian Briciu, membru al Comisiei Permanente și director al I.N.P.P.A. central precum și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. - în calitate de vicepreședinți.

Examenul s-a desfășurat, în regim unitar la nivel național, la sediul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale Brașov, Galați, Craiova, Cluj-Napoca, Iași și Timișoara. Arondarea candidaților pe centre de examen a fost stabilită de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea nr. 713/29.06.2013. Prin aceeași hotărâre, taxa de examen a fost majorată la suma de 1000 lei, precizându-se în mod expres că este interzisă *„perceperea de către I.N.P.P.A. sau barouri, cu orice titlu, de sume suplimentare pentru operațiuni care au legătură cu înscrierea candidaților la examen sau cu susținerea acestuia”*.

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de consultantul IT din anii precedenți - S.C. INTRA CONNECT S.R.L. - care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale pentru centrul de examen București, unde au fost cei mai mulți candidați. Ca și în anul precedent, consultantul a asigurat, în toate centrele de examen, întreaga aparatură și birotică necesare (scannere, imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Suplimentar, la examenul desfășurat la București, I.N.P.P.A. a beneficiat și de sprijinul Facultății de Drept, în al cărui spațiu s-a desfășurat examenul, care a asigurat, în vederea eliminării tentativelor de fraudă, aparatură de suprimare a comunicațiilor în sălile de examene mari, precum și aparatură de teledetectie.

Înscrierile pentru examenul de primire în profesia de avocat au avut loc în intervalul 01 august 2013 - 21 august 2013, la secretariatul baroului la care candidații urmau a-și desfășura activitatea în cazul în care erau declarați admiși.

Prin Hotărârea nr. 713/29.06.2013 a Consiliului U.N.B.R. s-a mai stabilit că în cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Comisiei Permanente a U.N.B.R., dosarul de înscriere poate fi completat cu actele ce nu au putut fi procurate din motive obiective, cu cel mult 5 zile înainte de data examenului. Din păcate, aceste dispoziții, menite a acorda sprijin celor aflați în situații speciale, au fost speculate cu rea-credință de către unii candidați. Astfel, la nivel național, a existat un număr destul de mare de cazuri în care la dosarul de înscriere nu au fost depuse de candidați toate actele necesare înscrierii, sub pretextul unor situații „obiective” care, în realitate, reprezentau reflexul comodității sau dezinteresului acestora. Din această cauză, a fost încărcată inutil agenda de lucru a Comisiei Permanente, care a trebuit să aloce un timp semnificativ pentru analiza și rezolvarea acestor cazuri, respingând acele cereri de depunere ulterioară a documentației care erau întemeiate pe motive neresonante.

O situație specială a reprezentat-o și situația unor candidați care, deși au absolvit studiile superioare juridice anterior anului 2013, au solicitat aplicarea prevederilor pentru candidații care au susținut examenul de licență în anul universitar 2013, cerând să li se permită înscrierea la examen în baza depunerii numai a adeverinței de absolvire a examenului de licență, neînsoțită de foaia matricolă, pentru motivul că facultățile

(particulare) pe care le-au absolvit nu le-au eliberat, din diverse motive, diplomele de absolvire. Analiza acestor solicitări a relevat însă că au existat mai multe situații în care candidații în cauză erau, de fapt, absolvenți ai unor forme de studii neacreditate și care, deci, nu aveau dreptul de a se înscrie la examen. Soluționarea acestor cereri a impus iarăși un efort semnificativ, fiind necesară contactarea, în repetate rânduri, a Ministerului Educației Naționale în vederea lămuririi motivelor neeliberării diplomelor absolvenților respectivi.

La examen s-au înscris în total 3269 de candidați, dintre care un număr de 3130 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar (cu 62 de candidați mai mult decât în anul 2012) și un număr de 139 de candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv (cu 70 de candidați mai puțin decât în anul 2012).

S-au prezentat la examen în total 3173 de candidați, din care 3052 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar, și un număr de 121 de candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv, repartizați pe centrele de examen după cum urmează (în paranteză candidații pentru calitatea de avocat definitiv):

Brașov – 203 (12)
București – 1613 (48)
Cluj-Napoca – 360 (11)
Craiova – 233 (16)
Galați – 73 (12)
Iași – 279 (7)
Timișoara – 291 (15)

În baza propunerilor formulate de barouri și a mandatului primit în acest sens de la Comisia Permanentă, Comisia națională a desemnat membrii comisiilor de examen de la nivelul I.N.P.P.A. central și al centrelor teritoriale de examen.

Pe parcursul perioadei de organizare și desfășurare a examenului, Comisia națională a emis, în exercitarea atribuțiilor sale, un număr de 30 de hotărâri, la care s-au adăugat anunțuri, procese-verbale și comunicate publice, prin care fost asigurată uniformitatea în toate centrele de examen a procedurilor și metodologiilor de organizare și desfășurare a examenului, a logisticii și documentației de examen (formularele utilizate pentru lucrările candidaților, borderouri de corectare, tabele centralizatoare etc.), a regulilor de conduită în cadrul examenului și a sancțiunilor pentru nerespectarea acestora, a procedurilor de evaluare a lucrărilor și de soluționare a contestațiilor precum și stabilirea de date unice pentru toate centrele de examen pentru comunicarea rezultatelor către candidați.

Potrivit procedurii obișnuite, subiectele pentru ambele probe de examen (testul tip grilă și proba teoretică și cu caracter aplicativ) au fost stabilite prin luarea în considerare a propunerilor venite din partea comisiilor centrelor desemnate de Comisia națională precum și cu asistența consultanților externi de specialitate. Stabilirea subiectelor finale a avut loc cu câteva ore înainte de ora începerii probelor, în condiții de maximă securitate și confidențialitate iar comunicarea acestora la centrele de examen s-a realizat, în aceleași condiții, cu numai o oră/o oră și jumătate înainte de începerea examenului, în considerarea exclusiv a timpului necesar multiplicării subiectelor la diferitele centre de examen.

Au fost aplicate în continuare procedurile privitoare la colectarea și corectarea lucrărilor de examen, prevăzute în Anexa nr. 4 („Coordonatele metodologice principale ale examenului național unitar de primire în profesia de avocat”) la Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat: Centrele de examen - inclusiv I.N.P.P.A. central - nu au mai reținut lucrările originale de examen, toate fiind scanate după colectarea de la candidați iar originalele fiind transmise la sediul central al Comisiei în aceeași zi; la corectarea lucrărilor din etapa a doua a examenului, comisiile de corectare nu au mai procesat originalele lucrărilor, ci copii ale acestora, ce le-au fost transmise, prin comunicare electronică, de la sediul central al Comisiei naționale de examen, unde se aflau arhivate originalele; înainte de transmiterea lucrărilor scanate către comisiile de corectare din centrele de examen, lucrările colectate din toată țara au fost amestecate în sistem aleatoriu la sediul central al Comisiei; după amestecare, au fost formate și transmise electronic către centrele de examen pachete de lucrări dimensionate după capacitățile efective de corectare de care au dispus acestea; procedura de amestecare și de transmitere electronică către centrele de examen a fost realizată în același mod și în faza de recorectare a lucrărilor din etapa a doua de examen, pentru lucrările a căror notare inițială a fost contestată de candidați; borderourile de corectare întocmite de corectori, inclusiv pentru faza de contestații, au fost, de asemenea, transmise de centrele de examen - în original și în copie scanată - la sediul central al Comisiei, în vederea introducerii notelor în sistemul informatic; operațiunile de desecretizare a tuturor lucrărilor și de realizare a corespondențelor dintre codurile lucrărilor și numele candidaților au fost realizate, la ambele probe de examen, la sediul central al Comisiei, în condiții de maximă securitate.

Etapa eliminatorie a examenului pentru dobândirea calității de avocat stagiar (testul tip grilă) s-a desfășurat la data de 16.09.2013.

La centrul de examen București, desfășurarea acestei etape a fost influențată negativ de solicitările unui mare număr de candidați de a părăsi temporar sala de examen în timpul desfășurării probei, sub pretextul unor necesități fiziologice. Întrucât era evidentă tentativa solicitanților de a frauda în acest fel examenul, comisia națională de examen a dispus restrângerea acestei posibilități la următoarele probe, excepții fiind permise numai pentru cazuri medicale, confirmate documentar sau, la centrele unde era asigurată asistență medicală de urgență, de medic.

A fost admisă o contestație la barem, privitoare la o singură întrebare la disciplina „Drept penal”. În baza soluției adoptate de Comisia națională cu privire la acestea, a fost validat baremul de notare și evaluare corectat iar acesta a fost republicat.

Corectarea lucrărilor la testul tip grilă a fost realizată în sistem informatic, prin scanare. Rezultatele la testul tip grilă au fost făcute publice la data de 20.09.2013. În urma contestațiilor la punctajul acestei probe s-a constatat inversarea a două lucrări, deficiență care a fost remediată.

Listele finale cuprinzând candidații declarați admiși precum și a celor respinși la proba eliminatorie au fost publicate la data de 21.09.2013.

Este de precizat că la sesiunea septembrie 2013, în baza modificării Regulamentului de examen, aprobată de Consiliul U.N.B.R., punctajul minim pentru promovare a fost stabilit la 50 de puncte (față de 70 de puncte la sesiunile anterioare). Aceasta a făcut posibilă promovarea unui număr foarte mare de candidați, fiind declarați

admiși în etapa următoare 2278 de candidați, respectiv 74,64% din totalul de 3052 de candidați prezentați. Pe centrele de examen, situația s-a prezentat după cum urmează:

Centrul de examen	Candidați prezenți	Candidați admiși	Procent promovabilitate din prezenți	Distribuție promovați pe centre
Brașov	203	142	69,95%	6,23%
București	1613	1251	77,55%	54,91%
Cluj	360	293	81,39%	12,86%
Craiova	233	118	50,64%	5,18%
Galați	73	45	61,64%	1,97%
Iași	279	208	74,55%	9,13%
Timișoara	291	221	75,94%	9,70%
TOTAL	3052	2278	74,64%	100%

Rata de promovabilitate a fost deci de peste 3,5 ori mai mare decât în anul precedent (când rata de promovabilitate a fost de 21,12%) !

Trecerea în faza următoare a examenului a unui număr atât de mare de candidați a creat serioase probleme logistice și costuri suplimentare, în special la centrul de examen București, care au fost soluționate prin efortul comisiei naționale de examen. Analiza structurii pe note a numărului celor promovați, față de menținerea nivelului mediu spre ușor al întrebărilor din testul tip grilă, a relevat însă că nivelul general de pregătire al candidaților a fost apropiat de cel al candidaților din anii precedenți. Astfel, dacă s-ar fi menținut punctajul minim de promovare din anii precedenți (70 de puncte), ar fi promovat această etapă numai 945 de candidați, adică 30,96% din total prezentați [față de 917 în anul 2011 (33,42%) și 633 în anul 2012 (21,12%)]. Acest aspect este de reținut, întrucât, așa cum se va arăta mai jos, el a jucat un rol semnificativ în rezultatele finale ale acestui examen.

Proba teoretică și cu caracter aplicativ s-a desfășurat la datele de 25, 26 și 27 septembrie 2013. Potrivit instrucțiunilor transmise de comisia națională comisiei desemnate pentru redactarea subiectelor, pentru candidații la dobândirea calității de avocat stagiar nivelul de dificultate al subiectelor la această probă a fost echilibrat, cu tendință spre ușor, iar pentru candidații la dobândirea calității de avocat definitiv acesta a fost conform celui practicat la subiectele pentru examenul pentru primirea în profesia de avocat (avocat definitiv), publicate în „Caietul de atelier - Supliment la Revista Avocatul” nr. 1-2011.

Contestațiile la baremul de notare și evaluare, formulate de candidați la disciplinele Drept Procesual Civil, Drept Penal, Drept Procesual Penal și la Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat au fost respinse de Comisia națională de examen, fiind validat baremul de notare și evaluare publicat la data susținerii examenului la aceste discipline. Au fost admise în parte contestații formulate la baremul de notare și evaluare la disciplina Drept Civil, dispunându-se rectificarea corespunzătoare și republicarea baremului corectat. Comisia națională de examen, din oficiu, a rectificat și o eroare materială de punctaj constatată la disciplina Organizarea și Exercitarea Profesiei de Avocat, dispunându-se republicarea baremului astfel rectificat.

Lista cu notele obținute de candidați la proba teoretică și cu caracter aplicativ a fost publicată la data de 10 octombrie 2013, înregistrându-se următoarele rezultate:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar, din totalul de 2245 de candidați prezenți (din totalul de 2279 de candidați calificați în această etapă), au promovat 460 de candidați (reprezentând 20,50% din total prezenți).

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv, din totalul de 121 de candidați prezenți (din totalul de 139 de candidați înscriși), au promovat 8 candidați (reprezentând 6,61% din total prezenți).

Pentru asigurarea uniformității procesului de recorectare în faza de contestații, precum și în considerarea numărului insuficient de corectori la celelalte centre de examen, corectarea contestațiilor formulate de candidați a fost realizată de comisia centrului de examen București.

Numărul candidaților la calitatea de avocat stagiar, admiși după recorectarea lucrărilor în faza de contestații, a înregistrat însă o creștere alarmantă. Dacă în anul 2012 acest număr a fost de 74 de candidați, în 2013 numărul a crescut la 307 candidați, fiind admiși după contestații în total 767 de candidați față de 460 declarați admiși înainte de contestații ! Această creștere anormală a fost cauzată de calitatea slabă a corecturii realizată la centrele de examen din țară, corelată, în unele cazuri, cu nerespectarea procedurilor prevăzute pentru corectare. În acest sens, este de menționat faptul că au existat centre de examen care nu au avut cazuri de corectură a 3-a, ceea ce indică grave erori de secretariat de examen, constând în nepăstrarea confidențialității notelor acordate la corectura 1. Aceasta impune, pentru viitor, o responsabilitate sporită a vicepreședinților comisiei naționale de examen, coordonatori ai centrelor de examen, care poartă răspunderea pentru buna funcționare a secretariatului de examen din subordinea lor și pentru respectarea procedurilor de corectare.

De asemenea, analiza diferențelor de notare dintre prima corectură și corectura din faza de contestații relevă că, din păcate, o parte semnificativă a corectorilor propuși de barouri nu dispun de abilitățile necesare realizării unei corecturi corespunzătoare și că cerința vechimii în profesia de avocat nu reprezintă un criteriu de selecție relevant. Aceasta cu atât mai mult, cu cât în anul 2013 baremele de corectare au fost redactate extrem de precis, cu punctaje detaliate, menite tocmai a evita diferențele de notare ! În baza acestei analize, precum și a raportului întocmit de consultantul tehnic privind calitatea corecturii realizate de toți corectorii implicați în procedura de examen, se impune ca la examenul din 2014 să se depună eforturi de către toți factorii implicați – barouri, I.N.P.P.A., Comisia Permanentă – în vederea unei selecții cât mai riguroase a corectorilor.

În privința candidaților la dobândirea calității de avocat definitiv nu s-au constatat modificări semnificative. Astfel, din cei 121 de candidați prezenți, din totalul de 139 înscriși (față de 171 în anul 2012) au promovat 8 candidați (față de 9 în anul 2012). Este de precizat însă că acești candidați nu au susținut o probă eliminatorie, concluzia fiind că nepromovabilitatea în rândul acestora are drept principală cauză pregătirea necorespunzătoare a acestora. În urma soluționării contestațiilor, numărul celor declarați admiși a crescut cu 2, astfel că, în comparație cu examenul din anul 2012, rezultatele finale au indicat un procent de promovabilitate cu puțin mai mare față de cel din anul anterior (8,26%, față de 5,26% în anul 2012).

Lista generală, la nivel național, cuprinzând rezultatele finale la proba teoretică și cu caracter aplicativ, a fost dată publicității la data de 24 octombrie 2013, la 27 de zile după desfășurarea ultimei probe de examen,

Ulterior afișării rezultatelor finale, la data de 24 octombrie și, respectiv, la data de 26 octombrie 2013, în urma constatării de către consultant a unor erori tehnice, generate, într-un caz, de trecerea greșită a mențiunii „respins” în dreptul unui candidat admis și, într-un alt caz, de formula de rotunjire a mediei, comisia națională de examen a dispus două rectificări ale listei candidaților admiși, fiind declarați admiși doi candidați.

Rezultatele finale ale examenului de admitere în profesie din sesiunea septembrie 2013 au fost următoarele:

I. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat stagiar (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezentați	Candidați admiși	Procent promovabilitate
2245	767 (460)	34,16% (20,50%)

Pe centre de examen, rezultatele finale au fost următoarele:

Brașov – 31
București – 446
Cluj-Napoca – 113
Craiova – 26
Galați – 4
Iași – 90
Timișoara – 57

II. La proba susținută de candidații pentru calitatea de avocat definitiv (în paranteză rezultatele înainte de contestații):

Candidați prezentați	Candidați admiși	Procent promovabilitate
121	10 (8)	8,26% (6,61%)

Durata procedurii de examen, de la data primei probe și până la afișarea listelor finale, a fost de 38 de zile, fiind așadar una rezonabilă, în acord cu duratele examenelor din anii 2011 și 2012.

Analiza rezultatelor obținute de candidații admiși la examenul de dobândire a calității de avocat stagiar relevă și următoarele:

Din totalul de 767 de candidați declarați admiși, un număr de 605 au fost din rândul candidaților care au realizat un punctaj de cel puțin 70 de puncte la testul tip grilă din prima etapă. Aceasta înseamnă că, în proporție de 78,88 % au promovat acest examen cei care s-ar fi calificat în etapa a 2-a și în anii 2011 și 2011, când punctajul minim de promovare era de 70 de puncte. Rămâne în sarcina Consiliului U.N.B.R. să aprecieze dacă un procent de 22,12%, reprezentat de candidații care au avut un punctaj mai mic

(între 50 - 69 de puncte), justifică efortul organizării unui examen în faza a doua pentru un număr de candidați cu aproape 360% mai mare decât în anul precedent. Altfel spus, va trebui cântărit dacă admiterea unui număr de 162 de candidați suplimentar admiși justifică efortul logistic și financiar impus de organizarea fazei a doua a examenului pentru un număr suplimentar de 1333 de candidați (în prima fază a examenului au fost declarați admiși 2278 de candidați, din care 945 de candidați au realizat cel puțin 70 de puncte, din rândul acestora din urmă fiind în final declarați admiși în profesie 605 candidați).

Cu toate deficiențele semnalate mai sus, sesiunea septembrie 2013 a examenului de primire în profesia de avocat s-a înscris pe coordonatele unui examen desfășurat corespunzător, ale cărui rezultate finale au corespuns nivelului real de pregătire al candidaților. Este însă necesar ca remedierea pe viitor a disfuncțiilor constatate să reprezinte o prioritate pentru organele profesiei, în vederea continuării perfecționării a unui examen care, prin modul în care este organizat și condus, trebuie să reprezinte o oglindă a nobilei noastre profesii. Se mai impune ca și în acest an Consiliul U.N.B.R. să ia din timp măsurile necesare pentru organizarea și desfășurarea sesiunii 2014 a examenului de primire în profesia de avocat, cu referire specială la comunicarea tematicii de examen, mai ales în contextul intrării recente în vigoare a Codului Penal și a Codului de Procedură Penală.

10. Activitatea I.N.P.P.A.. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.⁵

1. Măsurile organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.

Consiliul I.N.P.P.A. a fost ales la 3 martie 2011 de către Consiliul U.N.B.R. și este alcătuit din 9 membri, dintre care 6 sunt membrii ai Comisiei Permanente, astfel că ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat împreună cu ședințele Comisiei Permanente.

2. Activitatea de pregătire profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A.

2.1. Anul de pregătire profesională inițială finalizat.

În baza planului de învățământ, adoptat prin Hotărârea nr. 712 din 28 martie 2013 a Consiliului U.N.B.R. și a hotărârii nr. 16 din 25 ianuarie 2013 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., activitatea de pregătire profesională inițială a început la 4 martie 2013 cu activități tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială și s-a desfășurat pe durata a trei module și anume: „Drept civil și procesual civil”, „Drept penal și procesual penal” și „Drept european”, conform programei avizate de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A. Anterior susținerii examenului de absolvire s-a derulat și modulul recapitulativ.

Activitățile tutoriale aferente anului II de pregătire inițială s-au finalizat cu susținerea examenului de absolvire ce s-a desfășurat în perioada noiembrie-decembrie 2013.

La nivel național, la examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea noiembrie 2013, în partea privitoare la probele orale, rezultatele sunt cele înfățișate în tabelul de mai jos:

⁵ Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

Nr. crt.	Centrul I.N.P.P.A.	Număr avocați stagiaari înscriși pe listele de examen	Număr avocați stagiaari care au promovat probele orale
	I.N.P.P.A. București	368	368
	CT Brașov	33	31
	CT Cluj	76	76
	CT Craiova	20	20
	CT Galați	14	14
	CT Iași	28	28
	CT Timișoara	64	64

Comparativ cu anul 2012, statistica privind proba scrisă a Examenului de absolvire a I.N.P.P.A. este cea redată în tabelul de mai jos:

Proba – test grilă									
Centru examinare	Anul	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Candidați înscriși	2012	454	119	67	78	87	42	124	971
	2013	368	76	64	28	31	14	20	601
Candidați prezenți	2012	454	119	67	78	87	42	124	971
	2013	363	76	64	28	31	14	20	596
Candidați promovați	2012	433	119	67	78	84	42	124	947
	2013	325	76	62	28	26	14	20	551
Procentaj promovabilitate din prezenți (%)	2012	95,37	100,00	100,00	100,00	96,55	100,00	100,00	97,53
	2013	89,53	100,00	96,88	100,00	83,87	100,00	100,00	92,45
Distribuție procentuală a promovaților pe centre (%)	2012	46,76	12,26	6,90	8,03	8,96	4,33	12,77	100
	2013	60,91	12,75	10,74	4,70	5,20	2,35	3,36	100

Modalitatea de examinare a avut în vedere scopurile pregătirii profesionale inițiale și optica Institutului asupra abilităților pe care trebuie să le prezinte un absolvent al formei de pregătire.

Examinarea avocaților stagiaari, cursanți I.N.P.P.A s-a făcut în două etape: prima etapă a constat în susținerea unor probe orale (colocvii), cu caracter preponderent practic și aplicativ iar cea de-a doua etapă în susținerea unei probe scrise (tip grilă).

În conformitate cu Hotărârea nr. 30 din 06.09.2013 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., pentru proba orală, cursanții I.N.P.P.A. au avut obligația de a întocmi pentru fiecare disciplină de examen caiete de lucrări profesionale (cu câte 6 lucrări profesionale la disciplinele *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal* și cu câte 3 lucrări profesionale la disciplinele *drept european al drepturilor omului, dreptul Uniunii Europene și dreptul european al muncii*).

Proba scrisă a constat în 50 de cazuri practice, cu câte trei variante de soluționare, una sau două dintre aceste variante fiind corecte. Examenul a urmărit verificarea

aptitudinilor în domeniile fundamentale, conform profilului stagiarului – *avocat generalist iar nu specializat*.

Dificultatea examenului a fost una medie, însă mai ridicată decât în anii anteriori. Cu toate acestea, numărul avocaților stagiați care nu au reușit să cumuleze un punctaj satisfăcător este destul de mare. În cazul unor stagiați problemele decurg din lipsa timpului necesar pentru pregătirea înaintea examenului, din susținerile acestora rezultând că formele de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea nu permit o perioadă liberă în vederea pregătirii examenului.

În cazul altora, realitatea menționată anterior este atașată unei specializări excesive a activității stagiarului, ceea ce îl face pe acesta vulnerabil la orice problemă din alt domeniu decât cel strict specializat în care a lucrat în cadrul formei de exercitare a profesiei.

2.2. Anul de pregătire profesională inițială în curs.

2.2.1. Anul I de pregătire profesională inițială.

În raport de Hotărârea nr. 20 din 25.01.2013, la data de 13 mai 2013, în cadrul I.N.P.P.A. și al centrelor teritoriale ale acestuia, au început activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială, cu respectarea Planului de Învățământ adoptat prin Hotărârea nr. 712 din 28 martie 2013 a Consiliului U.N.B.R..

Activitățile tutoriale destinate avocaților stagiați din anul I de pregătire inițială se desfășoară în cadrul a 4 module și anume: modulul A „Însușirea cunoștințelor despre etica și organizarea profesiei de avocat”, modulul B „Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești”, modulul C „Tehnici de argumentare judiciară. Pregătirea și elaborarea consultanței juridice scrise” și modulul D „Metodologia actului juridic și judiciar”.

La activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială, pentru al doilea an consecutiv, au participat în calitate de formatori invitați pentru modulul „Aspecte practice privind organizarea și activitatea instanțelor judecătorești și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătorești”, judecători, procurori, notari publici și executori judecătorești.

Activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională s-au finalizat la data de 24 februarie 2013.

2.2.2. Anul II de pregătire profesională inițială.

2.2.3. La data de 4 martie 2014, în temeiul Hotărârii nr. 40 din 20.02.2014, au început activitățile tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială, cu modulul „Drept civil și procesual civil” și anume disciplina *drept civil*.

Activitatea se desfășoară în cadrul I.N.P.P.A și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, în mod unitar după Planul de învățământ aprobat de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A., supus adoptării Consiliului U.N.B.R..

Arondarea barourilor la centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. este efectuată în conformitate cu Hotărârea nr. 392 din 31 martie 2012 a Consiliului U.N.B.R..

Prin Hotărârea nr. 6 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. (publicată pe site-ul www.inppa.ro, la secțiunea „Hotărâri ale Consiliului de Conducere”) s-au stabilit reguli privind transferul avocaților între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.. La aceeași secțiune se află publicată și Hotărârea nr. 21 din 25 ianuarie 2013 privind aprobarea modelului de aviz pentru transferul dintr-un centru în altul.

Astfel, este interzis transferul cursanților între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., în preajma și pentru susținerea examenului de absolvire. În cazuri excepționale, justificate, aprobate de consiliul baroului în care este înscris avocatul stagiar, și cu avizul conform al centrului teritorial de la care se solicită transferul este posibil să se urmeze cursuri în alt centru teritorial decât cel la care avocatul stagiar este obligat să participe prin arondare. Excepție face vocația națională a I.N.P.P.A. București, unde nu se pot respinge cererile de urmare a cursurilor pentru candidații care doresc acest lucru.

În cadrul I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. situația numărului de cursanți este următoarea:

I.N.P.P.A. structura centrală	279
CT Brașov	31
CT Cluj	72
CT Craiova	21
CT Galați	9
CT Iași	45
CT Timișoara	58

2.3. Punerea în aplicare a hotărârilor anterioare ale organelor profesiei în domeniul pregătirii profesionale inițiale.

Având în vedere că în realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congresele anterioare ale avocaților, Consiliul U.N.B.R. a aprobat strategia Consiliului I.N.P.P.A. privind proiecția de viitor a formării formatorilor I.N.P.P.A. și, implicit, coordonatele de perspectivă ale avocatului român de la începutul acestui secol, I.N.P.P.A. a procedat la elaborarea curriculei privind formarea profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A. cu respectarea următoarelor principii:

- a) *Profilul de avocat pe care I.N.P.P.A. intenționează să-l formeze: calități, aptitudini (competențe instrumentale, competențe interpersonale și competențe sistemice).*

Prin *competențe instrumentale* se înțeleg: capacitatea de analiză și sinteză, capacitatea de organizare și planificare, capacitatea de a stabili priorități, cunoștințe generale de bază, cunoștințe de bază privind profesia de avocat, integritatea profesională, disponibilitatea, onestitatea, responsabilitatea.

Prin *competențe interpersonale* se înțeleg: capacitatea de evaluare și autoevaluare, capacitatea de a lucra în echipă, capacitatea de a face schimb de cunoștințe, atitudinea în relațiile cu clienții, colegii avocați, magistrații, etc.

Prin *competențe sistemice* se înțeleg: capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite, deschiderea pentru informații, tehnica argumentării, capacitatea de adaptare la situații noi, creativitatea.

b) Programele de formare inițială trebuie să urmărească formarea unor avocați care:

- să fie în stare să gândească independent în chestiuni juridice;
- să recunoască factorii interpersonalii care pot împiedica evaluarea și aplicarea corectă a cunoștințelor de drept;
- să înțeleagă evoluția societății românești, a comunității în care trăiesc, a exigențelor Corpului profesional al avocaților și a nevoii supremației legii în societate;
- să manifeste integritate morală;
- să fie credibil, demn de încredere;
- să fie eficienți în managementul propriilor îndatoriri.

c) Avocatul, la sfârșitul formării inițiale trebuie:

- să fie capabil să interpreteze și să aplice dreptul adaptat la nevoile apărării și ale consultanței;
- să stăpânească nu numai normele de drept, ci și tehnicile specifice profesiei (realizarea anamnezei situației de fapt; diagnosticul juridic; elaborarea tacticii de apărare la instanțele de fond; redactarea actelor de procedură ale părților; elaborarea și susținerea pledoariilor judiciare; redactarea proiectelor de acte cu conținut juridic; contracte; corespondență profesională, etc.);
- să conștientizeze identitatea profesională și să dobândească conștiința apartenenței la profesia de avocat;
- să aibă o deschidere europeană, internațională asupra dreptului;
- să aibă formația de avocat generalist.

d) În formarea inițială, se urmărește cu prioritate dezvoltarea calităților mentale specifice avocatului:

- gândire independentă / critică (manifestată în probleme profesionale, juridice, dar și în înțelegerea rolului social al avocatului);
- integritate cognitiv – morală;
- conștientizare socială și angajament (să analizeze, să evalueze și să se angajeze creativ în reconstruirea modelelor de practică profesională cu care se intră în contact);
- predispoziție pentru muncă intensă și învățare profesională continuă;
- comunicare clară și logică, cu autocontrol permanent (caracteristici atitudinale și temperamentale specifice temperamentului avocațial: bun-simț, compasiune, hotărâre, fermitate, calm, modestie, deschidere, răbdare, politețe, tact și înțelegere, cu excluderea aroganței, nerăbdării, irascibilității, etc.);
- conștiinciozitate, diligență, respect colegial;
- dezvoltarea priceperilor de automanagement.

În conformitate cu principiile constant afirmate în cadrul congreselor anterioare, în activitatea de pregătire profesională inițială I.N.P.P.A. a avut următoarele reguli:

1. Conținutul formării inițiale oferite de I.N.P.P.A.

➤ Formarea oferită de I.N.P.P.A. a urmărit:

- dobândirea unor cunoștințe juridice aprofundate de drept substanțial, național și internațional, precum și de procedură, oferind o perspectivă

practică asupra diferitelor instituții de drept *fără a se repeta cele studiate deja în facultate*;

- însușirea tehnicilor specifice profesiei de avocat;
- formarea unei gândiri logice, structurate;
- formarea unei perspective europene asupra dreptului;
- formarea conștiinței apartenenței la profesie și deschiderea către alte domenii ale vieții sociale;
- dobândirea cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine din materii juridice;
- inițierea în tehnologia informației.

➤ Programă de formare inițială cuprinde:

- elemente de școală profesională: formarea de tehnici și deprinderi de muncă profesională;
- studierea eticii și deontologiei, a istoriei profesiei, a reglementării principalilor parteneri ai avocaților;
- elemente de cooperare cu alte profesii juridice;

➤ Metodele pedagogice trebuie să se bazeze pe:

- studiul, analiza și dezbaterile unor dosare virtuale;
- organizarea de seminarii demonstrative;
- actualizarea modulelor de formare prin reproducerea condițiilor de desfășurare a activității avocaților;
- stagii de practică cu avocați colaboratori ai I.N.P.P.A.;
- eliminarea prelegerilor în favoarea dezbaterilor;
- eliminarea metodologiei de examinare care testează abilități de memorare;
- folosirea permanentă a evaluării activității formatorilor.

3. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.

În perioada ce a urmat Congresului din 2013, I.N.P.P.A. a încercat să intensifice și să diversifice activitățile de pregătire profesională continuă destinate avocaților definitiv.

3.1. Conferințe. Forme de pregătire.

I.N.P.P.A. a continuat seria de conferințe ce au ca obiectiv explicarea și înțelegerea noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă și a inițiat organizarea de conferințe ce au ca obiectiv explicarea și înțelegerea noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală:

5-6 aprilie 2013, Constanța, Conferința „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Constanța;

12-13 aprilie 2013, București, Conferința națională „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A.;

19-20 aprilie 2013, Bacău, Conferința „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Bacău;

11-12 octombrie 2013, Giurgiu, Conferința „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Giurgiu;

18-19 octombrie 2013, Baia-Mare, Conferința „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Maramureș;

9 noiembrie 2013, Alba Iulia, Conferința „Considerații privind noul Cod penal, noul Cod de procedură penală și legile de punere în aplicare” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Alba;

15-16 noiembrie 2013, Focșani, Conferința „Cunoașterea, înțelegerea și aplicarea Noului Cod de procedură civilă”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Vrancea;

16 noiembrie 2013, Galați, Conferința cu titlul „Noul Cod Penal” organizată de Centrul Teritorial Galați și Baroul Galați;

14 decembrie 2013, Tg. Jiu, Conferința „Probleme privind aplicarea noului Cod penal și a noului Cod de procedura penală” organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Gorj;

24-25 ianuarie 2014, Oradea, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Bihor;

15 februarie 2014, Giurgiu, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noului cod penal și a noului cod de procedura penală”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Giurgiu;

7-8 martie 2014, Arad, Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”, organizată de I.N.P.P.A. și Baroul Arad;

15 martie 2014, Brașov, Conferința „Elemente de noutate în noul Cod penal și noul Cod de procedură penală”, organizată de Centrul teritorial Brașov al I.N.P.P.A. și Baroul Brașov;

Centrul teritorial Craiova al I.N.P.P.A. a informat conducerea I.N.P.P.A. București privitor la activitatea desfășurată cu privire la activitatea de pregătire continuă.

Astfel, potrivit Hotărârii nr. 1 din 15.02.2013 a Consiliului de Conducere al Centrului Teritorial Craiova al I.N.P.P.A., în anul 2013, Centrul Teritorial Craiova al I.N.P.P.A., în colaborare cu Baroul Dolj, a organizat următoarele ateliere de lucru și conferințe:

- la data de 26 martie 2013 – Atelierul de lucru cu tema: „Regimurile matrimoniale în Noul Cod Civil”;

- la data de 10 mai 2013 – Atelierul de lucru cu tema „Procedura succesorală notarială”;

- la data de 11 iunie 2013 – Atelierul de lucru cu tema „Procedura divorțului în Noul Cod de Procedură Civilă”;

- la data de 03 octombrie 2013 – Atelierul de lucru cu tema „Procedura specială a evacuării în Noul Cod de Procedură Civilă”;

- la data de 24 octombrie 2013 – Atelierul de lucru cu tema „Ordinul de protecție – varietate a ordonanței președințiale (potrivit legii privind prevenirea și combaterea violenței în familie);

- la data de 31 octombrie 2013 – Atelierul de lucru cu tema „Obligații profesionale și aspecte fiscale în profesia de avocat”;

- la data de 25 ianuarie 2014 s-a desfășurat Simpozionul cu tema „Elemente de continuitate și discontinuitate în reglementările actualelor și noilor coduri penale și de procedură penală”;

- la data de 31 ianuarie 2014 s-a desfășurat atelierul de lucru cu tema „Partajul judiciar – competențe și timbraje”;

- la data de 07 martie și 15 aprilie 2014 se va desfășura atelierul de lucru cu tema „Rolul avocatului în cadrul procedurii de informare cu privire la beneficiile medierii”;

Din activitatea desfășurată până în prezent, rezultă:

- Formarea inițială în cadrul I.N.P.P.A. rămâne necesară deoarece oferă gradul minim de control pe care profesia trebuie să îl mențină asupra nivelului de cunoștințe și deprinderi al avocaților stagiați.
- Formarea inițială trebuie să aibă în vedere și cunoașterea eticii, valorilor, drepturilor și obligațiilor avocaților, însă fără a ignora cunoașterea regulilor de organizare și etică specifice altor profesii judiciare, în special ale magistraților.
- Formarea profesională inițială trebuie să se axeze spre îndrumarea în realitățile de ordin practic ale vieții profesionale și evoluția jurisprudenței, fără pretenția de a oferi un substitut la pregătirea universitară.
- I.N.P.P.A. va continua să își flexibilizeze activitatea, inclusiv prin deplasarea formatorilor săi în teritoriu, acolo unde nu există centre teritoriale sau centrele teritoriale apropiate nu pot satisface solicitările de formare inițială.
- Examenul de absolvire trebuie să își consolideze rolul de a garanta existența unor competențe naționale și generale, iar nu regionale și specializate. Specializarea este de resortul pregătirii continue. Examenul de absolvire trebuie să aibă caracter unitar atât sub aspectul procedurii de examinare, al tematicii, dar și sub aspectul gradului de exigență.
- I.N.P.P.A. trebuie să continue diversificarea formelor de pregătire continuă și să pună accentul pe aplicarea NOILOR CODURI PENAL ȘI DE PROCEDURĂ PENALĂ, inclusiv prin colaborarea cu instituții similare ale magistraților.
- I.N.P.P.A. va întreprinde un sistem-pilot de pregătire *on-line* în cazul unor discipline a căror structură este pretabilă unui astfel de sistem de pregătire. Demersul este necesar pentru a oferi o paletă cât mai largă de posibilități de pregătire, reducerea costurilor pregătirii atât pentru avocați cât și pentru I.N.P.P.A.

*

Raportul de activitate al organelor de conducere cu activitate permanentă a U.N.B.R. și care se referă și la activitatea curentă a instituției de interes public, după dezbateri, corectare, completare și aprobare, cu procedura prevăzută de lege, se constituie în instrument de lucru și reper de control al avocaților cu privire la activitatea celor care în calitate de reprezentanți ai Corpului profesional exercită dreptul de decizie profesională la nivel național.

În consecință, proiectul invită la puncte de vedere, la opinii și atrage, inevitabil, comunicarea, uneori și neapărat, contradictorie, de care este absolută nevoie pentru ca, în ceea ce privește destinele profesionale comune, dincolo de concurența profesională de zi cu zi și agresiunile de orice natură care inevitabil provoacă și vor provoca o profesie de interes public, să se identifice repere, ținte, obiective pentru viitor, fără de care incoerența și discuțiile fără finalitate nu pot decât să slăbească avocatura!

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONGRESUL AVOCATILOR 2014

ANEXA NR. 1

SINTEZA INFORMAȚIILOR STATISTICE COMUNICATE DE BAROURI

DATA DE REFERINȚĂ: 01 MARTIE 2014

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la 01 februarie 2014 cu drept de exercitare a profesiei (nu include numărul avocaților suspendați din exercitarea profesiei) ?	23.332	22.987	Numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei a crescut cu 345 față de situația centralizată pentru Congresul din 2013. Această creștere este explicabilă ținând cont că la examenul de primire în profesie din septembrie 2013 au fost declarați admiși un număr de 778 de candidați.
2.	Care este numărul avocaților pensionari care își continuă activitatea ?	720	661	Se înregistrează o creștere cu 59 a numărului de avocați pensionari care își continuă activitatea, față de anul trecut.
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaților înregistrate la Barou ?	35	36	S-au înregistrat 35 cereri de pensionare anticipată față de 36 anul trecut.

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
4.	Care este numărul pensionarilor retrași definitiv și irevocabil din profesie ?	1.007	1.069	Se înregistrează o scădere semnificativă, cu 62 de avocați mai puțin, retrași definitiv și irevocabil din profesie, față de anul trecut.
5.	Care este numărul avocaților pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menținerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	629	525	În prezent, există un număr de 629 de avocați care au primit avizul consiliului baroului pentru menținerea în profesie a avocaților pensionari.
6.	Care este numărul deciziilor emise de consiliul baroului, prin care s-a respins continuarea exercitării profesiei ?	0	0	-
7.	Care este numărul avocaților suspendați din exercițiul profesiei, la cerere ?	2.417	2.297	Numărul avocaților suspendați la cerere a crescut, față de anul trecut, cu 120 iar față de anul 2012 cu 503; dintre barourile cu cei mai mulți avocați suspendați la cerere, pe lângă Baroul București, care are un număr de 944 de avocați în această situație, exemplificăm: Cluj – 82, Alba – 53, Dolj – 98, Galați – 77, Gorj – 122, Iași – 72, Mehedinți – 296, Olt – 95, Timiș – 166, dar și Baroul Vrancea care nu are nici un avocat suspendat la cerere.

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcate pe categorii - (art. 89, alin. (1) din Legea nr. 51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră.	63	-	Baroul Arad: 1 dosar disciplinar pe rol; Baroul Argeș: 1 sancțiune – amenda 500 lei; Baroul Bistrița-Năsăud – 1; Baroul Brașov – 2, art. 89 alin. (1) lit. e); Baroul București – 26 acțiuni disciplinare promovate de către CBB; Baroul Buzău – 3, din care: 1 cf. art. 89 alin. (1) lit. a), 1 cf. art. 89 alin. (1) lit. b) și 1 cf. art. 89 alin. (1) lit. c); Baroul Cluj - 20, din care: 1 cf. art. 89 alin. (1) lit. a), 3 cf. art. 89 alin. (1) lit. b), 16 cf. art. 89 alin. (1) lit. c) și 5 respingeri; Baroul Iași - 1; Baroul Neamț - 3; Baroul Olt – 2 avertisment; Baroul Satu-Mare – 1 amendă, 200 lei; Baroul Timiș - 1, o radiere pentru nedemnitare profesională; Baroul Vaslui – 1; Baroul Vrancea – 1.
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art. 49 alin. (1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	760	765	Se menține tendința ușor crescătoare, înregistrată în ultimii ani, de creștere a numărului avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale; în 2012 cu 61 mai mulți decât în 2011, în 2013, cu 83 mai mulți decât în 2012 iar în 2014 cu 5 mai mulți decât în 2013; creșterea în ultimul an nu este semnificativă.
10.	Care este numărul avocaților stagiați din baroul dvs.?	1.288	1.396	În scădere cu 108 față de anul trecut; se menține tendința descrescătoare a ultimilor ani; comparativ, în anul 2010 erau 4.648 de stagiați, în 2011 – 3.185, în 2012 – 1.917, în 2013 – 1.396 iar în 2014 – 1.288 avocați stagiați.

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului (<i>în lei/lună</i>) și când a fost stabilită?	-	-	Cele mai mari contribuții sunt percepute de Baroul Covasna, respectiv 180 lei / lună; urmează Baroul Caraș-Severin cu 100 lei / lună, Dolj cu 90 lei, Maramureș cu 88 lei, Neamț cu 80 lei, Bacău cu 80 lei și Bistrița-Năsăud cu 73 lei. Cele mai mici contribuții se percep la Baroul Prahova – 33 lei și la Baroul București - 35 lei/lună. În ce privește data la care a fost stabilit nivelul contribuției lunare a avocaților, în sinteză, situația este următoarea: Barourile Mehedinți, Neamț, Suceava și Timiș nu au indicat data; Baroul Mureș - anul 1997, Baroul București - anul 2002, Baroul Vâlcea - anul 2003, Baroul Iași - anul 2004, Baroul Dolj - anul 2006. Barourile Covasna și Giurgiu - anul 2007 iar Harghita, Prahova, Sălaj și Satu-Mare - anul 2008. Barourile Alba, Brașov, Caraș-Severin, Constanța, Gorj, Tulcea și Vrancea au indicat anul 2009 iar Barourile Bihor, Botoșani, Olt, Sibiu și Vaslui - anul 2010. În anul 2012 au stabilit cota de contribuție Barourile Arad, Argeș, Bacău, Călărași, Dâmbovița, Galați, Hunedoara, Ilfov și Maramureș iar în anul 2013 Barourile Bistrița-Năsăud, Brăila, Buzău, Cluj, Ialomița și Teleorman. Menționăm că situația este identică la avocații definitivi și la stagieri.
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagieri la bugetul baroului (<i>în lei/lună</i>) și când a fost stabilită?	-	-	Cele mai mari contribuții lunare pentru avocații stagieri sunt percepute de Baroul Covasna – 90 lei, Baroul Bistrița-Năsăud - 73 lei; urmează Barourile Gorj, Neamț și Suceava cu 60 lei / lună și Bacău, cu 57 lei / lună. Cele mai mici contribuții pentru avocații stagieri se percep la Barourile București și Teleorman – 15 lei, Prahova – 16 lei, Alba, Hunedoara, Olt, Vaslui și Vâlcea – 20 lei.

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
13.	Precizați în sediul căror instanțe de pe raza baroului este asigurat spațiu pentru avocați: (se va indica numărul total, urmat de precizarea locației. Exemplu: 7 și anume: Judecătoria XXX, Tribunalul YYY, Curtea de Apel ZZZ ...)	181	170	La 181 de instanțe este asigurat spațiu pentru avocați, cu 11 mai multe decât în anul anterior.
14.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs. ?	332	310	Față de anul 2013, s-a autorizat înființarea a 22 noi sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei pe raza altor barouri.
15.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are baroul ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 6, din care 4 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	266	260	Dintre aceștia: 201 cu 8 ore, 2 cu 6 ore, 46 cu 4 ore, 5 cu 3 ore, 10 cu 2 ore și 2 cu 1 oră.
16.	Ce număr de personal administrativ angajat cu contract de muncă are filiala CAA: ? (se va trece numărul total, urmat de precizarea duratei timpului de lucru. Exemplu: 4, din care 2 cu 8 ore și 2 cu 4 ore).	148	150	Dintre aceștia: 70 cu 8 ore, 6 cu 6 ore, 58 cu 4 ore, 5 cu 3 ore, 11 cu 2 ore.
17.	Precizați care sunt domeniile în care conlucrarea dintre barouri a fost deficitară în anul 2012 ?	-	-	-

	ÎNTREBARE:	TOTALURI 2014	TOTALURI 2013	Observații
18.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.	-	-	-

ANEXA 2

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA NR. 745/29.06.2013

(cu caracter interpretativ)

**despre aplicarea corectă a prevederilor art. 66 lit. g) din
Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de
avocat, republicată și ale art. 314-317 din Statutul profesiei de
avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr.
64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare**

A. Precizări prealabile

Interpretarea acestor prevederi apare ca fiind necesară, **pentru a clarifica posibilitatea unor forme de exercitare a profesiei**, în special societățile civile profesionale și societățile profesionale cu răspundere limitată, **de a organiza forme de pregătire profesională continuă pentru avocați**

Resortul prezentei decizii rezidă în stabilirea unor reguli clare și practici unitare privind organizarea unor astfel de activități de pregătire profesională continuă în afara celor desfășurate în cadrul INPPA, având în vedere că deja au fost organizate astfel de cursuri de pregătire de către unele forme de exercitare a profesiei.

B. Texte legale și statutare incidente

Art. 66 lit. g) din Legea 51/1995, republicată:

Consiliul U.N.B.R. are următoarele atribuții:

g) adoptă hotărâri în toate problemele privind pregătirea și perfecționarea profesională a avocaților, precum și recomandări privind relațiile dintre barouri;

Art. 314-317 din Statutul profesiei de avocat:

Art. 314. (1) *Avocații sunt obligați să-și actualizeze permanent pregătirea lor profesională, prin menținerea și diversificarea cunoștințelor în domeniile în care își exercită profesia și, în acest scop, să frecventeze formele de pregătire profesională continuă organizate de barou, I.N.P.P.A. sau de formele de exercitare a profesiei, conform dispozițiilor prezentei secțiuni.*

(2) *Pregătirea profesională continuă presupune lărgirea cunoștințelor și competențelor în noi domenii ale dreptului, lărgirea cunoștințelor în domeniul procedurilor și al legilor aplicate în Uniunea Europeană, precum și dobândirea certificării pregătirii profesionale continue la standarde compatibile cu pregătirea profesională a avocaților din celelalte state membre ale Uniunii Europene.*

(3) *Pregătirea profesională continuă se realizează și prin specializarea impusă de diversificarea și extinderea aplicării dreptului în raport de evoluția relațiilor social-economice contemporane*

Art. 315. (1) *Toate organele profesiei și instituțiile ce își desfășoară activitatea sub autoritatea acestora sunt obligate să asigure condițiile necesare pregătirii profesionale continue a avocaților, în raport cu domeniile profesionale de specialitate pentru care avocații optează. Obligația privește în mod special și domeniul dreptului Uniunii Europene, însușirea și aplicarea deontologiei și standardelor profesionale în materie.*

(2) *Pregătirea profesională continuă se realizează în cadrul barourilor, al I.N.P.P.A. și al formelor de exercitare a profesiei și are drept scop îndeplinirea de către avocați a obligației profesionale de pregătire continuă bazată pe o cultură juridică de calitate și o pregătire temeinică pentru îndeplinirea corespunzătoare a activităților de interes public pe care le implică folosirea titlului profesional de avocat.*

Art. 316. *Reprezintă modalități de pregătire profesională continuă, în cadru organizat:*

- a) activitățile coordonate și îndrumate de Departamentul de pregătire profesională continuă al I.N.P.P.A.;*
- b) asistența la cursuri, seminarii, reuniuni, conferințe, congrese și orice altă formă organizată pentru realizarea actualizării cunoștințelor și tehnicilor de exercitare a profesiei;*
- c) pregătirea on-line;*
- d) redactarea și publicarea de note, articole, eseuri, studii pe probleme juridice;*
- e) activități specifice în cercurile de studii organizate de barouri;*
- f) activități organizate în cooperare cu instituții de învățământ sau instituții de realizare a pregătirii profesionale în domenii conexe activității specifice profesiei de avocat.*
- g) orice altă activitate recunoscută de organele profesiei.*

Art. 317. (1) *Pregătirea continuă realizată de către avocați va fi evaluată în mod regulat.*

(2) Controlul respectării obligațiilor de pregătire continuă (inclusiv consecințele nerespectării acestor obligații) se va reflecta într-un sistem declarativ realizat de către avocați, apt a fi verificat. Controlul pregătirii profesionale continue este de competența Baroului și se va realiza în cadrul normativ corespunzător exercitării profesiei la nivel național conform hotărârilor adoptate de Congresul avocaților și de Consiliul U.N.B.R.

(3) Pe baza hotărârilor Congresului avocaților Consiliul U.N.B.R. va elabora un program anual privitor la evaluarea și controlul pregătirii profesionale continue a avocaților care va ține cont de conlucrarea dintre barouri pentru realizarea pregătirii profesionale continue în mod coerent și unitar la nivel național. Organele profesiei de avocat vor certifica periodic pregătirea profesională continuă a fiecărui avocat.

C. Expunerea situației de fapt

În conformitate cu textele legale și statutare în vigoare art. 314 alin. 1 și 315 alin. 2 din Statutul profesiei de avocat), formele de exercitare a profesiei au dreptul de a organiza forme de pregătire profesională continuă. Problematika supusă deciziei de față este de a decide dacă formele de exercitare a profesiei pot organiza sau nu cursuri de pregătire pentru avocați care nu fac parte din acestea.

În baza art. 117 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, prin Hotărârea Congresului Avocaților nr. 12/11.06.2011, a fost adoptat Programul de pregătire profesională continuă a avocaților pe perioada 2011-2015. În temeiul acesteia, a fost adoptată Hotărârea Consiliului UNBR nr. 526/01.09.2013, privind recunoașterea orelor de pregătire profesională.

Conform tuturor prevederilor sus menționate incluse în lege, statut și legislația subsecventă, rolul primordial în pregătirea profesională continuă aparține INPPA, prin centrele sale și barourilor, care conlucrează cu INPPA, și care prin activitatea lor coordonată trebuie să ajungă la realizarea unei pregătiri profesionale continue în mod coerent și unitar la nivel național (art. 317 alin. 2 din Statut).

În acest sens, nu se poate concepe ca o formă de exercitare a profesiei să organizeze activități de pregătire profesională continuă pentru avocați din afara acesteia, prin substituirea rolului INPPA, al centrelor acestuia și al barourilor. Mai mult, chiar cursurile de pregătire continuă inițiate pentru proprii avocați trebuie să aibă girul INPPA, care să ateste că tematica lor este relevantă și în concordanță cu cea adoptată la nivel național.

Orice altă interpretare ar duce la transformarea formei de exercitare a profesiei într-un furnizor de formare profesională cu activitate continuă, prin încălcarea art. 3 din Legea nr. 51/1995, care stabilește fără echivoc care sunt activitățile pe care le poate realiza un avocat. De asemenea, art. 2 din Anexa nr. XIII la statutul profesiei (Statutul societății civile profesionale de avocați) și din Anexa nr. XV la statutul profesiei (Statutul

societății profesionale cu răspundere limitată) dispune că acest tip de forme de organizare a profesiei au ca obiect exercitarea în comun a profesiei de avocat și nu furnizarea de formare profesională continuă. În plus, în cazul societății profesionale cu răspundere limitată, art. 199 alin. (4) din statut prevede că aceasta are ca obiect unic de activitate exercitarea profesiei de avocat.

Cele sus menționate duc și la concluzia că formele de exercitare a profesiei nu pot „împrumuta” numele profesional către entități care să realizeze aceste activități în regim comercial sau prevăzut de legislația specială privind pregătirea profesională a adulților, care astfel primesc denumirea formelor de exercitare a profesiei de avocat.

De asemenea, trebuie menționat că prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 448/21.02.2009 pentru aplicarea Hotărârii Congresului avocaților nr. 14/2008 privind pregătirea profesională a avocaților și pentru îmbunătățirea pregătirii profesionale inițiale a avocaților, se dispune că obligația avocaților de a realiza formarea profesională continuă se socotește a fi îndeplinită și prin participarea avocaților la activitățile de formare profesională prevăzute în programele privind pregătirea profesională continuă adoptate și puse în aplicare de formele de exercitare a profesiei în care avocații își desfășoară activitatea (art. 1 alin. 1).

D. Concluzii

Având în vedere cele sus menționate, reiese că textele legale și statutare relevante trebuie interpretate astfel:

1. Formele de exercitare a profesiei de avocat **nu pot desfășura activități de pregătire profesională continuă pentru terți din afara profesiei și nici pentru avocații ce activează în cadrul altor forme de exercitare a profesiei de avocat.**

2. **Numele profesional al formelor de exercitare a profesiei de avocat nu poate fi preluat** în denumirea unor entități care să realizeze forme de pregătire profesională continuă în regim comercial sau prevăzute de legislația specială privind pregătirea profesională a adulților.

3. Formele de exercitare a profesiei **pot realiza forme de pregătire profesională continuă pentru proprii avocați**, cu avizul INPPA sau al centrului teritorial INPPA, după caz, în baza unei documentații care să ateste organizatorul, tematica, data și durata acestora, urmând ca baroul să evalueze pregătirea participanților.

P R E Ș E D I N T E
Av. dr. Gheorghe FLOREA

ANEXA 3

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA NR. 746/29.06.2013

(cu caracter interpretativ)

**despre aplicarea corectă a prevederilor art. 23 alin. (1) și (3) din
Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat,
republicată și ale art. 304 alin. (1) din Statutul profesiei
de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/03.12.2011,
cu modificările și completările ulterioare**

A. Precizări prealabile.

Interpretarea corelată a textelor legale și statutare enunțate în titlul deciziei se impune pentru a evita greșita interpretare a acestora și apariția unei jurisprudențe diferite în activitatea barourilor.

B. Textele legale, statutare, regulamentare incidente.

- Art. 23 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:

(1) Avocatul stagiar poate pune concluzii numai la judecătorie și poate asista ori reprezenta partea la organele și instituțiile prevăzute la art. 3.

(3) Avocatul definitiv are dreptul să pună concluzii la toate instanțele, cu excepția Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale, unde va putea pune concluzii dacă are o vechime neîntreruptă în profesie de cel puțin 5 ani de la definitivare.

- Art. 304 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat:

(1) Avocatul stagiar are dreptul de a pune concluzii numai la judecătoria.

C. Expunerea problemelor.

Se impune analiza textului în mod corelat, ținând seama și de incidența altor reguli legale sau statutare.

Sintagma tehnico-juridică „a pune concluzii” a fost interpretată în mod diferit de către unitățile de parchet, instanțele de judecată și chiar de către

avocați.

O serie de instanțe de judecată au considerat în mod greșit faptul că, în situația în care litigiul se află în stare de amânare obiectivă sau subiectivă, ori se discută strict probleme care exclud fondul cauzei, consideră că sintagma tehnico –juridică „a pune concluzii” echivalează doar cu „concluziile pe fondul cauzei”.

În această opinie, avocatul stagiar poate îndeplini orice act înaintea instanțelor superioare judecătoreiei, cu excepția formulării de concluzii legate de fondul cauzei respective, întrucât noțiunea de „concluzii” s-ar referi doar la dezbaterile finale, în care se solicită instanței pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Alte instanțe de judecată consideră în mod corect faptul că această sintagmă tehnico-juridică de „a pune concluzii” se interpretează în sensul că, prin concluzii se înțelege orice susținere cu caracter juridic sau solicitare pe care o poate face avocatul înaintea instanței, astfel încât avocatul stagiar nu poate îndeplini niciun act în fața instanțelor superioare, orice susținere ori solicitare făcută de el reprezentând „concluzii” în sensul dispozițiilor legale și statutare.

În exercitarea mandatului avocațial în cadrul unui proces penal, avocatul formulează o serie de cereri și solicitări, invoca excepții, se pronunță cu privire la cererile ori excepțiile invocate de către instanța de judecată din oficiu, de către Ministerul Public sau de către alți învinuiți sau inculpați (cereri de probe, cereri de amânare, de recuzare, etc.).

Dispozițiile legale analizate care se refera la noțiunea de „concluzii” ori la sintagma tehnico-juridică de „a pune concluzii” , prin modul în care sunt formulate de către legiuitor, au la bază existența unor motive serioase și pertinente, ce țin de experiența acestuia, din rațiuni de ordine publică ce țin de îndeplinirea actului de justiție.

D. Concluzii:

- a) Sintagma „a pune concluzii” nu se limitează la dezbaterile finale;*
- b) Sintagma „a pune concluzii” cuprinde orice susținere cu caracter juridic sau solicitare pe o poate face avocatul înaintea instanței;*
- c) Nu pot fi incluse în sintagma „a pune concluzii” depunerea de înscrisuri ori alte cereri, luarea termenului în cunoștință, etc., în măsura în care acestea nu comportă susțineri contradictorii.*

P R E Ș E D I N T E
Av. dr. Gheorghe FLOREA

Anexa 4

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA NR. 747/29.06.2013

(cu caracter interpretativ)

**despre aplicarea corectă a prevederilor art. 25 alin. (2) din
Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat,
republicată și ale art. 32 și 37 din Statutul profesiei
de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/03.12.2011,
cu modificările și completările ulterioare și Art. 41 din Regulamentul –
cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat
și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și
Perfecționarea Avocaților - INPPA**

A. Precizări prealabile.

Interpretarea corelată a textelor legale, statutare sau regulamentare enunțate în titlul deciziei se impune pentru a evita greșita interpretare a acestora și apariția unei jurisprudențe diferite în activitatea barourilor.

B. Textele legale, statutare, regulamentare incidente.

Art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:

„În cazurile în care există incompatibilitate, decizia de primire în profesie va produce efectele numai de la data încetării stării de incompatibilitate, care trebuie rezolvată în termen de două luni de la emiterea deciziei”.

Art. 32 din Statutul profesiei de avocat:

„(1) În cazul prevăzut de art. 25 alin. (2) din Lege, și anume atunci când situația care determină incompatibilitatea este preexistentă sau survine concomitent cu emiterea deciziei de primire în profesie, efectele acesteia din urmă se produc doar sub condiția rezolvării stării de incompatibilitate.

(2) Starea de incompatibilitate trebuie rezolvată, conform art. 25 alin. (2) din Lege, în termen de două luni de la data emiterii deciziei de primire în profesie, sub sancțiunea caducității acesteia. În toate cazurile, consiliul baroului este obligat să înscrie pe ordinea de zi a primei ședințe de după expirarea celor două luni verificarea măsurii în care, în termen, starea de

incompatibilitate a fost rezolvată și să constate caducitatea deciziei de primire în profesie acolo unde este cazul”.

Art. 37 din Statutul profesiei de avocat:

„După validarea examenului, Consiliul U.N.B.R. va dispune primirea în profesie a candidaților admiși și va emite decizia de primire în profesie”.

Art. 41 din Regulamentul – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice: *„Neînscrierea în barou, în termen de cel mult 2 ani de la data validării rezultatelor examenului, a candidatului declarat admis atrage decăderea acestuia din dreptul de a solicita înscrierea în barou”.*

C. Expunerea problemelor.

Textele analizate nu se află în contradicție, impunându-se însă, analiza acestora în mod corelat, ținând seama și de incidența altor reguli legale sau statutare.

Trebuie făcută distincție între situația avocatului care, aflat în exercițiul profesiei, dobândește o calitate ce îl face incompatibil și situația persoanei care deține o calitate sau funcție ce îl face incompatibil cu exercițiul profesiei de avocat și dorește să fie primit în profesia de avocat. Atunci când situația care determină incompatibilitatea este preexistentă sau survine concomitent cu emiterea deciziei de primire în profesie, efectele acesteia din urmă se produc doar sub condiția rezolvării stării de incompatibilitate [art. 25 alin. (2) din Lege]. Starea de incompatibilitate trebuie rezolvată în termen de două luni de la data emiterii deciziei de primire în profesie, sub sancțiunea caducității acesteia. În toate cazurile, consiliul baroului este obligat să înscrie pe ordinea de zi a primei ședințe de după expirarea celor două luni modul în care a fost rezolvată starea de incompatibilitate și să constate caducitatea deciziei de primire în profesie acolo unde este cazul.

Prin urmare, pentru cei care, la data emiterii deciziei de primire în profesie îndeplineau o calitate incompatibilă cu profesia de avocat, de la data emiterii acesteia curge un termen de 2 luni în care au obligația de a renunța la funcția sau calitatea care generează starea de incompatibilitate. Aceste persoane nu pot fi primite în profesie și înscrise direct pe tabloul avocaților incompatibili. În cazul lor, decizia de primire în profesie este dată sub condiția rezolvării stării de incompatibilitate. În cazul în care aceasta persistă după trecerea termenului de 2 luni, decizia de primire în profesie rămâne lipsită de efecte juridice (art. 25 din lege și art. 32 din Statutul profesiei).

Potrivit unei opinii exprimate de Centrul de procedură civilă din cadrul Facultății de Drept a Universității din București, utilizată în fundamentarea altor decizii interpretative, decizia de primire în profesie (nu decizia de înscriere pe tablou) nu va produce efecte pe perioada stării de incompatibilitate (deci nu va da dreptul petentului să solicite înscrierea pe tabloul avocaților în vederea exercitării profesiei). Petentul trebuie să își rezolve starea de incompatibilitate în termen de 2 luni de la emiterea deciziei (textul se referă la decizia de admitere în profesie și nu cea de înscriere pe tablou). Termenul de 2 luni este un termen de decădere.

D. Concluzii:

Ținând cont de analiza făcută anterior, textele analizate au următorul înțeles:

- *dispozițiile art. 41 din Regulamentul – cadru reprezintă un text general, aplicabil situației juridice cu caracter de regulă, care are în vedere persoana care la data promovării examenului de primire în profesia de avocat nu exercită o funcție incompatibilă cu această profesie;*
- *în ipoteză specială, în care situația care determină incompatibilitatea există la data emiterii deciziei de primire în profesie, de la data emiterii acesteia curge un termen de 2 luni în care persoanele în cauză au obligația de a renunța la funcția sau calitatea care generează starea de incompatibilitate. Decizia de primire în profesie este dată sub condiția rezolvării stării de incompatibilitate. În cazul în care aceasta persistă după trecerea termenului de 2 luni, decizia de primire în profesie rămâne lipsită de efecte juridice.*

P R E Ș E D I N T E
Av. dr. Gheorghe FLOREA

ANEXA 5

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA NR. 773/26.10.2013

(cu caracter interpretativ)

despre aplicarea corectă a prevederilor art. 66 lit. p) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 281 alin (1) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare

A. Precizări prealabile

Interpretarea acestor prevederi apare ca fiind necesară, pentru a clarifica **situația plângerilor și contestațiilor privind deciziile și hotărârile de exercitare a acțiunii disciplinare împotriva unui avocat, adoptate de către consiliile barourilor**, în special cu privire la calea de atac ce ar putea fi formulată împotriva soluțiilor de exercitare a acțiunii disciplinare sau de clasare a cauzei, intervenite în urma cercetării disciplinare făcută în legătură cu o plângere îndreptată împotriva unui avocat.

Prin **Decizia (cu caracter interpretativ) nr. 559/2012**, Consiliul U.N.B.R. a decis că, în funcție de soluția adoptată de către consiliul baroului, soluțiile adoptate de către Consiliul U.N.B.R. sunt următoarele:

- 1. plângerile și contestațiile împotriva unor decizii ale consiliului baroului de exercitare a acțiunii disciplinare vor fi respinse ca inadmisibile;**
- 2. plângerile și contestațiile împotriva unor decizii ale consiliului baroului de clasare a cauzei vor fi analizate pe fond, soluția putând fi admiterea sau respingerea lor ca neîntemeiate.**

B. Texte legale și statutare incidente

Art. 66 lit. p) din Legea 51/1995, republicată:

Consiliul U.N.B.R. are următoarele atribuții:

p) anulează hotărârile barourilor pentru cauze de nelegalitate și rezolvă plângerile și contestațiile făcute împotriva hotărârilor adoptate de consiliile barourilor, în cazurile prevăzute de lege și de statutul profesiei;

Art. 281 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat:

(1) După efectuarea anchetei disciplinare, Consiliul U.N.B.R., respectiv consiliul baroului, vor decide, după caz, exercitarea acțiunii disciplinare, clasarea cauzei sau completarea cercetărilor.

C. Expunerea situației de fapt

În conformitate cu prevederile legale și statutare, plângerile împotriva unui avocat se adresează consiliului baroului pe al cărui tablou figurează respectivul avocat, care are competența anchetării și exercitării acțiunii disciplinare; în cazul avocaților pensionari care își continuă activitatea în profesie, sunt incompatibili ori s-au retras din profesie, competența aparține consiliului baroului în care avocatul respectiv este sau a fost înscris în tabloul avocaților; în cazul în care avocatul are calitatea de decan sau de membru al Consiliului U.N.B.R., competența anchetării abaterii și exercitării acțiunii disciplinare aparține Consiliului U.N.B.R. (art. 277 alin. 1 și 3 din Statut, coroborat cu art. 87 alin. 1 și 2 din Lege)

În urma efectuării anchetei disciplinare în conformitate cu prevederile art. 278-280 din Statutul profesiei, consiliul baroului sau Consiliul U.N.B.R. va decide, după caz, exercitarea acțiunii disciplinare, clasarea cauzei sau completarea cercetărilor (art. 281 alin. 1 din Statut). După redactarea plângerii disciplinare, președintele comisiei de disciplină va fixa de îndată termen de judecată, cu citarea avocatului, a organului profesiei care a exercitat acțiunea și a celorlalte persoane indicate în acțiune, urmând ca în continuare cauza să se judece în fața comisiei de disciplină, în conformitate cu procedura disciplinară prevăzută de art. 283-287 din Statut.

Se pune problema care este soarta contestațiilor și plângerilor adresate Consiliului U.N.B.R., în cazul în care consiliul baroului a decis exercitarea acțiunii disciplinare sau clasarea cauzei.

I. Soluțiile contestațiilor și plângerilor adresate Consiliului U.N.B.R. în cazul în care consiliul baroului a decis exercitarea acțiunii disciplinare

Având în vedere că avocatul trimis în fața comisiei de disciplină se poate apăra, implicit, și cu privire la temeinicia și legalitatea deciziei de sesizare a acesteia, apare ca inutilă soluționarea de către alt organ, în speță Consiliul U.N.B.R., a unei căi de atac la decizia de sesizare a consiliului baroului.

Comisia de disciplină este îndreptățită de lege și statut să aprecieze în totalitate cu privire la presupusa abatere disciplinară săvârșită de avocat, în conformitate cu reguli de procedură specifice, proprii soluționării unor astfel de cazuri. Intervenția Consiliului U.N.B.R. în acest caz apare ca fiind, pe de o parte, inutilă, de vreme ce în fața comisiei de disciplină avocatul își poate formula toate apărările și, pe de alta, neoportună, putând duce la prelungirea fără rost a soluționării cazului.

De asemenea, eventualele critici cu privire la modul în care a decurs ancheta disciplinară (de exemplu, depășirea termenului prevăzut de lege sau necitarea avocatului pentru a da explicații) vor putea fi invocate în cadrul apărărilor din acțiunea disciplinară, tinzând la infirmarea acesteia.

În aceste condiții, ***singura soluție pe care o poate decide Consiliul U.N.B.R. nu poate fi decât respingerea ca inadmisibilă a plângerilor și contestațiilor împotriva unor decizii ale consiliului baroului de exercitare a acțiunii disciplinare.***

II. Soluțiile contestațiilor și plângerilor adresate Consiliului U.N.B.R. în cazul în care consiliul baroului a decis clasarea cauzei.

1. Procedura jurisdicțională disciplinară are ca părți consiliul baroului sau după caz, Consiliul U.N.B.R., în calitate de reclamant și avocatul acuzat de săvârșirea unei fapte susceptibile de a constitui abatere disciplinară, Prin urmare, *nici în faza pregătitoare declanșării acțiunii disciplinare nu pot figura alte persoane în cadrul procedurii disciplinare*, iar, **în cazul clasării, cel care a făcut plângerea sau sesizarea nu poate ataca decizia**. Declanșarea acțiunii disciplinare rămâne un atribut al consiliului baroului sau al Consiliului U.N.B.R. (în cazul faptelor săvârșite de membri ai acestuia sau de decani), care nu este susceptibil de cenzură sub aspectul deciziei de a fi sau nu exercitat. Faptul că soluția se comunică și persoanei care a formulat plângerea sau sesizarea reprezintă numai un aspect al dreptului la informare, dar în niciun caz nu poate crea acestei persoane drepturi în interiorul unei proceduri esențialmente profesionale.

2. Prevederea din statutul profesiei de avocat conform căreia președintele Comisiei de disciplină fixează, de îndată, termen de judecată cu citarea avocatului, a organului profesiei care a exercitat acțiunea și *a celorlalte persoane indicate în acțiune*, nu poate avea altă semnificație decât aceea că referirea la citarea celorlalte persoane indicate în acțiune poate avea în vedere citarea eventualilor martori indicați în cadrul acțiunii disciplinare, desigur sub rezerva admiterii probei de către instanța disciplinară.

3. În ce privește calea de atac, împotriva deciziei date de comisia de disciplină se poate formula contestație. Calea de atac se poate promova de avocatul sancționat, decanul baroului și președintele Uniunii.

4. Într-adevăr, legea, referindu-se la controlul judecătoresc, prevede că pot formula contestație *persoana interesată*, decanul baroului și președintele Uniunii [art. 88 alin. (4) din Legea nr. 51/1995]. Formularea este de natură a crea confuzii, deoarece prin utilizarea sintagmei „*persoana interesată*” se poate crea impresia greșită că aceasta cuprinde orice persoană, motiv pentru care se impune a fi interpretat corect. În realitate, prin persoana interesată se înțelege *avocatul sancționat*, iar nu orice persoană (de exemplu, cel care a făcut plângerea sau sesizarea care au condus la declanșarea procedurii disciplinare). Orice altă interpretare ar fi contrară restului reglementării. Din moment ce procedura disciplinară implică un raport procesual între organele profesiei și avocatul acuzat, iar calea de atac urmează regulile stabilite de Codul de procedură civilă [art. 88 alin. (5) din Legea nr. 51/1995], este evident că numai părțile implicate în procedură pot exercita calea de atac a recursului. Legea stabilește care anume persoane din conducerea organelor profesiei exercită efectiv contestația, desemnând în mod expres decanul și președintele Uniunii. Avocatul acuzat va putea ataca numai deciziile prin care este sancționat, deoarece numai în acest caz este *persoană interesată*. Este de observat că legea folosește și în alte cazuri noțiunea vagă de „*persoană*” atunci când este evident că se referă la avocatul implicat în procedura disciplinară și, pentru rigoare, ar fi trebuit să folosească un termen mai precis, precum cel de „*avocat*” [de exemplu, la art. 88 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, atunci când se referă la Consiliul U.N.B.R. ca instanță disciplinară, arată că din acesta nu poate face parte „*persoana implicată în cauză*”, fiind evident că se refera la avocatul implicat în procedura disciplinară]. Același este soluția îmbrățișată și în alte sisteme, precum cel francez, unde calea de atac (recursul) împotriva hotărârii disciplinare

poate fi exercitată numai de avocatul sancționat, decanul sau procurorul general (calitatea procurorului general este recunoscută în mod expres și excepțional). Soluția se explică și acolo prin faptul că cel care a formulat plângerea nu are deschisă calea de atac, deoarece nu a fost parte în instanța disciplinară.

5. Pentru identitate de rațiune soluția expusă anterior se aplică și în cazul în care se pretinde că, consiliul baroului a adoptat decizii de respingere a plângerii petentului fără respectarea prevederilor procedurale cuprinse în Legea nr. 51/1995 și în Statutul profesiei de avocat (nu se face anchetă disciplinară, nu a fost desemnat un raportor pentru efectuarea cercetării prealabile etc).

6. Sub aspect exclusiv procesual, demersul petentului împotriva deciziei consiliului baroului de a clasa cauza poate fi calificat drept plângere prealabilă în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Dacă acesta formulează o astfel de plângere către Consiliul U.N.B.R., aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă și va fi îndreptată către emitent pentru a decide în consecință. Dacă petentul este nemulțumit de noua soluție pronunțată de către consiliul baroului, sub aspect pur procesual are deschisă calea instanței de contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 8 și următoarelor din lege), urmând a se îndrepta numai împotriva baroului. În acest caz, U.N.B.R. nu are calitate procesuală pasivă, urmând ca acțiunile îndreptate împotriva sa, care au un astfel de obiect, să fie respinse cu această motivație.

7. În principal, atunci când între avocat și petent există încheiat un contract de asistență juridică, raporturile sunt de natură civilă și răspunderea avocatului poate fi angajată în temeiul contractului încheiat, pentru nerespectarea obligațiilor pe care acesta și le-a asumat (răspundere civilă contractuală).

D. Concluzii

I. În funcție de soluția adoptată de către consiliul baroului, soluțiile adoptate de către Consiliul U.N.B.R. sunt următoarele:

1. plângerile și contestațiile împotriva unor decizii ale consiliului baroului de exercitare a acțiunii disciplinare vor fi respinse ca inadmisibile;

2. plângerile și contestațiile împotriva unor decizii ale consiliului baroului de clasare a cauzei vor fi respinse ca inadmisibile, și, având în vedere calitatea lor de plângeri prealabile, se vor îndrepta către consiliul baroului, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

II. Decizia (cu caracter interpretativ) a Consiliului U.N.B.R. nr. 559/2012 se revocă.

P R E Ș E D I N T E

Av. dr. Gheorghe FLOREA