

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Nr. lucrare: 2818/IJ/1272/DIJ/2017

Data: 9 iunie 2017

RAPORT

privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar

Capitolul I - Aspecte introductive

Prin Ordinul nr.42/05.04.2017 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiectiv colaborarea interinstituțională a acestora cu ceilalți parteneri din cadrul sistemului judiciar.

Controlul a vizat colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar – parchete, barouri, Oficiul Național al Registrului Comerțului, servicii de probațiune, birouri de expertiză judiciară - în activitatea de judecată, precum și în realizarea managementului instanțelor, raportându-se la perioada 01.01.2016 – la zi.

Echipa de inspectori judiciari a fost compusă din inspector judiciar ..., inspector judiciar ...și inspector judiciar ..., verificările efectuându-se în perioada 18.04.2017-12.05.2017.

Expunerea constatărilor raportului se va reflecta în capitolul imediat următor, în prezentarea relaționării interinstituționale a instanțelor de judecată cu partenerii din sistemul judiciar, atât din perspectiva administrativ-managerială, cât și din cea a conducerii procesului de către judecător, fiind avute în vedere opiniile acestora, rezultate din datele furnizate de către conducerile instanțelor, cât și de parchete, barouri de avocați, Oficiul Național al Registrului Comerțului, Direcția Națională de Probațiune, birouri locale de expertize judiciare.

În capitolul III, vor fi prezentate deficiențele și vulnerabilitățile identificate de către instituțiile implicate în realizarea actului de justiție, cărora li s-au solicitat relații pe parcursul verificărilor și care au răspuns demersului Inspecției Judiciare, precum și propunerile acestora pentru înlăturarea disfuncționalităților, pentru ca în capitolul final să se concluzioneze asupra tuturor aspectelor analizate.

Capitolul II - Relația interinstituțională a instanțelor cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar (parchete, barouri, Oficiul Național al Registrului Comerțului, servicii de probațiune, birouri de expertiză) din perspectiva administrativ-managerială și a conducerii procesului de către judecător

Sistemul judiciar antrenează pe lângă activitatea instanțelor de judecată și cea a parchetelor, o serie de legături intrinseci cu alte entități componente ale sistemului: barouri, Oficiul Național al Registrului Comerțului, servicii de probațiune, birouri de expertiză, între toate acestea impunându-se a exista un cadru conceptual, menit să garanteze că toate instituțiile implicate în realizarea justiției își înțeleg competențele și obiectivele și conlucrează spre realizarea unei finalități unice.

Acestea trebuie să pună preț pe relațiile de cooperare și colaborare pe termen lung, să caute soluții, să abordeze deschis orice problemă, să fie conștiente de nevoile, preocupările și obiectivele celeilalte, în scopul realizării lor, în limitele competențelor stabilite de lege.

Plecând de la premiza că justiția în complexitatea formelor sale de manifestare, implică contacte de la instituții de vârf ale statului, până la cetățeanul în slujba căruia este de fapt, este necesară o colaborare interinstituțională având ca finalitate asigurarea credibilității actului de justiție.

De aceea este important să existe un bun management al colaborării, care să suscite abilitățile de comunicare și să ajute fiecare partener din cadrul sistemului judiciar să se simtă inclus în structură.

Totodată, este necesară dezvoltarea unor instrumente tehnice de lucru și stabilirea unor contacte între instituții, pentru a implementa toate activitățile ce constituie baza unei colaborări și comunicări solide și de substanță, în vederea realizării obiectivelor propuse, constând în menținerea și dezvoltarea încrederii publicului în actul de justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție

Instanța supremă a comunicat faptul că în activitatea sa nu au existat situații care să permită identificarea unor disfuncționalități pe care să le fi întâmpinat în colaborarea dintre această instanță și instanțele din țară, parchetele, barourile de avocați, Oficiul Național al Registrului Comerțului și birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Referitor la modul de cooperare dintre Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și conducerile administrativ judiciare ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții de Apel București și ale instanțelor din circumscripție, din perspectivă managerială, s-a precizat că relațiile s-au desfășurat în mod corect, cu respectarea standardelor de conduită impuse de codul deontologic al judecătorilor și de exigențele Legilor nr.303/2004, nr.304/2004 și nr.317/2004.

Scopul colaborării a fost centrat spre buna funcționare a sistemului judiciar, sub toate aspectele, atât în ce privește funcționarea instanțelor, cât și a Ministerului Public, iar colaborarea administrativ managerială a vizat identificarea celor mai bune soluții pentru atingerea obiectivelor menționate.

În mod asemănător, colaborarea din perspectivă judiciară s-a desfășurat în mod corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legale.

Un aspect important îl reprezintă colaborarea dintre Ministerul Public și Înalta Curte de Casație și Justiție referitoare la activitatea de unificare a practicii judiciare, atât în materie penală, cât și în materie civilă, care se desfășoară în condiții optime, activitate care a cunoscut o dezvoltare din momentul intrării în vigoare a Legii nr.202/2010, prin care s-a recunoscut posibilitatea declarării recursului în interesul legii și altor titulari.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, cooperarea vizând participarea procurorului în cauzele de competența Secției penale și civile (în cauzele în care este obligatorie participarea procurorului), precum și la Completele de 5 judecători ale instanței supreme, s-a desfășurat în limita dispozițiilor procedurale, ale legilor de organizare judiciară sau a dispozițiilor convenționale. În acest sens, s-a menționat faptul că, activitatea a fost organizată la instanța supremă în așa manieră încât procurorii de ședință au avut acces la dosare și un interval de timp rezonabil pentru studiul acestora, fiindu-le comunicate listele de ședință. Totodată, pentru buna desfășurare a activității, planificările procurorilor sunt comunicate lunar secțiilor și Completelor de 5 judecători ale instanței supreme.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a făcut referire și la cooperarea cu celelalte instanțe judecătorești, arătând că aceasta este axată în special pe unificarea practicii judiciare. În acest context, în vederea documentării cu jurisprudența relevantă a solicitat iar instanțele de judecată au trimis în timp util hotărâri judecătorești, precum și în anumite cazuri opinii teoretice asupra problemelor de drept în discuție.

Concluzionând, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat faptul că nu a identificat disfuncționalități relativ la modul de cooperare cu Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești și că apreciază continuarea colaborării în modalitatea în care s-a desfășurat până în prezent.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

Din punctul de vedere al structurii centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, colaborarea interinstituțională, din perspectivă administrativ managerială, privind conducerile administrativ judiciare ale curților de apel și instanțelor din circumscripția acestora, se desfășoară în condiții bune, în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr.304/2004, privind organizarea judiciară și a regulamentelor de ordine interioară.

Din această perspectivă nu au fost semnalate disfuncționalități sau sincope în modul de colaborare.

La nivel administrativ-managerial, cooperarea dintre Secția judiciară penală și conducerile administrativ judiciare ale instanțelor se derulează în condiții instituționale foarte bune, propice bunei desfășurări a activității judiciare a procurorilor și în interesul bunei îndepliniri a actului de justiție, menționându-se că, sub acest aspect, conducerile instanțelor au asigurat procurorilor Direcției Naționale Anticorupție spații corespunzătoare pentru studierea ședinței de judecată, dotate cu acces la internet și la sistemul informatizat ECRIS, spații necesare pentru montarea aparaturii de copiere/fax/xerox/multifuncțională necesară pentru completarea fișelor de ședință.

În același sens, la nivel instituțional, din perspectivă administrativ-managerială, au fost luate de conducerile instanțelor toate măsurile care se impuneau, prin implicarea directă a președinților, a managerilor instanțelor, a specialiștilor IT în vederea asigurării deplinei funcționalități a spațiilor alocate.

Solicitările adresate instanțelor de către Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală, pe acest palier administrativ-managerial, au beneficiat de o soluționare promptă și eficientă.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, cooperarea dintre procurorii Direcției Naționale Anticorupție și judecătorii de caz a fost apreciată ca fiind, în general, una pozitivă.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Atât structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cât și Serviciile Teritoriale au arătat că, din perspectivă administrativ managerială, colaborarea cu conducerile curților de apel și instanțelor arondate este una promptă și eficientă, potrivit competențelor și sarcinilor specifice fiecărei instituții, astfel cum acestea sunt prevăzute de dispozițiile legale.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz, s-a arătat că cererile și propunerile formulate în cursul urmăririi penale au fost soluționate în mod legal de către judecătorii de drepturi și libertăți. În mod asemănător, procedura de cameră preliminară și judecata se desfășoară cu respectarea drepturilor părților și subiecților procesuali principali, prin administrarea probelor necesare pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei, în scopul aflării adevărului, în conformitate cu principiile procesului penal și a garanțiilor conferite atât de normele interne, cât și de prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Direcția Națională de Probațiune

În ceea ce privește cooperarea dintre serviciile de probațiune, prin intermediul șefilor serviciilor de probațiune și a managerilor de caz și instanțele de judecată, s-a comunicat că s-a constatat o receptivitate și disponibilitate a

reprezentanților instanțelor de a răspunde aspectelor evocate de personalul de probațiune, de a lămuri și soluționa solicitările acestuia. În cele mai multe situații, jurisprudența locală a instanțelor de judecată orientează și generează practica serviciilor de probațiune, cadrul legal specific și practica instanțelor judecătorești, reprezentând principalele repere ale serviciilor de probațiune în etapa execuțional - penală.

Direcția Națională de Probațiune a subliniat o serie de aspecte pozitive privind colaborarea dintre instanțele de judecată și serviciile de probațiune, ce derivă din deschiderea spre dialog, soluționarea solicitărilor și a sesizărilor venite din partea personalului de probațiune, flexibilitatea manifestată și respectarea unor standarde înalte de calitate în desfășurarea activității.

S-a menționat că, pe parcursul controalelor derulate la serviciile de probațiune de către inspectorii din cadrul Corpului de Inspecție, s-a evaluat și modalitatea de colaborare cu instanțele de judecată, atât prin prisma relaționării dintre managerii de caz și judecătorii din cadrul compartimentelor de executări penale/secțiilor penale, cât și sub aspectul evaluării impactului aspectelor de ordin procedural, actelor emise și procedurilor demarate și soluționate.

În general, instanțele de judecată sprijină derularea activităților specifice probațiunii, prin spațiile puse la dispoziție pentru funcționarea în condiții adecvate a serviciilor de probațiune, conform protocoalelor de colaborare încheiate între tribunale și Direcția Națională de Probațiune, în baza dispozițiilor art. 119 alin. (4) din Legea nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune. Luând în considerare faptul că sistemul de probațiune contribuie la îndeplinirea actului de justiție, având atribuții directe atât în etapa de judecată, cât și în etapa execuțional-penală, se arată că stabilirea sediilor serviciilor de probațiune în incinta instanțelor de judecată reprezintă un aspect care facilitează colaborarea interinstituțională, la nivel local.

Totodată, se afirmă că pentru desfășurarea activităților specifice probațiunii, în cele mai multe situații, președinții curților de apel au dispus delegarea unor șoferi pentru a sprijini deplasarea pe teren a personalului de probațiune, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din HG nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune. Cu toate acestea, se arată că au existat și situații, când instanțele de judecată nu au sprijinit sub acest aspect activitatea serviciilor de probațiune.

În ceea ce privește modalitatea de colaborare dintre serviciile de probațiune și judecătorii din cadrul secțiilor penale, pe parcursul procesului penal, se susține că s-a observat în multe situații faptul că referatele/rapoartele de evaluare întocmite de către consilierii de probațiune reprezintă repere importante în individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanțele de judecată reținând în motivarea hotărârii judecătorești aspecte furnizate de evaluările realizate de către serviciile de probațiune. La fel, în situația minorilor trimiși în

judecată pentru săvârșirea de infracțiuni, de cele mai multe ori, există o corespondență între măsurile educative și obligațiile propuse de către consilierii de probațiune în capitolul final al referatului de evaluare (apreciate ca oportune prin raportare la situația minorului în vederea reducerii riscului de recidivă) și dispozițiile hotărârii judecătorești, aspect care relevă gradul de încredere acordat de către instanțele judecătorești sistemului de probațiune.

Oficiul Național al Registrului Comerțului, a susținut că în conformitate cu atribuțiile conferite de legislația în vigoare, cooperarea dintre oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și conducerile administrativ-judiciare ale instanțelor judecătorești, se desfășoară în bune condiții, menționându-se că între Oficiul Național al Registrului Comerțului, prin oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale, s-au încheiat 41 protocoale de colaborare cu tribunalele și 14 cu curțile de apel.

Obiectul protocoalelor îl constituie transmiterea actelor de procedură și a informațiilor cuprinse în acestea, între instanțele judecătorești, judecătorii - sindici și Oficiul Național al Registrului Comerțului, în format de hârtie și electronic, în cauzele ce au ca obiect procedura insolvenței reglementată de Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței/Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, în vederea publicării acestora în Buletinul Procedurilor de Insolvență, emise după deschiderea procedurii de insolvență.

Totodată, Oficiul Național al Registrului Comerțului a încheiat protocoale de colaborare cu Ministerul Justiției și, după caz, cu mai multe curți de apel, având ca obiect accesarea, de către instanțele judecătorești, a serviciului de furnizare informații "Recom online".

Curtea de Apel Alba Iulia

Conducerile Curții de Apel Alba Iulia și ale instanțelor arondate nu au întâmpinat dificultăți în colaborarea inter-instituțională cu parchetele, barourile de avocați, serviciile de probațiune, ONRC și birourile locale de expertiză, relațiile cu aceste instituții concretizându-se întotdeauna prin colegialitate, cooperare, deschidere și susținere reciprocă.

În ceea ce privește *colaborarea cu unitățile de parchet*, a fost menționat Protocolul de cooperare nr.1693/12A/31.03.2016 privind accesul la aplicația ECRIS, care este aplicabil și judecătorilor și parchetelor de pe lângă cele 6 judecătorii, protocol încheiat între *Tribunalul Hunedoara și Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara*.

La nivelul *Judecătoriei Sibiu* se organizează întâlniri de lucru și consultări cu reprezentanții Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, în vederea stabilirii unor măsuri administrative comune pentru evitarea deficiențelor în sesizarea instanței de judecată și în respectarea termenelor prevăzute de lege și cu organizațiile profesionale ale avocaților, mai ales în materie penală, unde instituția asistenței juridice din oficiu este foarte des întâlnită, dar și în materie

civilă, când instanța încuviințează în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr.51/2008, cereri de asistență judiciară a unui avocat din oficiu, în situațiile de numire curator special conform art.167 raportat la art. 58 din Noul Cod de Procedură Civilă. De asemenea, au avut loc discuții tematice și cu reprezentanții serviciului de probațiune și ai biroului local pentru expertize judiciare, tehnice și contabile din cadrul Tribunalului Sibiu, pentru evitarea disfuncționalităților în activitatea instanței.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a menționat că relațiile profesionale dintre parchete și instanțele aflate în jurisdicția Curții de Apel Alba Iulia, se încadrează în normele deontologice, etice și morale cerute de specificul demnității de magistrat, nefiind identificate cazuri de disfuncții tehnice în procesarea cauzelor care se judecă cu participarea procurorului; nu au fost înregistrate incidente procesuale sau extra procesuale, care să pună în discuție abateri de la disciplina specifică sistemului sau de la deontologia profesională; nu s-au semnalat incidente în legătură cu circuitul dosarelor sau altor documente între unitățile de parchete și cele de justiție.

S-a confirmat existența unei relații de colaborare profesională pe teme legate de problematica juridică curentă între diferite unități de parchet și instanțe, în interesul comun al judicioasei aplicări a dreptului în fiecare speță.

Referitor la modul de cooperare dintre conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Alba Iulia și instanțelor arondate și barourile locale, conduita judecătorilor în raport cu avocații părților din proces, s-a desfășurat în limitele normelor prevăzute de Codul deontologic.

Baroul Alba a apreciat cooperarea la nivel instituțional cu Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate acesteia, ca derulându-se în condiții bune, bazate pe o comunicare deschisă, concretizată și prin invitarea în mod constant a decanului la ședințele de bilanț ale Tribunalului Alba și Curții de Apel Alba, precum și prin organizarea în acest an, a unei conferințe profesionale comune de către Baroul Alba, Curtea de Apel Alba Iulia și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

De asemenea, conducerea Baroului Hunedoara a precizat că există o bună colaborare între aceste instituții, din perspectivă administrativ managerială, nefiind constatate disfuncționalități de natură să deterioreze bunele relații de cooperare existente, bazate pe o disponibilitate permanentă pentru dialog în vederea îmbunătățirii comunicării la nivel administrativ managerial.

În ceea ce privește *colaborarea cu ONRC* s-a menționat că, în prezent, există încheiat la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, sub nr.5107/22.11.2010, un Protocol privind procedura de comunicare a actelor de procedură în vederea publicării în Buletinul procedurilor de insolvență, care însă s-a apreciat că poate fi modificat în privința modalității de transmitere a acestor acte în vederea publicării lor.

În privința colaborării cu birourile locale de expertize, Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile Alba a precizat că din perspectivă

administrativ managerială, nu s-au înregistrat disfuncționalități în relațiile de cooperare cu conducerea Curții de Apel Alba Iulia, respectiv instanțele arondate, solicitările adresate acestuia fiind soluționate în cel mai scurt timp posibil, cu respectarea termenelor impuse.

În legătură cu modul de cooperare din perspectiva conducerii procesului de către judecător s-a precizat că aceasta este una bună, Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Alba luând, la solicitările instanțelor de judecată, măsurile ce s-au impus pentru respectarea termenelor de depunere a rapoartelor de expertiză judiciară de către experții judiciari desemnați. S-a urmărit totodată îmbunătățirea permanentă a relațiilor profesionale dintre personalul Biroului Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Alba și experții, specialiștii, consultanții fiscali judiciari, în scopul eficientizării activității de expertiză judiciară.

În ceea ce privește *Biroul local pentru expertize judiciare, tehnice și contabile Hunedoara*, s-a arătat că au fost create link-uri pe calculatoarele din sălile de judecată, de unde poate fi accesată lista experților judiciari care activează în județ, precum și modele de cereri și de decont pentru experți, care au fost afișate pe portalul Tribunalului Hunedoara, la rubrica „Bine de știut”.

Și cu corpul de experți autorizați ce funcționează în cadrul *Biroului Local de Expertiză Tehnice Judiciare de pe lângă Tribunalul Sibiu*, relațiile s-au desfășurat în limitele competențelor ce revin ambelor părți, existând însă și situații când o serie de cauze au suferit repetate amânări pentru neîndeplinirea de către experți a obligațiilor ce le reveneau, de efectuare și depunere a rapoartelor încuviințate și când s-a luat măsura sancționării experților.

Curtea de Apel Bacău

Între conducerea Curții de Apel Bacău și instanțele arondate, precum și a judecătorilor din cadrul acestora, cu parchetele, Baroul Bacău, ONRC, serviciile de probațiune, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile de expertiză, există o bună colaborare, bazată pe respectarea normelor legale și a limitelor de atribuții și competență a fiecărei entități.

În ceea ce privește *unitățile de parchet*, s-a precizat că la data de 20.01.2017, a avut loc o întâlnire între Judecătoria Bacău și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, în cadrul căreia au fost discutate probleme administrative.

Referitor la *modul de cooperare cu barourile*, s-a menționat că, anual, Președintele Curții de Apel Bacău a participat la Adunarea Generală a Avocaților din Baroul Bacău, în cadrul căreia au fost semnalate aspecte legate de activitatea compartimentului arhivă, a unor judecători, de comunicare a cererilor, aspecte ce au fost remediate. În derularea acestor relații, între Curtea de Apel Bacău și Baroul Bacău există un protocol de colaborare, pornind de la preocuparea comună pentru creșterea încrederii publice în sistemul judiciar și a credibilității actorilor acestora, în scopul îmbunătățirii calității actului de justiție, în baza

căruia au fost organizate seminare de formare profesională comune, prezentând teme, atât avocații, cât și judecătorii.

La ultimul seminar, desfășurat în luna noiembrie 2016, semnatarii protocolului au înțeles să extindă colaborarea, incluzând și parchetele, astfel că în cadrul acestuia au prezentat teme și procurorii.

Totodată, în vederea identificării disfuncționalităților, periodic, conducerea Curții de Apel Bacău are întâlniri cu decanul Baroului Bacău, fiind distribuite și chestionare avocaților, prin care s-a solicitat, sub anonimat, semnalarea acestora în relația cu instanța, în situația în care există.

De asemenea s-a arătat că, Tribunalul Bacău a încheiat cu Baroul Bacău un protocol, prin care s-au pus la dispoziția acestuia spații în sediile instanțelor, pentru buna desfășurare a activității avocaților, iar între conducerea Judecătoriei Bacău și Baroul Bacău a avut loc o întâlnire în cursul anului 2017, problemele ridicate fiind discutate în cadrul ședințelor de învățământ profesional.

La nivelul Tribunalului Neamț, în aceeași notă de bună colaborare, împreună cu judecătoriile arondate, au fost organizate întâlniri în vederea identificării și remedierii eventualelor disfuncționalități în colaborarea interinstituțională cu parchetele, baroul de avocați, experții tehnici judiciari și serviciul de probațiune.

La rândul său, *conducerea Baroului Neamț* a apreciat modul de cooperare cu instanțele de judecată ca fiind unul deschis, în limita raporturilor firești de colaborare, fără derapaje de semnalat.

Punctul de vedere comunicat de conducerea Baroului Bacău, a confirmat existența unei depline colaborări de ordin instituțional cu conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Bacău și instanțelor arondate, menționându-se existența deschiderii și dialogului sub toate aspectele, precum și solitudinea față de soluționarea problemelor sesizate de către avocați. Au fost luate măsuri care, deși perfectibile, au înlesnit accesul avocaților la dosare, la soluții și în general la schimbul de informații de ordin profesional, care nu pot fi decât pozitive, relativ la actul de justiție în general, dar și la respectarea dreptului la apărare.

În privința colaborării cu *Oficiul Național al Registrului Comerțului*, s-a menționat solicitarea formulată de Judecătoria Bacău privind accesul mai multor grefieri la baza de date, răspunsul instituției fiind unul favorabil.

Cu *Serviciul de Probațiune* există o colaborare bună, însă lucrările efectuate la solicitarea instanței necesită un timp mai mare de prelucrare, pentru că personalul instituției este redus ca număr.

Între biroul experților judiciari Bacău, instanțele arondate și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Bacău, nu au fost identificate disfuncționalități de cooperare, din perspectiva administrativ managerială și nici din cea a conducerii proceselor de către judecătorul de caz. La rândul său, *Biroul local pentru expertize Neamț* colaborează foarte bine cu conducerea administrativ judiciară a Tribunalului Neamț, fiind căutate în permanență soluții

pentru eficientizarea activității și organizate întâlniri periodice între conducerile administrative ale tribunalului și judecătoriilor arondate și experții judiciari tehnici, pentru identificarea problemelor cu care se confruntă atât instanțele, cât și experții judiciari.

Privitor la cooperarea dintre judecătorul de caz și birourile locale pentru expertize, aceasta se desfășoară biunivoc, conform reglementărilor legale, fără sincope. Pentru buna funcționare a activității, comunicarea se desfășoară atât letric (răspunsuri la adresele primite de la instanțe), cât și pe email (comunicarea listelor cu experții judiciari, modificări, numiri eronate ale experților, etc.). Totodată, la nivelul fiecărui sediu arondat Tribunalului Neamț au fost create baze de date ce cuprind listele active cu experții judiciari tehnici și contabili, care pot fi consultate individual de fiecare judecător/grefier, dar și direct în cadrul sălilor de judecată.

Curtea de Apel Brașov

Atât conducerea Curții de Apel Brașov, cât și judecătorii acestei instanțe au colaborat în condiții optime cu parchetele, barourile de avocați, Oficiul Național al Registrului Comerțului, serviciile de probațiune, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile de expertiză, în scopul realizării eficiente a actului de justiție, dialogul interinstituțional fiind fundamentat pe profesionalism și respect reciproc, în vederea realizării eficiente și de calitate a actului de justiție.

Colaborarea dintre judecători și entitățile enunțate este una normală, fără disfuncționalități, solicitările instanței fiind materializate într-o adresă de înaintare, menționată într-un borderou de predare și transmisă prin agentul procedural, iar în cazul comunicărilor către Buletinul Procedurilor de Insolvență și în format electronic.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a comunicat, la rândul său, că între unitățile de parchet din județele Brașov și Covasna și instanțele de judecată arondate curții, există o colaborare instituțională bună, atât în ceea ce privește componenta administrativ managerială, cât și raportat la conducerea proceselor de către judecătorii de caz.

Curtea de Apel Brașov a avut dintotdeauna o bună colaborare cu *Baroul Brașov*, problemele punctuale ivite, fie legate de plata onorariilor convenite avocaților din oficiu, fie de asigurarea asistenței judiciare în dosarele aflate pe rolul instanțelor, fiind soluționate rapid, având în vedere comunicarea eficientă, bazată pe respect reciproc, dintre conducerea curții de apel și decanul baroului de avocați.

Din punctul de vedere al conducerii Baroului Brașov, cooperarea la nivel instituțional cu Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate acesteia se derulează în condiții bune, bazate pe o comunicare deschisă, concretizată și prin invitarea în mod constant a decanului la ședințele de bilanț ale Tribunalului Brașov.

Această comunicare a adus, chiar dacă într-un ritm relativ lent, o îmbunătățire a relațiilor interprofesionale, principalele schimbări semnalate vizând: plata la termen a onorariilor convenite avocaților care asigură asistența judiciară și activitatea de curatelă; participarea reprezentanților instanțelor la evenimentele profesionale organizate de barou și un comportament general corespunzător al personalului din grefa instanței.

S-a apreciat că, pentru o și mai bună colaborare, s-ar impune ca măsurile de natură organizatorică stabilite la nivelul instanțelor și pe care avocații au obligația să le respecte, să fie adoptate și cu consultarea barourilor.

Curtea de Apel București

În ceea ce privește raporturile Curții de Apel București și instanțelor arondate cu unitățile de parchet, s-a menționat că acestea au fost caracterizate printr-o bună comunicare, corectitudine și sollicitudine, ceea ce a reprezentat garanția soluționării în condiții de promptitudine și rigoare a tuturor problemelor specifice activității, dar și domeniilor de interacțiune dintre cele două instituții. Acestea s-au desfășurat în spiritul legalității, al înțelegerii și cooperării, concretizându-se prin semnalarea și informarea operativă a oricărei disfuncționalități constatate în scopul înlăturării ei în timp util și evitării eventualelor prejudicii cauzate părților, astfel încât actul de justiție îndeplinit să fie caracterizat de eficiență și rigoare.

Nu au fost semnalate disfuncționalități în privința modalităților de desfășurare a procedurilor judiciare, procurorii având posibilitatea de a studia dosarele și evidențele instanței, comunicarea și colaborarea specifice îndeplinirii activităților judiciare, fiind principal și corect stabilite.

Cu privire la raporturile cu *barourile de avocați, ONRC, serviciile de probațiune, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile de expertiză*, s-a precizat că relația instanței cu acești parteneri are drept scop identificarea de soluții pertinente pentru rezolvarea problemelor importante care conturează un tablou eficient al funcționării justiției.

Printr-un efort colectiv corect au fost îndeplinite exigențele ținând de celeritatea procedurilor judiciare, respectarea dreptului la apărare în procesele penale, asigurarea asistenței judiciare gratuite, administrarea probelor, respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

Astfel, raporturile cu *Baroul de avocați București* s-au desfășurat corespunzător, cu respectarea obligației statutare exprese a avocaților de a contribui la solemnitatea ședințelor de judecată și de a pleda cu demnitate, în scopul promovării și apărării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor, asigurând și facilitând comunicarea specifică dintre justițiabilul fără pregătire juridică adecvată și instanță. În acest context al bune colaborări, la data de 14.02.2017, președintele Curții de Apel București a participat la întâlnirea organizată de Uniunea Națională a Barourilor din România cu o delegație formată din avocați din Germania.

Birourile locale pentru expertize judiciare și-au exercitat activitatea specifică profesiei, având relații de strânsă colaborare atât cu conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel București, cât și ale tuturor instanțele judecătorești arondate. De-a lungul anilor, la sediul Curții de Apel București s-au organizat întâlniri de lucru cu președintele curții, președinții tribunalelor, unde au fost discutate și unele dintre problemele cu care se confrunta birourile locale de expertize. În luna iunie a anului 2016, Curtea de Apel București a organizat o întâlnire de lucru la sediul Tribunalului București pe teme de comunicare, apreciată ca fiind foarte utilă, la care au participat colegi de la tribunalele arondate.

Colaborarea din perspectivă managerială se desfășoară în bune condiții, existând relații de cooperare în vederea rezolvării tuturor problemelor ivite în activitatea de expertiză judiciară derulată în cadrul instanțelor arondate sau a problemelor ridicate de justițiabili în cadrul acestei activități, iar raporturile de lucru se bazează pe respect reciproc; din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, sunt respectate dispozițiile regulamentare și atribuțiile de serviciu stabilite.

Serviciile de probațiune, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile de expertiză și ONRC și-au exercitat activitatea specifică profesiei, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, autorităților publice, centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public și ale persoanelor juridice de drept public și privat, cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind semnalate aspecte negative, în perioada vizată, privind modul în care aceștia au înțeles să reprezinte autoritățile sau instituțiile în serviciul căruia se află și a persoanei juridice cu care au raporturi de muncă, în fata instanței.

În plus, aceste entități beneficiază și de o comunicare rapidă cu instanța prin intermediul corespondenței electronice, cererile formulate, atât de avocați cât și de celelalte servicii, fiind rezolvate întotdeauna, în mod prioritar, potrivit cu prevederile art. 93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Curtea de Apel Cluj

Conștientizând faptul că actul de justiție este unul eminent social, *conducerea Curții de Apel Cluj* a urmărit și urmărește să confere substanță dialogului cu ceilalți parteneri implicați în realizarea activității de judecată.

În ce privește relația cu *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj* și cu cele arondate, a existat deschidere și disponibilitate, cultivându-se dialogul direct și pragmatic, centrat pe necesitatea rezolvării problemelor apărute sau, preventiv, pentru preîntâmpinarea acestora.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a arătat că relațiile cu conducerile instanțelor din raza teritorială pot fi apreciate ca foarte bune din perspectiva administrativ managerială, deoarece au fost semnalate foarte puține disfuncții, atât în ceea ce privește comunicarea, cât și în ceea ce privește rezolvarea

problemelor apărute în cursul realizării activităților specifice, eventualele disfuncționalități semnalate verbal conducerilor instanțelor fiind rezolvate cu promptitudine, atât judecătorii de caz, cât și conducerea administrativă, care au manifestat o deschidere permanentă cu privire la acestea.

Relația cu *barourile de avocați* din circumscripția Curții de Apel Cluj este caracterizată de intenția colaborării deschise și oneste în vederea cunoașterii problemelor apărute în legătură cu realizarea activității de judecată sau în funcționarea la nivel administrativ a instanțelor. Atașată convingerii sale că doar abordarea directă și aplicată, fără exces de formalism, a dialogului cu conducerile barourilor poate contribui la cunoașterea și rezolvarea problemelor, Curtea de Apel Cluj a încurajat comunicarea necesară aducerii unui plus de calitate în importantul dialog judecător-avocat.

Față de rolul extrem de important al avocatului în procesul de înlăptuire a justiției, la nivelul Tribunalului Cluj, dar și a instanțelor din circumscripția teritorială a acestuia, s-a urmărit în permanență stabilirea unor relații bazate pe corectitudine și respect reciproc între personalul instanței și membrii barourilor de avocați. În interesul înlăptuirii justiției, s-a stabilit potrivit dispozițiilor regulamentare că avocații au prioritate la depunerea cererilor și la consultarea dosarelor. La Judecătoria Huedin au fost stabilite exclusiv pentru avocați intervale orare, în două zile ale săptămânii, atât pentru consultarea dosarelor, cât și pentru depunerea de acte la serviciul registratură.

Judecătoria Cluj a menționat existența unui Protocolul încheiat din anul 2013, prin care Baroul Cluj pune la dispoziția instanței un număr de două persoane, angajate și remunerate de acesta, în vederea îndeplinirii operațiunii de scanare a documentelor depuse în dosar.

Pentru identificarea unor metode de lucru mai eficiente, s-a organizat la data de 4 noiembrie 2016 o înlăptire între conducerea Tribunalului Bistrița-Năsăud și Consiliul Baroului Bistrița-Năsăud, convenindu-se ca astfel de discuții să aibă loc periodic, sens în care, ulterior, 15 decembrie 2016, a avut loc o astfel de înlăptire, coordonată de tribunal, între judecătorii din cadrul Judecătoriei Năsăud și avocații care își desfășoară activitatea pe raza acestei instanțe.

Relația cu Baroul Maramureș este una foarte bună, eventualele disfuncționalități înlăptinate de avocați în activitatea curentă de participare la actul de justiție, fiind discutate și rezolvate cu ocazia unor înlăptiri ale judecătorilor organizate de președinții de secții cu respectarea dispozițiilor legale. În relațiile dintre aceștia, s-a manifestat în mod constant un respect deosebit și s-a dat dovadă de răbdare și înlăptere, totul în scopul înlăptuirii actului de justiție, în condiții de maximă calitate și eficiență.

Conducerea Baroului Sălaj a arătat că relațiile instituționale cu instanțele din raza Curții de Apel Cluj, se păstrează în limitele elegante, fiind apreciat concursul pe care toți conducătorii de instanțe l-au acordat în cursul anului 2016, pentru

amplasarea unor plachete conținând textul de incriminare al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

În legătură cu modul de cooperare dintre Baroul Sălaj din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz deficiențele au vizat: nerespectarea prevederilor art.215 alin.3, respectiv judecarea cu prioritate a cauzelor cu avocați; comportamentul apreciat ca necorespunzător al unor judecători în sală de judecată la adresa avocaților, considerându-se că aceștia nu sunt percepuți ca parteneri în actul de justiție, unii judecători afișând o superioritate de multe ori nejustificată.

Referitor la *modul de cooperare dintre Biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile Cluj* și conducerile administrativ judiciare ale Tribunalului Cluj și instanțele arondate, din perspectivă administrativ managerială, activitatea a decurs în mod normal. Tribunalul Cluj a comunicat că în raporturile instanței cu experții judiciari, probleme avute în anii anteriori, în ceea ce privește efectuarea expertizelor topografice în termen, au fost evitate în mare parte, pe parcursul ultimilor 3 ani, ca urmare a intrării în cursul anului 2014 în corpul experților și înscrierii pe listele Biroului Local de Expertize, a unui număr mai mare de experți cu această specializare, arătându-se însă, că numărul experților în această specialitate este încă insuficient.

În ce privește *Biroul local de expertize Bistrița-Năsăud*, a cărui activitate este coordonată de vicepreședintele tribunalului, comunicarea și colaborarea este permanentă. Pentru îmbunătățirea activității de expertiză judiciară, s-au organizat întâlniri cu experții, în special cu cei topografi, dată fiind importanța acestei probe în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor și necesitatea respectării termenului rezonabil de soluționare a pricinilor. Astfel, la data de 23.09.2016, dar și în anii anteriori, au fost convocați experții din specialitatea topografie și cadastru, stabilindu-se măsuri concrete de urgentare a efectuării lucrărilor tehnice dispuse de către instanțe, în special a celor din dosarele cu vechime de peste 10 ani sau a celor care se apropie de această vechime. Pentru înlesnirea comunicării dintre instanțe și experții constructori, s-a organizat întâlnirea din 31.03.2017, ocazie cu care s-au clarificat unele dispoziții procedurale care puneau probleme experților, atrăgându-se atenția asupra necesității întocmirii lucrărilor într-un termen rezonabil.

La data de 31 martie 2017, s-a organizat de către conducerea Tribunalului Bistrița-Năsăud o întâlnire cu experți în specialitate construcții și evaluări imobiliare din cadrul Biroului local de expertize de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, prilej cu care s-a discutat despre procedura ce se impune să fie urmată de către judecători în cauzele în care se încuviințează expertize tehnice în specialitatea construcții și evaluării imobiliare.

Biroul de expertize Sălaj a menționat că nu au fost identificate disfuncționalități în modul de cooperare cu instanțele de judecată sau alte organe cu atribuții jurisdicționale beneficiare ale expertizei judiciare. Cooperarea

cu instanțele de judecată se realizează în scris, telefonic, verbal, pentru a identifica și rezolva situațiile ivite în desfășurarea activității de expertiză judiciară.

În ceea ce privește *colaborarea cu Oficiul Național al Registrului Comerțului*, aceasta se desfășoară, în scris, prin fax și prin intermediul serviciilor poștale, iar răspunsurile la solicitări sunt prompte.

Conducerea Tribunalului Maramureș a comunicat că la data de 22.12.2016, în aplicarea dispozițiilor procedurale din cuprinsul O.U.G nr.116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului, a Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale republicată cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr.25/1990 privind registrul comerțului, a fost adoptată între cele două instituții o modalitate de lucru în funcție de obiectul înregistrărilor, urmând a fi încheiat în cel mai scurt timp un nou protocol de colaborare între cele două instituții.

Colaborarea instanțelor din raza Curții de Apel Cluj cu serviciile de probațiune, este una eficientă, realizându-se sub aspectul comunicării relațiilor solicitate de către instanță în faza de judecată, precum și ulterior în faza de punere în executare a hotărârilor penale, serviciile de probațiune comunicând instanțelor referatele privind stadiul executării hotărârilor penale.

Curtea de Apel Constanța

La nivelul Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, colaborarea dintre instanțe și parchete, barourile de avocați, Oficiul Registrului Comerțului, serviciile de probațiune, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile s-a desfășurat în mod corespunzător.

Relațiile de colaborare interinstituțională dintre Curtea de Apel Constanța și instanțele arondate și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile de parchet din circumscripția acestuia, DIICOT - Serviciul Teritorial Constanța și DNA - Serviciul Teritorial Constanța se situează la un nivel foarte bun, existând disponibilitate din partea conducerilor administrativ judiciare de comunicare permanentă în vederea soluționării problemelor de natură administrativă din activitatea curentă. În acest sens, s-a menționat că au fost organizate întâlniri formale sau informale, pentru clarificarea unor chestiuni administrativ judiciare sau a unor chestiuni de drept, având drept scop buna desfășurare a activității instituțiilor menționate.

În mod asemănător, s-a precizat că relațiile de colaborare instituțională cu *Baroul Constanța* sunt unele foarte bune, în fiecare an fiind stabilite mai multe întâlniri de lucru, care au vizat discutarea unor probleme de natură administrativă dar și a unor probleme de natură profesională.

Colaborarea cu Oficiul Registrului Comerțului Constanța s-a concretizat și în organizarea unor întâlniri de lucru ai reprezentanților ONRC Constanța cu judecătorii Secției a II-a civilă din cadrul Tribunalului Constanța, având drept scop

stabilirea modalității de lucru privind transmiterea de către ONRC a unui număr foarte mare de cereri de dizolvări ale societăților comerciale.

Relațiile de colaborare cu Serviciul de Probațiune Constanța sunt foarte bune, între Tribunalul Constanța și această instituție fiind încheiat un protocol prin care a fost reglementat modul de departajare și decontare a utilităților folosite, precum și alte servicii realizate de tribunal, având în vedere faptul că Serviciul de Probațiune Constanța își desfășoară activitatea în sediul Tribunalului Constanța.

Colaborarea dintre cele două instituții a vizat și lămurirea unor aspecte de drept ce interesează activitatea comună, respectiv relația și competențele în raport cu compartimentul executări penale, citarea Serviciului de probațiune în anumite cauze, etc.

În ceea ce privește *colaborarea cu biroul local de expertize tehnice și contabile* s-a menționat faptul că, în cursul primului trimestru al anului 2017, președintele Tribunalului a reorganizat, prin decizie și procedură de lucru, activitatea de gestionare a expertizelor și de decontare a acestora, în scopul simplificării și unei mai bune circulații a documentelor între instanțe, expert judiciar, biroul de expertize și serviciul contabilitate.

Au fost organizate dezbateri profesionale referitoare la aspectele sesizate de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România - Filiala Constanța în cadrul întâlnirilor dintre conducerile Curții de Apel Constanța și a Tribunalului Constanța și reprezentanți ai CECAR.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a comunicat faptul că, relațiile profesionale dintre procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și unitățile subordonate și judecătorii de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Constanța sunt bazate pe respect reciproc în cadrul cooperării și colaborării interinstituționale, pe respectarea legii, a deontologiei profesionale, disponibilitate și principialitate, ce au drept scop soluționarea cu celeritate a cauzelor penale și civile.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, relațiile de colaborare între procurorii Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și judecătorii Curții de Apel Constanța, atât în materie penală cât și în materie civilă sau de contencios administrativ și fiscal sunt normale, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală și ale Codului de procedură civilă.

În ceea ce privește pregătirea profesională, procurorii din cadrul parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța au fost invitați să participe la acțiuni de formare profesională organizate la Curtea de Apel Constanța în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii.

S-a precizat că, până în prezent, nu au fost identificate disfuncționalități în relațiile de colaborare, care s-au circumscris respectării dispozițiilor legale ce le

revin magistraților judecători și respectiv procurori în virtutea atribuțiilor de serviciu.

Conducerea Baroului Constanța a comunicat faptul că, în ceea ce privește modul de cooperare dintre Barou și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială, pe parcursul ultimilor 6 ani a existat în general o cooperare bună.

Au fost organizate întâlniri periodice între decanul baroului, membrii desemnați de către consiliul baroului pe de o parte și în special președinții și vicepreședinții Curții de Apel Constanța, Tribunalului Constanta și Judecătoriei Constanta, ocazie cu care s-a încercat o rezolvare a problemelor legate de îmbunătățirea actului de justiție, realizarea accesului la justiție al justițiabililor și o colaborare cât mai strânsă între judecători și avocați în scopurile menționate mai sus.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, Baroul Constanța a învederat că există disfuncționalități vizând atât conduita manifestată de judecători în sala de judecată, cât și anumite aspecte privind organizarea și planificarea ședințelor de judecată sau aplicarea defectuoasă a unor dispoziții procedurale.

Biroul local de expertize judiciare Constanța a menționat că, în perioada 2016-2017, nu au fost identificate disfuncționalități majore în modul de cooperare dintre BLET și instanțe.

Biroul local de expertize judiciare Tulcea a precizat faptul că, există o bună colaborare cu conducerile instanțelor din circumscripția tribunalului, nefiind identificate disfuncționalități din acest punct de vedere.

Curtea de Apel Craiova

Curtea de Apel Craiova și instanțele din circumscripția acesteia au menționat faptul că există o bună cooperare cu toate instituțiile implicate în realizarea actului de justiție.

S-a precizat că nu au existat probleme și disfuncționalități semnificative în raporturile de colaborare cu Parchetele din raza Curții de Apel Craiova barourile de avocați, Birourile Locale de Expertize, ONRC și Serviciile de probațiune. În situația în care s-au ivit probleme acestea au fost rezolvate rapid, existând disponibilitate în acest sens din partea instituțiilor implicate.

Periodic și atunci când a fost nevoie, au avut loc întâlniri cu aceste instituții/entități, nefiind identificate sau semnalate disfuncționalități în modul de cooperare cu acestea, colaborarea instituțională fiind una foarte bună.

La nivel interinstituțional au fost încheiate mai multe protocoale de colaborare care se află în derulare, printre care și cel încheiat cu Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Raporturile de cooperare între instituții au fost guvernate de respect reciproc, înțelegere și de o colaborare permanentă în plan organizatoric.

S-a menționat că Barourile de avocați au răspuns cu promptitudine la toate solicitările formulate de către instanțe, atât în materie penală cât și în materie civilă și nu au existat disfuncționalități privind asigurarea asistenței juridice din oficiu, existând o colaborare reală și eficientă.

Bunele relații cu barourile de avocați s-au concretizat și prin încheierea cu instanțele a unor Protocoale de colaborare.

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova au fost organizate întâlniri de lucru cu reprezentanții experților din cadrul Birourilor Locale de Expertize Tehnice și Contabile, în cadrul cărora au fost analizate probleme legate de activitatea de expertiză.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a relevat faptul că, modul de cooperare și raporturile de colaborare dintre această unitate de parchet, parchetele subordonate și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială, s-au circumscris cerințelor legii, având la bază comunicarea eficientă, respectul reciproc și buna credință, în interesul garantării independenței justiției și realizării optime a îndeplinirii actului de justiție.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, cooperarea se desfășoară în parametrii stabiliți de legiuitor cu privire la participarea procurorului la ședințele de judecată a cauzelor penale sau civile.

Nu au fost identificate disfuncționalități privind modul de cooperare interinstituțională.

În legătură cu modul de cooperare dintre *Barourile Dolj, respectiv Olt* și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate, atât din perspectivă administrativ managerială, dar și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-a subliniat faptul că în cadrul întâlnirilor dintre conducerile instituțiilor menționate sunt discutate periodic problemele ce se ivesc în derularea actului de justiție, mare parte dintre acestea găsindu-și astfel rezolvarea.

Biroul local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Dolj a comunicat faptul că există o bună colaborare și cooperare cu conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și ale instanțelor arondate.

Cu privire la relațiile în legătură cu modul de cooperare din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, nu au fost sesizate disfuncționalități derivate din conduite necorespunzătoare ale judecătorilor, fiind însă relevate disfuncționalități datorate lipsei de experți pe anumite specializări solicitate de instanțe.

Între *Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile Gorj* și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și ale instanțelor arondate există o bună colaborare, nefiind identificate disfuncționalități privind modul de cooperare cu judecătorul de caz.

Biroul local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Olt a comunicat faptul că există relații bune de colaborare și cooperare între birou și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și ale instanțelor arondate acesteia.

De asemenea, modul de cooperare din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz se desfășoară în mod corespunzător.

Biroul local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Mehedinți a menționat că, periodic, au loc întâlniri între reprezentanții CECCAR filiala Mehedinți pe de o parte și judecătorii desemnați de instanțele arondate tribunalului și reprezentantul Biroului local de expertize Mehedinți pe de altă parte, ocazie cu care sunt discutate probleme în legătură cu modul de efectuare a expertizelor în specialitatea contabilitate, concluziile fiind comunicate tuturor instanțelor și birourilor locale ale experților.

Colaborarea din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz este de asemenea una bună, nefiind sesizate disfuncționalități din acest punct de vedere.

Curtea de Apel Galați

Colaborarea interinstituțională dintre Curtea de Apel Galați și instanțele arondate și parchete, barourile de avocați, ONRC, serviciul de probațiune, biroul de expertize se desfășoară în condiții optime, pe baza legilor și regulamentelor ce guvernează activitatea judiciară și extrajudiciară.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz nu au fost semnalate disfuncționalități în modul de cooperare.

Au fost organizate ședințe comune de învățământ profesional cu procurorii și consilierii de probațiune, precum și întâlniri de lucru cu experții, nefiind identificate disfuncționalități în cooperarea dintre instituții.

În prezent, la nivelul Curții de Apel Galați se lucrează la încheierea unui Protocol de colaborare între Curtea de Apel Galați, instanțele arondate și toate unitățile de Parchet din circumscripție.

În general, *colaborarea dintre instanțe și barourile de avocați* a fost una bună, existând disponibilitate pentru rezolvarea problemelor ivite în activitatea curentă.

În ceea ce privește *colaborarea cu corpul experților judiciari*, deși aceasta a mai prezentat sincope legate de activitatea efectivă a unora dintre experți, se consideră că s-a reușit o colaborare bună.

O altă instituție dintre cele menționate, cu care raporturile de colaborare s-au desfășurat în cele mai bune condiții, este *Oficiul Registrului Comerțului*, cererile înaintate instanței de această instituție fiind complete și întotdeauna înaintate în termen legal, iar actele procedurale au fost publicate în Monitorul Oficial și în Buletinul Procedurilor de Insolvență în termene rezonabile. S-a menționat că, accesul la platforma RECOM on-line pentru fișele de informare privind societățile comerciale a facilitat soluționarea cu celeritate a cauzelor,

nemaifiind necesară emiterea de adrese scrise către Oficiul Registrului Comerțului.

O colaborare foarte bună există între instanțele din raza Curții de Apel Galați și cu *serviciile de probațiune*, caracterizată pe respect reciproc și disponibilitate în rezolvarea problemelor de interes comun.

În ceea ce privește colaborarea instanțelor cu *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați și unitățile de parchet din circumscripția acestuia* s-a subliniat că aceasta este una optimă, remarcându-se preocuparea parchetului ca sesizarea instanțelor cu dosare având ca obiect luarea măsurilor preventive să se realizeze cu respectarea termenelor scurte prevăzute de lege, astfel încât să fie asigurate drepturile inculpatului, dar și posibilitatea avocaților de a studia dosarele.

Raporturile cu birourile de expertiză judiciară de pe lângă tribunale s-au desfășurat în condiții corespunzătoare, singurele disfuncționalități fiind generate de numărul mic al experților în specialitatea topometrie, având drept consecință prelungirea duratei de efectuare a rapoartelor de expertiză.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a arătat că modul de cooperare dintre această unitate de parchet, unitățile din circumscripția sa teritorială și conducerea administrativ judiciară a Curții de Apel Galați și a instanțelor arondate, atât din perspectivă administrativ managerială, cât și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz este unul corespunzător, astfel că nu au fost identificate disfuncționalități.

Birourile Locale pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile de pe lângă tribunalele din circumscripția Curții de Apel Galați au comunicat faptul că, în general, relațiile de cooperare dintre biroul experților judiciari și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Galați și instanțelor arondate precum și modul de cooperare din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-au desfășurat fără disfuncționalități, existând așadar o bună colaborare cu instanțele judecătorești.

Referitor la colaborarea dintre Baroul Vrancea și Curtea de Apel Galați, atât din perspectivă administrativ managerială cât și cu privire la conducerea procesul de către judecătorul de caz, baroul de avocați a menționat că nu au fost identificate disfuncționalități, spre deosebire de Tribunalul Vrancea unde există atât probleme ce țin de logistica instanței cât și cu privire la conduita manifestată de judecători.

Curtea de Apel Iași

Conducerea Curții de Apel Iași a comunicat faptul că, între președinții secțiilor, judecătorii instanței și judecătorii celorlalte instanțe pe de o parte și barourile de avocați, Oficiul Național al Registrului Comerțului, birourile locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile și unitățile de parchet există o colaborare constructivă și normală pentru buna funcționare a sistemului judiciar, nefiind identificate disfuncționalități majore.

Se precizează faptul că la nivelul instanțelor s-au organizat întâlniri cu reprezentanți ai instituțiilor colaboratoare, la care s-au discutat problemele, nelămuririle și disfuncționalitățile întâmpinate de-a lungul timpului în colaborarea instituțiilor, acestea fiind, în marea lor majoritate, înlăturate.

În cadrul acțiunilor de formare profesională a existat în anul 2016 o colaborare între Curtea de Apel Iași și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, prin participarea la activități de formare profesionale comune, în anul 2016 judecătorii fiind invitați să participe la 5 seminarii organizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, iar procurorii la un seminar organizat de Curtea de Apel Iași.

Relațiile de colaborare cu instituțiile menționate s-au desfășurat în condiții optime la instanțele din circumscripția Curtea de Apel Iași, continuându-se colaborarea în toate domeniile de interes comun.

Astfel, *relațiile instituționale cu parchetele* de pe lângă instanțele din circumscripția Tribunalului Iași și Vaslui s-au înscris în limitele unei bune colaborări.

La nivelul Tribunalului Iași, în ceea ce privește relația interinstituțională cu parchetele, au fost organizate întâlniri de lucru cu procurorii (din cadrul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Iași), în cadrul cărora au fost expuse problematicile ivite în colaborarea cu unitatea de parchet, discutându-se asupra modului de rezolvare și adoptându-se măsuri necesare la problemele punctuale dezbătute.

Relația inter-instituțională cu Barourile Iași și Vaslui s-a derulat în condiții optime, nefiind înregistrate sincope în fluxurile de informații.

De asemenea, a existat o colaborare bună în relația cu corpul experților judiciari din cele două birouri de pe lângă tribunalele menționate.

În ceea ce privește colaborarea cu *Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași*, s-a menționat că este una bună fiind întâlnite și situații în care publicarea actelor de procedură în Buletinul Procedurilor de Insolvență s-a făcut cu întârziere, fără a se avea în vedere cauzele urgente, astfel că dovezile de comunicare a actelor de procedură au fost restituite instanței cu întârziere.

Colaborarea cu *Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui* este una optimă și se desfășoară potrivit Protocolului de colaborare privind procedura de comunicare a actelor de procedură în vederea publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Relațiile de colaborare cu Serviciile de probațiune se desfășoară în condiții optime și conform prevederilor legale.

Birourile locale pentru expertize tehnice de pe lângă cele două tribunale au arătat faptul că relațiile de colaborare cu conducerea administrativ judiciară ale instanțelor s-au desfășurat în conformitate cu prevederile legale în domeniu, precum și în baza procedurilor instituite pentru desfășurarea acestor activități.

O situație specială a fost menționată de către *Biroul local pentru expertize tehnice de pe lângă Tribunalul Vaslui*, care deși a arătat că are o bună colaborare cu conducerea tribunalului, nu același lucru se poate spune despre colaborarea cu Departamentul economico-financiar și administrativ al instanței. S-a arătat că, deși potrivit dispozițiilor OG nr.2/2000, compartimentele financiar contabile sprijină activitatea desfășurată de personalul birourilor locale prin întocmirea lucrărilor financiar contabile în legătură cu activitatea de expertiză tehnică judiciară, la Tribunalul Vaslui nu există acest sprijin, ba dimpotrivă salariatul biroului, prin atribuțiile stabilite în fișa postului este acela care îndeplinește sarcini prevăzute de lege pentru personalul din cadrul departamentului economic.

Curtea de Apel Oradea

În plan instituțional, relația dintre Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile de parchet subordonate se desfășoară în condiții optime și se bazează pe respect, înțelegere și încredere reciprocă, relațiile putând fi caracterizate drept foarte bune, inclusiv din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz.

În acest sens, s-a menționat că între aceste instituții au avut loc mai multe întâlniri de lucru la care au fost abordate atât chestiuni administrative, cât și profesionale.

În viziunea conducerii administrativ judiciare a curții de apel, colaborarea cu diferiții participanți la proces are drept scop identificarea unor soluții în probleme majore, precum celeritatea procedurilor judiciare, respectarea dreptului la apărare în procesele penale, asigurarea asistenței judiciare gratuite, administrarea probelor și respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

În scopul realizării acestor deziderate, relațiile instituționale dintre Curtea de Apel Oradea și barourile de avocați, Oficiul Național al Registrului Comerțului, serviciile de probațiune și birourile locale pentru expertize judiciare s-au desfășurat în conformitate cu principiile de etică specifice fiecărei profesii în parte.

S-a menționat că, de-a lungul timpului, au existat situații particulare care au găsit o rezolvare imediată tocmai datorită bunei colaborări între instituții, exemplificându-se situația de la Tribunalul Satu Mare sin anul 2014, când avocații din cadrul Baroului Satu Mare au inițiat un protest, motivat de soluțiile de clasare adoptate de procurori cu privire la exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Începând cu anul 2013, au fost organizate întâlniri de lucru între conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Oradea, Tribunalului Bihor și Judecătorei Oradea cu reprezentanții Baroului Bihor, seminarii și simpozioane organizate de instanțe, parchete, corpul experților tehnici, corpul executorilor judecătorești, al practicienilor în insolvență, împreună cu Facultatea de drept din cadrul Universității din Oradea, având ca scop pregătirea profesională în diferite materii.

În aceeași ordine de idei a fost menționat protocolul de colaborare încheiat între Oficiul Național al Registrului Comerțului - prin Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea privind procedura de comunicare a actelor de procedură, în vederea publicării în Buletinul procedurilor de insolvență.

Tribunalul Bihor și instanțele arondate au relevat colaborarea interinstituțională foarte bună cu parchetele, Baroul Bihor (cu care tribunalul a încheiat un protocol de colaborare), Serviciul de probațiune Bihor, Biroul local de expertize, cu ocazia întâlnirilor formale și informale dintre conducerea Tribunalului Bihor și conducerile instituțiilor mai sus menționate fiind identificate și soluționate toate disfuncționalitățile sesizate reciproc.

Tribunalul Satu Mare și instanțele arondate au o relație instituțională foarte bună cu unitățile de parchet, existând o comunicare directă între judecători și conducătorii tuturor unităților de parchet, respectiv ceilalți procurori din cadrul acestora.

În mod asemănător și relațiile de colaborare cu Baroul Satu Mare sunt dintre cele mai bune, între conducerile instanțelor și conducerea baroului având loc mai multe întâlniri în care au fost discutate probleme de interes comun, ca de exemplu aplicarea protocolului privind stabilirea onorariilor avocațiale sau chestiuni administrative.

Toate instanțele arondate Tribunalului Satu Mare (inclusiv tribunalul) au susținut faptul că au colaborare optimă cu Oficiul Registrului Comerțului.

În aceleași coordonate se desfășoară și relația de colaborare cu *Serviciul de probațiune*, existând până la sfârșitul anului 2016 un protocol de colaborare în baza căruia șoferii tribunalului au asigurat deplasarea consilierilor de probațiune în teren, utilizând autoturismele din dotarea acestui serviciu, căutându-se în prezent soluții de alocare a unor birouri pentru consilierii de probațiune în clădirea Palatului de Justiție.

În ce privește colaborarea și comunicarea cu corpul experților tehnici s-a arătat că se realizează în condiții bune, susceptibile însă de a fi îmbunătățite. În acest sens au fost organizate, într-o primă etapă, două întâlniri de lucru în cursul anului 2017 între judecătorul delegat la acest birou și experții tehnici judiciari, în vederea identificării eventualelor disfuncționalități și a modalităților de remediere a acestora. Unul dintre aspectele discutate a fost acordarea accesului la baza de date informatizată a instanței pentru experți, printr-o parolă de acces la documentele dosarului, apreciindu-se eficientă o astfel de modalitate de lucru.

Cât privește nemulțumirile exprimate de către experții tehnici judiciari cu privire la repartizarea în mod echitabil a numărului de lucrări, informaticianul tribunalului a realizat o aplicație informatică, care urmează a fi supusă spre analiză și în cadrul întâlnirii cu experții contabili, iar ulterior Colegiului de conducere al Tribunalului Satu Mare.

S-a mai menționat că, în cadrul relațiilor instituționale de colaborare cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, nu au fost identificate disfuncționalități.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele arondate au precizat că, din perspectivă administrativ managerială, au o bună colaborare cu instanțele din raza de competență teritorială a Curții de Apel Oradea, evidențiind faptul că bunele relații instituționale au făcut ca, la parchetele care funcționează cu 1 sau 2 procurori (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Negrești Oaș, Carei, Salonta, Aleșd, Beiuș), conducerile instanțelor și parchetelor să organizeze activitatea judiciară, astfel încât să nu fie afectată buna funcționalitate a celor două instituții judiciare.

Cu referire la modul de cooperare din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-a arătat că procurorii, atât în cursul urmăririi penale, cât și procurorii de judiciar, au colaborat cu judecătorul de caz în bune condiții, fiecare îndeplinindu-și atribuțiile pentru respectarea legalității procesului penal.

Baroul Bihor a menționat că, în general, între această instituție și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Oradea și instanțelor arondate, a existat o relație de colaborare instituțională bună, concretizată prin întâlniri anuale sau bianuale în care au fost discutate și analizate o serie de disfuncționalități organizatorice, sesizate de ambele părți în activitatea curentă.

În opinia conducerii Baroului Bihor, colaborarea cu instanțele din Bihor este pozitivă și fructuoasă neavând de sesizat vreo disfuncționalitate.

Biroul Local pentru expertize tehnice de pe lângă Tribunalul Bihor a comunicat că relațiile de cooperare cu conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Oradea și instanțele arondate, atât din perspectivă administrativă managerială, cât și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz sunt foarte bune.

Curtea de Apel Pitești

Colaborarea conducerii Curții de Apel Pitești și a instanțelor arondate, precum și a judecătorilor din cadrul acestora, cu parchetele, barourile de avocați, ONRC, este una pozitivă, în sensul că, permanent s-a urmărit armonizarea intereselor și nevoilor în ansamblul lor. S-a arătat că solicitările judecătorilor adresate parchetelor, baroului de avocați, serviciilor de probațiune și birourilor locale pentru expertize judiciare, tehnice și contabile de expertiză, privind înaintarea unor documente ori dosare de urmărire penale, desemnarea unor avocați din oficiu pentru părți, efectuarea unor rapoarte de expertiză ori referate de evaluare a minorilor sau îndeplinirea altor acte de procedură, au fost respectate fără a fi depășite termenele acordate.

Comunicarea instanțelor *cu unitățile de parchet* s-a desfășurat pe linia identificării unor soluții adecvate în privința programării ședințelor de judecată, luând în considerare atât activitatea judiciară a parchetului, cât și activitatea avocaților, care în ziua ședinței acordă asistență juridică în fața mai multor instanțe.

Conducerea *Baroului Argeș* a menționat faptul că nu au fost sesizate disfuncționalități majore, colaborarea cu instanțele fiind în general, una buna, susținând totuși că problemele minore care împiedică desfășurarea unor relații la nivelul dorit, rezidă în neînțelegerea în continuare a rolului baroului, ca instituție profesională și al avocaților ca membrii ai corpului profesional în înfăptuirea justiției.

Cu privire la *serviciul de probațiune*, acesta a beneficiat de sprijin major din partea conducerii administrative a Tribunalului Argeș, în sensul alocării unui spațiu corespunzător în cadrul instanței, precum și punerea la dispoziție a unui șofer până la momentul angajării de către Ministerul Justiției, în condițiile în care aceasta este o direcție distinctă în cadrul Ministerului Justiției.

În ceea ce privește cooperarea cu *Biroul local de expertize din cadrul Tribunalului Argeș*, magistrații tribunalului au subliniat că biroul local de expertize actualizează constant lista de experți pe specializări, precum și faptul că adresele privind numirea experților în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosare, sunt înaintate instanței de judecată cu celeritate. Au fost organizate, la inițiativa președintelui Tribunalului Argeș, întâlniri apreciate ca fiind benefice, exemplificându-se că la data de 13.04.2017, a avut loc la sediul instanței o ședință de lucru cu magistrații, care nu au semnalat disfuncționalități majore.

Biroul local de expertize din cadrul Tribunalului Argeș a mai arătat că reprezentanții săi au fost invitați la ședințele de bilanț, unde au fost informați în legătură cu statisticele ce vizează soluționarea cauzelor, atât în dosarele civile, cât și în cele penale.

În ceea ce privește cooperarea din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz, s-a menționat că este una bună, biroul local de expertize judiciare manifestând disponibilitatea atunci când aceștia au solicitat relații în legătură cu experții care nu au depus rapoartele de expertiză la termenele stabilite.

Biroul local de expertize din cadrul Tribunalului Vâlcea a menționat că are o colaborare foarte bună cu conducerea Tribunalului Vâlcea și a judecătoriilor de pe raza teritorială, periodic acestea fiind informate în legătură cu problemele mai deosebite ivite în activitatea de expertiză judiciară, iar ca urmare, au fost organizate întâlniri la care au participat conducerile instanțelor, angajații cu atribuții specifice ai biroului local pentru expertize judiciare și experții judiciari. Biroul local pentru expertize judiciare comunică anual instanțelor listele actualizate cu experții pe specializări, modificările ulterioare ale listelor cu privire la adresele de domiciliu, numerele de telefon, deciziile de suspendare din calitatea de expert tehnic judiciar, acte de deces și alte relații solicitate de instanțele de judecată.

Când judecătorul de caz sesizează biroul local pentru expertize în legătură cu activitatea experților care nu se conformează dispozițiilor instanței, consilierul

cu atribuții specifice ia legătura telefonic sau în scris cu expertul și îi pune în vedere să finalizeze urgent expertiza ce urma a fi efectuată în cauză, iar când instanța dispune, biroul local pentru expertize judiciare declanșează procedura de sancționare a expertului tehnic judiciar.

Curtea de Apel Ploiești

Din perspectiva administrativ managerială a conducerii *Curții de Apel Ploiești* și a instanțelor din circumscripția acesteia, precum și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-a arătat că există o colaborare pozitivă, fără disfuncționalități, cu parchetele, barourile de avocați, birourile locale de expertiză, ONRC, serviciul de probațiune, în sensul că permanent s-a urmărit armonizarea intereselor și nevoilor în ansamblul lor, atât ale instanțelor, cât și ale tuturor partenerilor judiciari implicați în procedură.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a arătat că există o bună colaborare instituțională, atât din punct de vedere administrativ managerial, cât și în activitatea de instanță, între parchetele arondate curții și Curtea de Apel Ploiești, respectiv instanțele din circumscripția acesteia, existând o bună colaborare a judecătorilor de caz cu procurorii de ședință, relațiile fiind de bună cooperare, în limitele oferite de prevederile dispozițiilor legale în ceea ce privește desfășurarea procesului penal.

Baroul Dâmbovița a arătat că la nivel instituțional, cooperarea cu Curtea de Apel Ploiești și Tribunalului Dâmbovița este bună, într-un sens constructiv și armonios, conducerile celor două instanțe, dar și cele ale instanțelor arondate din județul Dâmbovița, dovedind înțelegere în rezolvarea problemelor comune, în procesul de înfăptuire a justiției și al managementului general. De asemenea, s-au făcut pași importanți și de apreciat în ultimii ani și în modul de cooperare dintre avocați și judecătorul de caz, din perspectiva conducerii procesului.

Biroul Local de Expertiză Judiciară Tehnică și Contabilă din cadrul Tribunalului Dâmbovița a arătat că reprezentanții săi au fost invitați la ședințele de bilanț, unde au fost informați în legătură cu datele statisticele care vizează soluționarea cauzelor în dosarele civile cât și în cele penale.

S-a arătat că, motivele pentru care experții solicită amânări sau înlocuiri, determinate de încărcătura acestora, lipsa lor în anumite domenii și solicitarea din alte județe, vârsta înaintată ori starea sănătății, care nu le permite deplasarea în teren sau inconsecvenței unora dintre ei, au fost discutate și aduse la cunoștința instanțelor la întâlnirile organizate la sediul Tribunalului Dâmbovița, inclusiv la propunerea reprezentantului biroului de expertize judiciare, întâlniri la care au participat președinții instanțelor din județ și experți.

În ceea ce privește cooperarea din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, acesta a fost în general bună, chiar și în situația în care judecătorul de caz a solicitat biroului local de expertize judiciare, liste cu experți din alte județe, în specialitățile în care biroul nu are în evidență experții/specialiști.

La nivelul Tribunalului Dâmbovița și a instanțelor arondate, nu au fost identificate disfuncționalități referitoare la modul de cooperare cu biroul local de expertize judiciare, creându-se chiar un program informatic de tragere la sorți a experților din județul Dâmbovița.

Activitatea consilierului din cadrul *Biroului Local de Expertiză Judiciară Tehnică și Contabilă din cadrul Tribunalului Prahova* se desfășoară sub îndrumarea directă a președintelui și vicepreședintelui tribunalului, în conformitate cu dispozițiile legale.

Evidența experților tehnici judiciari și a experților contabili este ținută pe baza listelor publicate pe pagina de internet a Ministerului Justiției și a comunicărilor primite de la Serviciul Profesii Juridice Conexe - Executori și Experți tehnici judiciari, avându-se în vedere, pentru fiecare specialitate și expert, completarea tuturor datelor cuprinse în programul pus la dispoziție. La solicitarea expresă a instanțelor de judecată, biroul recomandă organelor judiciare, folosind aplicația informatică „Experții Tehnici Judiciari”, experți tehnici judiciari, contabili sau specialiști aflați în evidență, care pot efectua expertize judiciare, în condițiile prevăzute de lege, experți care sunt numiți de instanță printr-o încheiere de ședință.

În situația în care unii experți tergiversează depunerea rapoartelor de expertiză pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor, fiind acordate mai multe termene de judecată pentru a se depune rapoartele de expertiză, în urma sesizării instanțelor, numele experților sunt înaintate Biroului Central pentru Expertize Tehnice Judiciare, pentru ca acesta să dispună asupra măsurilor ce se impun, privind sancționarea lor.

Curtea de Apel Suceava

La nivelul Curții de Apel Suceava și instanțelor arondate nu s-au identificat disfuncționalități în ce privește colaborarea cu parchetele, barourile de avocați, birourile locale de expertize, ONRC și serviciul de probațiune, relația instituțională cu acestea înscriindu-se în limitele unei bune colaborări.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile din subordine au arătat că au o relație bună de colaborare și cooperare cu instanțele din circumscripție, atât din perspectivă administrativ - managerială cât și judiciară, nefiind constatate disfuncționalități în legătura cu modul de cooperare între instanțe și parchete, procurorii cu funcții de conducere participând periodic la ședințe de unificare a practicii judiciare și formare continuă descentralizată, organizate de Curtea de Apel Suceava. Derularea relațiilor judecător-procuror are loc în condițiile respectului reciproc, ale cunoașterii importanței activității și atribuțiilor fiecărui magistrat, cu consecința unei activități eficiente.

Conducerea Tribunalului Suceava a susținut că raporturile cu barourile de avocați s-au desfășurat corespunzător, cu respectarea obligației statutare exprese a avocaților de a contribui la solemnitatea ședințelor de judecată și de a pleda cu demnitate, în scopul promovării și apărării drepturilor, libertăților și

intereselor legitime ale persoanelor, asigurând și facilitând comunicarea specifică dintre justițiabilul fără pregătire juridică adecvată și instanță.

Plecând de la realitatea că rolul avocatului este esențial pentru o apărare eficientă a părților în dosarele civile și penale, tribunalul a acordat o atenție specială relațiilor interinstituționale cu Baroul de Avocați Suceava. Astfel, au fost soluționate în mod curent, în urma unei comunicări reciproce, principalele probleme care vizează eficiența activității de asistență judiciară, președintele Tribunalului Suceava având întâlniri cu conducerea Baroului Suceava, ori de câte ori s-a impus, urmărindu-se menținerea la un nivel adecvat și chiar îmbunătățirea comunicării între personalul instanțelor și avocați.

Conducerea Baroului Suceava a arătat că în ultimii trei - patru ani, se remarcă o mai mare deschidere pentru dialogul interprofesional, inclusiv pe temele legate de aspecte ce țin de managementul de la nivelul instanțelor, menționând că în acest sens, în mod categoric, un veritabil catalizator l-a constituit proiectul derulat în baza Avizului nr. 16/2013, privind relațiile dintre judecători și avocați, adoptat de Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, dar și Protocolul de colaborare instituțională încheiat între Baroul Suceava și Curtea de Apel Suceava. Se susține că în cursul derulării acestui dialog au fost sesizate - în mod reciproc - anumite disfuncționalități și au fost identificate și soluții practice care, în parte, au și fost implementate.

O atenție deosebită s-a acordat și *raporturilor cu experții judiciari* pornind de la realitatea că aceștia au un rol important în rezolvarea dosarelor unde sunt desemnați să efectueze lucrări de specialitate. Chiar dacă au existat și situații în care unele dintre rapoartele de expertiză s-au realizat cu mare întârziere sau în care aceștia au solicitat înlocuirea după trecerea unei perioade de timp de la desemnare, s-a apreciat că principalul instrument de restabilire a normalității în relația instanță de judecată-experti judiciari nu trebuie să fie cel sancționator, ci înțelegerea exactă de către experții judiciari a importanței activității de expertiză și asumarea în mod responsabil și complet a misiunii lor. În acest sens s-a arătat că cea mai mare parte a acestora dau dovadă de profesionalism, corectitudine și promptitudine în realizarea expertizelor.

Conducerea Curții de Apel Suceava a arătat că, colaborarea cu Serviciul de Probațiune este bună, consilierii de probațiune din cadrul Serviciului de Probațiune Suceava și respectiv Botoșani, asigurând sprijin Biroului executări penale din cadrul tribunalelor în cazul în care este necesar punerea în executare a dispozițiilor unei hotărâri prin care s-a dispus aplicarea unor măsurilor neprivative de libertate, prin delegarea efectivă a unuia dintre aceștia pentru informarea celui condamnat potrivit dispozițiilor art. 511 Cod procedură penală și art. 65 din Legea nr. 253/2013.

Birourile locale pentru expertize judiciare tehnice și contabile din cadrul Tribunalelelor Suceava și Botoșani au arătat că activitatea de expertiză tehnică judiciară și contabilă se desfășoară în conformitate cu OG. nr.2/2000 privind

organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și partea de expertiză cuprinsă în Codul de Procedură Civilă și Penală, neexistând disfuncționalități majore de cooperare. Atunci când biroul local a fost înștiințat de către instanțele de judecată că experții nu depun rapoartele de expertiză dispuse și tergiversează soluționarea cauzelor, s-a procedat la înștiințarea expertului, telefonic sau prin email, pentru a depune raportul de expertiză.

Curtea de Apel Târgu Mureș

Din perspectiva *administrativ managerială a conducerii Curții de Apel Târgu-Mureș*, precum și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, colaborarea conducerii instanțelor, precum și a judecătorilor din cadrul instanțelor, cu parchetele, barourile de avocați, ONRC, este una pozitivă, în sensul că permanent s-a urmărit armonizarea intereselor și nevoilor în ansamblul lor, atât ale instanțelor cât și ale tuturor partenerilor judiciari implicați în procedură, exemplificând în acest sens: protocoalele încheiate între instanțele de judecată și parchete pentru facilitarea accesului procurorilor la aplicația ECRIS; protocolul încheiat între Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Baroul Mureș și Universitatea „Petru Maior” din Târgu-Mureș, în baza căruia se desfășoară activitățile de formare profesională a judecătorilor; protocolul încheiat între instanțe și ONRC, pentru comunicarea simplificată a actelor de procedură.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu - Mureș a confirmat că relațiile instituționale între conducerea parchetelor și Curtea de Apel Târgu-Mureș precum și instanțele din circumscripția acesteia, sunt foarte bune, iar din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, se arată că nu s-au constatat disfuncționalități. S-a susținut că, o preocupare comună a judecătorilor și procurorilor a constat în necesitatea asigurării unor interpretări uniforme a legislației și practicii judiciare, astfel că, procurorii din cadrul secției judiciare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș au fost invitați să participe la adunările generale ale judecătorilor Curții de Apel Târgu - Mureș, care se desfășoară trimestrial și au ca obiect dezbaterile unor probleme de drept, care au generat sau pot să genereze o practică neunitară la nivelul Curții de Apel Târgu-Mureș și al instanțelor din circumscripție, problemele de drept supuse dezbaterilor, fiind aduse la cunoștința procurorilor din cadrul celorlalte unități de parchet.

Cooperarea dintre *Biroului Local de Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile Mureș* și instanțele de judecată, respectiv Curtea de Apel Târgu - Mureș, tribunale și judecătorii, se desfășoară în cele mai bune condiții, reprezentanții acestora, participând la întâlnirea profesională anuală a experților la care se dezbate și rezolvă probleme organizatorice. În fiecare dosar, completele de judecată comunică datele privind numirea experților și înlocuirea acestora, precum și încheierile de ședință, privind aprobarea onorariului definitiv al expertului și totodată, solicită Biroul local de expertize Mureș, informații cu

privire la numărul expertizelor în lucru al expertului, lista experților pe anumite specializări, precum și alte informații privind activitatea expertului, necesare în derularea cauzei. La rândul său, Biroul local de expertize judiciare Mureș aduce la cunoștința modificările intervenite în listele experților judiciari aflați în evidența, vizând radierea, suspendarea ori modificarea domiciliului expertului, de îndată ce acestea au survenit, iar completelor de judecată, le sunt solicitate diferite informații, în vederea clarificării fișei expertului, cum ar fi: onorariu definitiv stabilit, achitarea onorariului de către părți, restituirea onorariilor încasate în plus.

Tribunalul Harghita a apreciat colaborarea cu biroul experților judiciari și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Târgu - Mureș și instanțelor arondate ca fiind una bună, bazându-se pe profesionalism și dialog. De asemenea, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-a precizat că nu au fost identificate disfuncționalități, iar în situațiile în care nu s-a răspuns cu celeritate solicitărilor instanțelor privind lucrările repartizate experților acestea au fost gestionate în mod adecvat.

În ceea ce privește modul de cooperare dintre *Baroul Mureș* și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Târgu - Mureș și instanțele arondate, din perspectiva managerială, s-a menționat dialogul constructiv purtat în mod direct în cadrul ședințelor de consiliu cu președintele curții de apel, respectiv organizarea conferințelor de pregătire profesională comună, alături de magistrați.

Curtea de Apel Timișoara

Raporturile Curții de apel Timișoara și a instanțelor arondate acesteia, cu parchetele, barourile de avocați, birourile locale de expertize, ONRC și serviciul de probațiune s-au desfășurat în foarte bune condiții de colaborare interinstituțională, cu respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește participarea procurorilor la activitatea de judecată desfășurată de instanță.

În ceea ce privește relația cu parchetele, s-a arătat că procurorii desemnați să desfășoare activitate judiciară au participat atât la soluționarea cauzelor penale, cât și a celor civile, în cazurile prevăzute de lege.

La rândul său, *conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara*, a confirmat că relațiile de cooperare cu conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Timișoara și ale instanțelor din circumscripția acesteia, din perspectiva administrativ managerială, sunt bazate pe respectarea normelor legale, regulamentare și deontologice, fără disfuncționalități, susținându-se că din acest punct de vedere, s-a asigurat un circuit optim al dosarelor între instanță și parchete, care să permită respectarea termenelor procedurale și judiciare, o programare judicioasă a procurorilor la judecarea tuturor cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor, întregul mecanism fiind monitorizat atât de conducerile instanțelor sau secțiilor din cadrul acestora, cât și de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul unităților de parchet.

De asemenea, sub aspect judiciar, s-a arătat că există o bună cooperare între judecătorul investit cu soluționarea cauzei și procurorul desemnat să reprezinte Ministerul Public, de o manieră care a condus la evitarea disfuncționalităților administrative în derularea activităților procesuale.

Colaborarea parchetului cu instanța s-a desfășurat pe toate palierele de activitate ale instanței, respectiv atât cu completul de judecată ce a prezidat cauzele la soluționarea cărora au participat, cât și cu Serviciile Registratură, Arhivă, Biroul Executări Penale ale instanței.

Relația de colaborare dintre conducerea Curții de Apel Timișoara și a instanțelor arondate acesteia, cu *Baroul de avocați Timiș*, este constructivă, acesta asigurând asistența judiciară obligatorie în cauzele penale, precum și desemnarea apărătorilor din oficiu în cauzele în care au fost admise cererile de acordare a ajutorului public judiciar în baza O.U.G. nr. 51/2008. Colaborarea a constat, dincolo de activitatea desfășurată în instanțe și în participarea unor judecători la seminarii și sesiuni de pregătire profesională comună, organizate de conducerea Baroului Timiș și Universitatea de Vest Timișoara.

Un alt aspect deosebit de important al colaborării dintre Curtea de Apel Timișoara și Baroul Timiș a vizat faptul că, din anul 2015 a devenit operațională pagina de web a Curții de Apel Timișoara (ce cuprinde un link intitulat „info-dosar”, care permite vizualizarea tuturor documentelor din dosar, fiind necesară însă parola inserată în citația transmisă părții pentru primul termen de judecată și „fișă-dosar”, care permite vizualizarea principalelor informații despre un anumit dosar), pentru a servi scopului principal pentru care a fost creată, respectiv acordarea posibilității justițiabililor și a reprezentanților lor convenționali de a studia documentele de la dosarul cauzei prin intermediul internetului, fără a mai face deplasarea la arhiva instanței. În acest sens, în baza Protocolului cu Baroul Timiș încheiat în 2014, reînnoit succesiv în fiecare an, inclusiv în 2017, Baroul Timiș asigură prezența a 1-2 colaboratori la sediul Judecătoriei Timișoara, la Serviciul Registratură, care au sarcina de a scana documentele transmise instanței de părțile procesului, Baroul asigurând și plata celor 1-2 operatori.

Baroul Arad a susținut că în perioada supusă controlului a existat o foarte bună colaborare între instanțele de pe raza Tribunalului Arad și Baroul Arad, precum și membrii acestuia. S-a menționat că la Adunarea Generală Ordinară a Baroului Arad, din data de 10.02.2017, au participat reprezentanți ai instanțelor din raza teritorială, iar la data de 24 februarie a fost organizată o Conferință de pregătire profesională de către Tribunalul Arad, împreună cu judecătorii din județ și în parteneriat cu Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Facultatea de Drept și s-au desfășurat ședințe operative între conducerea instanțelor din Arad și Consiliul Baroului Arad, în care s-au discutat aspecte legate de activitatea comună, inclusiv posibilitatea de programare pe ore a cauzelor pentru a se eficientiza timpul avocaților prezenți în sălile de judecată.

Dincolo de această bună relaționare, s-a arătat că singura excepție a constituit-o cazul doamnei judecător ..., în prezent exclusă din magistratură, care a formulat plângeri împotriva Decanului Baroului Arad, a altor avocați și judecători.

Cu privire la cooperarea cu *Oficiul Național al Registrului Comerțului*, se arată că aceasta este una eficientă, dinamică și de natură să răspundă necesității activității de judecată, specificul activității Secției a II-a Civile din Cadrul Curții de Apel Timișoara, impunând colaborarea cu această instituție, în principal, în vederea editării și difuzării Buletinului Procedurilor de insolvență, în temeiul Legii nr. 95/2006 privind procedura insolvenței, a Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

Se menționează că, între cele două instituții – Curtea de Apel Timișoara și Oficiul Național al Registrului Comerțului – a fost încheiat un Protocol de colaborare, care stabilește în amănunt modalitatea în care se desfășoară comunicarea și colaborarea între părți, iar derularea sa este caracterizată de eficiență și profesionalism. În aceleași bune condiții se realizează și colaborarea dintre instanțele din raza Curții de Apel Timișoara cu serviciul de probațiune.

Cu referire la *colaborarea cu birourile de expertiză locale*, se arată că încă din anul 2013, Curtea de Apel Timișoara a semnat un Protocol de colaborare cu Centrul de Perfecționare, Instruire și Formare a Specialiștilor în Cadastru Agricol, precum și cu Asociația Evaluatorilor Funciari din România, scopul acestuia fiind cel de pregătire și perfecționare continuă, în comun, a judecătorilor din jurisdicția curții și a experților judiciari specializați în topografie, cadastru și geodezie, dar și a lucrătorilor din cadrul OCPI județene, în vederea îmbunătățirii actului de justiție, prin realizarea unor expertize tehnice judiciare în condiții de celeritate și cu cea mai mare acuratețe.

Protocolul a conținut și editarea unui Ghid al Expertului Tehnic Judiciar din Domeniul Topografiei, Cadastrului și Geodeziei, care a fost distribuit în câteva sute de exemplare, atât către judecători din raza Curții de Apel Timișoara, dar celorlalte curți de apel din țară, precum și la ÎCCJ.

Birourile locale de expertize tehnico-judiciare și contabile din cadrul Tribunalului Timiș, Arad și Caraș Severin, au arătat că activitatea de expertiză tehnică judiciară și contabilă se desfășoară în conformitate cu OG. nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, iar cooperarea a fost una constructivă, neexistând disfuncționalități majore.

La inițiativa conducerii Tribunalului Arad, coordonatorul biroului local de expertize din cadrul acestei instanțe a participat la ședința informală din data de 16.01.2017, cu reprezentanții Institutului de Psihologie Judiciară în vederea lămuririi unor aspecte legate de stadiul incipient al legislației în acest domeniu, pentru găsirea unor modalități de valorificare optimă și legală a expertizei furnizate de acești specialiști în domeniul lor de competență.

Pentru îmbunătățirea conlucrării experților judiciari și instanțele de judecată, în data de 22.06.2016, a avut loc întâlnirea conducerii Tribunalului Arad cu aceștia, în care s-a convenit stabilirea unor onorarii provizorii diferențiate pe specializările expertizei judiciare, urmând ca aceste date să fie utilizate de către instanțele de judecată, în scopul încadrării procedurilor judiciare într-un termen rezonabil și a respectării drepturilor experților judiciari.

În relația cu judecătorul de caz, biroul local de expertize răspunde solicitărilor instanței atunci când se pune problema citării de urgență a expertului, aflarea promptă a stadiului de realizare a lucrărilor de expertiză, îndreptarea unor erori materiale sau lipsuri și confirmarea plăților onorariilor efectuate de către părți atunci când există neclarități.

Nu au existat disfuncționalități în modul de cooperare întrucât atât instanțele de judecată cât și experții au depus eforturi pentru soluționarea rapidă a oricăror incidente semnalate referitor de exemplu la neefectuarea în termen a expertizelor dispuse, respectiv neplata onorariilor pentru expertizele judiciare întocmite.

Capitolul III - Deficiențe și vulnerabilități identificate. Propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în materia analizată:

Direcția Națională Anticorupție a precizat că, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, cooperarea dintre procurorii direcției și judecătorii de caz a fost una pozitivă, cu o singură excepție privind-o pe doamna judecător ...de la Curtea de Apel București, cu referire la care procurorii de ședință au sesizat modalitatea tendențioasă în care conduce ședințele de judecată, atitudinea față de aceștia și afirmațiile referitoare la activitatea Direcției Naționale Anticorupție, astfel că i s-a solicitat în repetate rânduri să se abțină ori au fost formulate cereri de recuzare împotriva sa.

Direcția Națională Anticorupție a formulat o serie de propuneri de îmbunătățire a colaborării la nivelul Curții de Apel Constanța constând în: identificarea unui birou la sediul Curții de Apel Constanța (același cu cel al Tribunalului Constanța - Secția penală), pentru a-i găzdui pe cei doi procurori judiciariști ai Serviciului Teritorial Constanța și, eventual, pe cei doi procurori judiciariști din cadrul D.I.I.C.O.T. - Serviciului Teritorial Constanța, întrucât, în acest moment, sunt alocate parchetului doar două birouri de dimensiuni reduse (de 2,5 metri pe 4 metri), unul fiind destinat procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalului Constanța, iar cel de-al doilea, procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, spațiul fiind total insuficient.

Procurorii de ședință ai Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța, ar avea nevoie să beneficieze de un birou la nivelul instanței, cu acces la internet și la sistemul informatizat ECRIS, pentru verificarea cu celeritate a situației dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, dar și pentru acces la practica judiciară în materie. S-a menționat că, prezent, se ajunge la situația în

care, într-un birou dotat cu 5 pupitre, să fie, simultan, 7 procurori, situație în care pregătirea ședințelor de judecată este îngreunată.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Ca vulnerabilități, au fost identificate disfuncționalitățile învederate de Serviciul Teritorial Alba în sensul lipsei unui spațiu în care procurorul de ședință din cadrul acestui serviciu să poată studia dosarele în cadrul Tribunalului Alba, studiul dosarelor de către procurorul de ședință D.I.I.C.O.T făcându-se în arhiva instanței unde publicul are acces și unde inclusiv deținuții își studiază dosarele.

De asemenea, au fost identificate disfuncționalități privind buna desfășurare a activității de judecare a dosarelor, ca urmare a insuficienței sălilor de ședință sau a subdimensionării schemei de personal a judecătorilor și a personalului auxiliar.

În acest sens, Biroul Teritorial Călărași a învederat faptul că în sediul Tribunalului Călărași există o singură sală de ședințe în care sunt judecate toate dosarele penale și având în vedere faptul că la ședințele de judecată, conform competențelor, participă procurori de la toate unitățile de parchet, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională Anticorupție, pentru o îmbunătățire a colaborării, se impune amenajarea unei alte săli de judecată, astfel încât să poată fi respectată ora la care ședințele sunt planificate.

De asemenea, Serviciul Teritorial Ploiești a arătat că la nivelul Curții de Apel Ploiești este necesar a fi suplimentat numărul de posturi, întrucât în momentul de față, timpul de așteptare pentru intrarea în ședințele de judecată este unul îndelungat, în condițiile în care același complet este investit cu judecarea cauzelor sesizate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de Direcția Națională Anticorupție, precum și de parchetele ordinare.

Un alt aspect important care constituie o vulnerabilitate în ceea ce privește cooperarea interinstituțională între parchete și instanțe și care se răsfrânge asupra bunei desfășurări a procesului de justiție îl reprezintă lipsa accesului procurorilor la sistemul informatic ECRIS.

S-a învederat și necesitatea organizării, în mod regulat, la nivelul Curților de Apel, a unor întâlniri între judecători și procurori, în cadrul cărora să fie dezbătute problemele de drept ivite, în vederea unificării practicii judiciare.

Direcția Națională de Probațiune a arătat că un aspect care a ridicat dificultăți, este reprezentat de imposibilitatea obiectivă a depunerii documentelor (referate/rapoarte de evaluare) până la termenele stabilite de către instanțele de judecată, având în vedere volumul crescut de activitate al consilierilor de probațiune, situații în care instanțele de judecată au dispus sancționarea acestora sau a șefilor serviciilor, prin aplicarea unor amenzi judiciare. S-a susținut că astfel de situații generează sincope și dificultăți în relația

de colaborare dintre instanțele de judecată și serviciile de probațiune, atâta timp cât, termenele de realizare și depunere a referatelor/rapoartelor de evaluare, sunt reglementate de dispozițiile art. 33 alin. (3), art. 38 alin. (3), art. 41 alin. (4) și art. 44 alin. (3) din Legea nr. 252/2013, privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune.

A fost semnalat și un aspect de practică neunitară, legat de efectuarea procedurii prevăzute de art. 511 din Cod pr. pen., privind punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, procedură realizată de către instanțele de executare. Conform dispozițiilor menționate anterior, se afirmă că în cazul în care s-a luat față de minor vreuna dintre măsurile educative neprivative de libertate, după rămânerea definitivă a hotărârii, se fixează un termen pentru punerea în executare a acesteia, când se dispune aducerea minorului, chemarea reprezentantului legal al acestuia, a reprezentantului serviciului de probațiune și a persoanelor desemnate cu supravegherea sa, dacă este cazul. Astfel, se arată că în interpretarea dată prevederilor art. 511 Cod pr. pen., unele opinii susțin că prezența consilierului de probațiune la punerea în executare a măsurii educative este obligatorie, iar conform altora, doar citarea acestuia la efectuarea procedurii reprezintă un element de obligativitate, nu și prezența sa, opinia îmbrățișată de Direcția Națională de Probațiune fiind aceea că, prezența consilierului nu este obligatorie.

De asemenea, se arată că au fost semnalate o serie de aspecte de practică neunitară în punerea în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, referitoare la stabilirea momentului de la care începe să curgă durata măsurilor educative dispuse de către instanță, deoarece în cuprinsul hotărârilor definitive prin care s-a dispus o astfel de măsură, se consemnează momentul de la care se calculează durata acesteia (data rămânerii definitive), ulterior realizându-se punerea în executare conform art. 511 Cod pr. pen., fără a se preciza în concret data de la care curge măsura educativă, situații în care serviciile de probațiune au solicitat instanței de judecată să stabilească acest reper ori s-au adresat judecătorului delegat cu executarea, în cadrul uneia dintre procedurile prevăzute de art. 15 lit. c) și d) din Legea nr. 253/2013 sau în cadrul procedurii de punere în executare a măsurilor educative neprivative de libertate. Astfel, momentul de la care curge durata măsurii educative este fie cel al rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, fie cel al punerii în executare a hotărârii, potrivit art. 511 din C. pr. pen.; fie acest moment se raportează la dispozițiile specifice aplicabile fiecărei măsuri educative (art. 76 alin. (3) din Legea nr. 252/2013 pentru măsura educativă a stagiului de formare civică, art. 79 alin. (4) din lege, pentru măsura educativă a supravegherii, art. 84 alin. (3), pentru măsura educativă a consemnării la sfârșit de săptămână și art. 88 alin. (4), pentru măsura asistării zilnice), Direcția Națională de Probațiune, apreciind că momentul punerii în executare a măsurii educative conform dispozițiilor art. 511

Cod pr. pen., poate reprezenta reperul de la care urmează să se calculeze durata acesteia.

Direcția Națională de Probațiune a arătat că o parte dintre aspectele menționate au fost transmise anterior, Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea identificării unor soluții de armonizare a practicii instanțelor de judecată și a serviciilor de probațiune.

Tot în scopul asigurării premiselor unei abordări comune cu privire la noile prevederi în materie penală, Direcția Națională de Probațiune a organizat în cadrul unui proiect cu finanțare externă, în perioada 2014 – 2016, mai multe sesiuni de formare profesională la care au participat magistrați, alături de consilieri de probațiune.

În vederea îmbunătățirii colaborării cu instanțele de judecată, s-a apreciat că aceasta se poate realiza prin organizarea unor întâlniri de lucru la nivel local între reprezentanții serviciilor de probațiune și cei ai instanțelor, deficiențele semnalate putând fi avute în vedere ca tematici la nivelul procesului de formare continuă a magistraților, prin organizarea unor sesiuni de pregătire profesională.

Oficiul Național al Registrului Comerțului a comunicat că, în ciuda prevederilor Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată (art.6, art.7, art.21 lit. e, f, g și art.22 alin. 3) și ale O.U.G. nr.116/2009 pentru instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului legale anterior menționate, există situații în care dispozitivul hotărârilor judecătorești înserând exprimarea „efectuarea cuvenitelor mențiuni”, apare ca fiind neclar raportat la instituirea măsurilor asigurătorii, din punctul de vedere al înregistrărilor ce ar trebui efectuate de oficiile registrului comerțului (Tribunalul Bihor, Tribunalul Sălaj).

În privința pedepselor complementare dispuse de instanțe în sentințele de condamnare, s-a exemplificat că interzicerea dreptului de a fi administrator al unei societăți pe o durată de 3 ani, care începe după executarea pedepsei, este lipsită de finalitate, atâta timp cât oficiul registrului comerțului nu este înștiințat despre data considerării ca efectuate a pedepsei sau despre reabilitarea persoanei condamnate.

Mai mult, o hotărâre de condamnare a unei persoane care nu are, la momentul comunicării acesteia către registrul comerțului, calitatea de asociat/administrator/cenzor, nu poate fi înregistrată în registrul comerțului, iar verificarea îndeplinirii interdicțiilor dispuse de instanță nu poate fi făcută, atâta timp cât, la înmatriculare sau la cesionarea părților sociale/numirea în funcția de administrator/cenzor, persoana în cauză dă declarație pe proprie răspundere că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru deținerea acestor calități.

O situație similară există în cazul hotărârilor judecătorești de divorț (transmise oficiilor registrului comerțului doar de câteva judecătării), care generează într-un număr foarte mic înregistrări în registrul comerțului, după

efectuarea, de către ORCT, a verificării deținerii calității de asociat/acționar, PFA/ÎL/titular al ÎF.

Deși art. 21 lit. d) din Legea nr. 26/1990 prevede că în registrul comerțului se vor înscrie mențiuni privitoare la convenția matrimonială, încheiată înaintea sau în timpul căsătoriei, inclusiv modificarea acesteia, hotărârea judecătorească privind modificarea judiciară a regimului matrimonial, acțiunea sau hotărârea în constatarea ori declararea nulității căsătoriei, acțiunea sau hotărârea de constatare ori declarare a nulității convenției matrimoniale, precum și acțiunea sau hotărârea de divorț pronunțate în cursul exercitării activității economice, întrucât acțiunea de divorț se face, în majoritatea cazurilor, separat de partaj, instanța nu dispune, în cursul procesului de divorț, o verificare a calității de profesionist înregistrat în registrul comerțului a reclamantului/pârâtului.

Astfel, se apreciază că dispozițiile instanțelor trebuie să aibă în vedere rolul oficiilor registrului comerțului, de efectuare a publicității legale a actelor și faptelor supuse înregistrării, sens în care este necesar un dispozitiv clar, care să nu lase loc interpretărilor.

O altă situație cu care s-au confruntat este aceea a transmiterii părților sociale la societățile cu răspundere limitată, când asociații cesionari nu își îndeplinesc obligația de înregistrare în registrul comerțului a mențiunii, iar asociații cedenți, care nu au la dispoziție toate actele care se depun în susținerea cererii de înregistrare în registrul comerțului, solicită instanței, iar aceasta dispune constatarea încetării calității de asociat și înregistrarea în registrul comerțului a mențiunii, fără ca oficiul registrului comerțului să aibă la dispoziție documentele prevăzute de lege, pe baza cărora să facă înregistrarea, existând cazuri când noii asociați au fapte înscrise în cazierul fiscal, iar potrivit legii speciale (O.G. nr.39/2015, privind cazierul fiscal), o astfel de cerere trebuie respinsă.

Astfel, dacă oficiul registrului comerțului menționează hotărârea judecătorească în registrul comerțului, fără a opera modificări asupra datelor înregistrate în registrul comerțului, au existat situații când au fost formulate cereri de executare silită a hotărârilor judecătorești menționate.

În privința *propunerilor de îmbunătățire* a colaborării cu instanțele judecătorești, Oficiul Național al Registrului Comerțului apreciază ca necesară respectarea termenelor prevăzute de lege, conform textelor mai sus menționate și remiterea, în timp util, a dosarelor care au fost înaintate instanțelor de judecată în urma formulării de plângeri, cereri de intervenție sau pentru soluționarea mențiunilor de fuziune/divizare, conform prevederilor O.U.G. nr. 116/2009, respectiv a originalelor documentelor din arhiva Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Referitor la solicitarea, de către instanțele judecătorești, de informații/copii certificate din registrul comerțului, de la caz la caz, s-a apreciat că termenele

acordate de instanțe, trebuie să aibă în vedere și volumul de activitate aferent unor astfel de activități.

Curtea de Apel Alba Iulia

Conducerea Baroului Alba a enunțat o serie de disfuncționalități cum ar fi: problema studiului dosarelor de către avocați, apreciindu-se ca fiind dificil de realizat în intervalul programului cu publicul al arhivelor instanțelor, dar și cea a programării și organizării ședințelor de judecată, astfel încât să fie evitate suprapuneri ale mai multor complete de judecată.

Nu în ultimul rând, s-a arătat că o parte din colegii avocați au reclamat o atitudine necorespunzătoare, mai cu seamă în rândul unor tineri magistrați constând în manifestarea unei nervozități nefirești încă de la intrarea în sala de judecată; comportamentul rigid în ceea ce privește „poliția ședinței”, constând în amenințări cu amendă sau evacuarea sălii ori chiar aplicarea unor amenzi considerate total nejustificate (fiind exemplificată atitudinea doamnei judecător ...de la Judecătoria Aiud și a doamnei judecător ...de la Judecătoria Alba Iulia, despre care s-a afirmat și că au un comportament necuviincios și jignitor față de avocați); aplicarea într-o manieră apreciată ca abuzivă a reducerilor onorariilor avocaților și a curatorilor avocați, chiar și în cauzele în care aceștia sunt angajați; refuzul de a asculta opiniile profesionale sau argumentele avocaților atunci când ele sunt contrare ideii magistratului despre dosar, întreruperea concluziilor formulate de avocați și acordarea de 3-5 minute pentru a pune concluzii pe fond (modalitate întâlnită la Judecătoria Câmpeni), neapelarea cu prioritate cauzelor cu avocați/consilieri juridici.

Pentru îmbunătățirea colaborării, *conducerea Baroului Alba* a apreciat că, ar fi util ca măsurile de natură organizatorică stabilite la nivelul instanțelor și pe care avocații au obligația să le respecte, să fie adoptate și cu consultarea barourilor.

În vederea evitării unora dintre situațiile descrise s-a propus ca pentru avocați, programul arhivelor să fie prelungit, față de cel al justițiabililor, implementarea programului electronic de acces la documentele dosarelor, deja utilizat de către instanțele de judecată arondate Curților de Apel Cluj și Oradea, stabilirea de comun acord cu instanțele de judecată a unei anumite ore în vederea apelării cauzei, exprimându-se speranța că prin prezentarea acestor aspecte, se vor găsi modalitățile concrete de rezolvare și că dialogul interprofesional va continua și rezultatele vor duce la creșterea nivelului de realizare a actului de justiție.

Conducerea Baroului Hunedoara a arătat că există situații în care anumiți judecători nu înțeleg importanța rolului pe care un avocat îl are în ecuația procesului de judecată, făcând trimitere cu preponderență la cei tineri ca vârstă și vechime în profesie, că nu se manifestă suficientă înțelegere față de situațiile în care avocatul, din motive obiective, nu este prezent la prima strigare a cauzei, judecătorul reproșându-i ulterior această împrejurare. S-a reclamat de către unii

avocați din Baroul Hunedoara, tendința judecătorilor de a scurta excesiv pledoariile acestora, precum și cenzurarea sau stabilirea onorariilor avocaților din oficiu, sub nivelul minim rezonabil al activității efective pe care avocatul o prestează în cauză.

S-a mai făcut trimitere la faptul că unii judecători „nu sunt de acord cu strigarea, cu prioritate, a cauzelor în care există avocați”, precum și la situații în care se ridică tonul, ori se fac comentarii „mai mult sau mai puțin ironice la adresa prestației avocaților”.

În vederea îmbunătățirii colaborării, Baroul Hunedoara a recomandat creșterea frecvenței unor întâlniri profesionale avocați-judecători, continuarea și îmbunătățirea dialogului deja existent între conducerile acestor instituții, scopul tuturor acestora fiind acela ca atât întregul corp de judecători, cât și avocații, să dea dovadă de o mai mare generozitate în privința înțelegerii eforturilor depuse de celălalt partener din sistemul judiciar și să continue să existe un respect reciproc între cele două profesii.

Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din cadrul Tribunalului Alba, a propus organizarea de către Ministerul Justiției - Biroul Central pentru Expertize Tehnice Judiciare a unor întâlniri de lucru cu participarea experților și judecătorilor, respectiv transmiterea listelor cuprinzând experții contabili, care au optat pentru efectuarea expertizelor judiciare la începutul fiecărui an, în scopul actualizării bazei de date și a reducerii riscului de a fi desemnați experți contabili inactivi pentru anul în curs.

În ceea ce privește *colaborarea cu ONRC*, conducerea Curții de Apel Alba Iulia a propus modificarea Protocolului privind procedura de comunicare a actelor de procedură în vederea publicării în Buletinul procedurilor de insolvență, în sensul ca acestea să fie transmise scanate, cu ștampilă și semnătură, în format electronic pe bază de borderou, de asemenea, scanat.

Curtea de Apel Bacău

Conducerea Baroului Bacău a semnalat o serie de disfuncționalități vizând relațiile dintre o parte dintre judecători, „din fericire minoritară” și colectivul de avocați, fiind determinate de faptul că unii tineri magistrați, nu manifestă disponibilitate în a asculta sau a respecta rolul apărării în proces, convingere care conduce în mod inevitabil la desconsiderarea apărării. Concret, s-a semnalat faptul că avocații nu mai sunt luați cu prioritate la începutul ședinței de judecată; refuzul constant, sub pretextul celerității, de acordare a unor termene în vederea pregătirii apărării sau pentru angajare de avocat; refuzul de acordare a dosarelor la studiu la bară, ceea ce pune avocatul în imposibilitate de a avea cunoștința imediată, de ultimele acte de procedură administrate în cauză; aplicarea discreționară de amenzi judiciare unor avocați care au anunțat în prealabil că au proces în sala alăturată și care nu s-au putut prezenta din acest motiv obiectiv; cenzurarea nejustificată a onorariilor de avocat; comportamentul necorespunzător în instanța a unor magistrați care au un limbaj nepolitic și

nepotrivit la adresa justițiabililor și a avocaților; rigiditatea excesiva a magistraților, după intrarea în vigoare a noilor coduri, care se manifesta atât în procedura obișnuită, dar mai ales cu privire la administrarea probelor în căile de atac.

S-a mai menționat necesitatea instruirii superioare a personalului arhivelor, apreciindu-se că uneori comportamentul acestora lasă de dorit, atât în raport cu justițiabilii cât și cu avocații, în special la instanțele inferioare.

Conducerea Baroului Neamț a semnalat ca și deficiențe, nerespectarea de către unii magistrați a dispozițiilor art.215 alin.3 CPC, care viteză strigarea cu prioritate în cadrul ședințelor de judecată a cauzelor cu avocați, reducerea onorariilor avocațiale, durata excesivă de desfășurarea a unora dintre ședințele de judecată.

În privința îmbunătățirii colaborării cu birourile locale pentru expertize s-a propus: respectarea în proporție cât mai mare de către instanțe a pct. (2), art.22 din Ordonanța nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, modificată de Legea nr.208/2010, privind înștiințarea biroului local pentru expertize asupra sumei definitive aprobate la plată expertului; în cazul înlocuirii expertului judiciar, instanțele să comunice birourilor locale și motivele care au dus la anularea raportului de expertiză depus; în cazul numirii de către instanțe a unui expert judiciar, care are o activitate profesională deficitară, biroul local pentru expertize să aibă competența necesară pentru a cere instanței înlocuirea expertului judiciar cu probleme.

Curtea de Apel Brașov

Conducerea Curții de Apel Brașov a considerat că se impune crearea unui program informatic comun de comunicare cu toate instituțiile menționate, care ar asigura celeritatea colaborării interinstituționale, menționându-se că la nivelul acestei instanțe este în curs de implementare o aplicație web privind expedierea actelor de procedură în format electronic. De asemenea, a apreciat că se impune o mai mare atenție a conducerii D.N.A. - Serviciul Teritorial Brașov, în întocmirea adreselor prin care se solicită de la instanțe informații de interes pentru anchetele desfășurate, sau dosare pentru studiu, semnalând că o formulare de genul celei care se regăsește în adresa emisă în dosarul penal nr. .../P/2016/09.09.2016, a Serviciului Teritorial Brașov, prin care s-a solicitat înaintarea în original, în aceeași zi a dosarului nr. .../64/2015, cu mențiunea că „refuzul de a pune la dispoziția organului de urmărire penală datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care au fost solicitate în mod explicit, în condițiile legii, în vederea soluționării unei cauze, poate constitui infracțiunea de obstrucționarea a justiției prevăzută de art.271 C.pen.”, este de natură să creeze suspiciuni asupra bunei credințe a personalului instanței și chiar a conducerii acesteia și să aducă atingere bunei colaborări dintre cele două instituții.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, la rândul său, a considerat necesar a se permite accesul procurorilor, cel puțin al celor care activează în

sectorul judiciar, la aplicația Ecris de la nivelul instanțelor, în ceea ce privește toate documentele scanate și arhivate electronic la instanțe și nu doar accesul la actele emise de instanță.

În contextul bunelor relații pe care le-a derulat și le derulează cu *Baroul Brașov*, conducerea *Curții de Apel Brașov* și-a manifestat surprinderea față de demersul acestei instituții, care în contextul dezbaterii publice a proiectului de modificare a Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a exprimat în cuprinsul unui „Apel” dat publicității la data de 25.10.2016, unele nemulțumiri ale avocaților cu privire la magistrați. Prin urmare, Curtea de Apel Brașov, prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice, în data de 26.10.2016, a dat un comunicat prin care „a dezavuat excesele de limbaj din cuprinsul documentului adoptat de Consiliul Baroului Brașov și și-a exprimat regretul față de poziția publică a acestuia din urmă, cu atât mai mult cu cât în permanență a existat dialog între instanță și barou”. În aceeași zi, conducerea *Curții de Apel Brașov* a inițiat o întâlnire cu doamna avocat ..., decanul *Baroului Brașov*, în cadrul căreia s-a stabilit, ca în perioada următoare, după consultarea judecătorilor și avocaților, să se realizeze o dezbatere între conducerile instanțelor din raza *Curții de Apel Brașov* și reprezentanții avocaților brașoveni, în vederea identificării problemelor care au generat punctul de vedere exprimat în cuprinsul „Apelului”. S-a menționat că în lipsa unui demers efectiv din partea *Baroului Brașov*, această dezbatere nu s-a materializat, dar conducerea curții și-a manifestat în continuare deschiderea spre dialog, în scopul identificării și soluționării eventualelor probleme ce s-ar putea ivi între cele două profesii.

Baroul Brașov a semnalat o serie de aspecte care încă nu au fost rezolvate, respectiv: extinderea proiectului demarat la Tribunalul Comercial Cluj, constând în accesul la dosarul electronic pe baza parolei comunicată justițiabilului după înregistrarea dosarului; identificarea unor soluții pentru ca programul pentru avocați la arhive și registratura instanței să fie de natură a asigura acestora derularea activității profesionale în condiții civilizate; programarea și organizarea ședințelor de judecată astfel încât să nu mai existe suprapuneri ale mai multor completuri de judecată, de natură a da naștere la apariția unor decalaje între ora programată și cea la care începe efectiv ședința; programarea ședințelor de judecată în materie civilă în care participarea procurorului este obligatorie, pentru a se evita „timpii morți”.

De asemenea s-a solicitat luarea unor măsuri față de sesizările formulate de avocați, cu privire la atitudinea în sala de judecată a unora dintre magistrați, chiar și în lipsa unor plângeri formulate în scris (au fost exemplificați următorii judecători ..., ..., ..., cu privire la unii dintre ei, arătându-se că s-au formulat plângeri scrise). În acest context a fost semnalat generic, fără trimiteri exprese, comportamentul rigid în ceea ce privește „poliția ședinței” a unor judecător, precum și aplicarea într-o manieră abuzivă, din punctul de vedere al

reprezentanților baroului, a reducerilor onorariilor avocaților și curatorilor avocați (cu trimitere la o cauză instrumentată doamna judecător ...).

De asemenea, s-a arătat că, în pofida faptului că magistrații verifică identitatea și calitatea avocaților din dosare, în mod paradoxal problema avocaturii clandestine este încă nerezolvată, *fiind salutată în acest context poziția conducerii Curții de Apel Brașov, cu trimitere la propunerea formulată de magistrații secției contencios administrativ și fiscal, care au avansat ideea ca în relația cu barourile de avocați să fie semnalată acestora orice situație referitoare la exercitarea profesiei de către persoane care nu figurează ca active în tabloul avocaților.*

În final, Baroul Brașov și-a exprimat convingerea că discutarea într-o manieră deschisă și corectă a tuturor acestor probleme, creează premisele reale pentru rezolvarea lor și va contribui în mod esențial la sporirea calității actului de justiție bazat pe o comunicare principială, legală realizată de profesioniști pentru și în interesul justițiabilului.

Curtea de Apel București

În ceea ce privește îmbunătățirea colaborării cu barourile de avocați din raza teritorială, propunerile acestei instanțe au vizat: menținerea respectului reciproc între avocat și judecător în timpul ședinței de judecată; îmbunătățirea comunicării; stabilirea unor proceduri de verificare a calității serviciilor oferite de avocații desemnați din oficiu (penal) și a curatorilor speciali (civil), existând diferențe foarte mari între persoanele astfel desemnate, ca nivel de implicare; asigurarea prezentei avocaților din oficiu conform programărilor; mese rotunde, întâlniri periodice pentru discutarea unor disfuncționalități și găsirea unor soluții.

Unele deficiențe de comunicare, semnalate din partea Conducerii Baroului Ilfov au constat în: nerespectarea de către unii magistrați a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, această situație menționându-se că a fost adusă și la cunoștința conducerilor celor 3 instanțe din județul Ilfov; problema cronică a lipsei de judecători ce se repercutează asupra numărului de dosare cu care este încărcat fiecare complet (adeseori circa 120 de dosare), adeseori ședințele de judecată încheindu-se foarte târziu, în jurul orei 20.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, s-a semnalat că există nerespectări ale Protocolului UNBR - Ministerul Justiției din 06.06.2015, respectiv ale Regulamentului Serviciului de Asistență Judiciară, făcând trimitere:

- la doamna judecător ... - din cadrul Judecătoriei Cornetu, solicitările sale privind desemnarea unui avocat din oficiu, care să asigure asistența juridică gratuită, nefiind transmise în termen util pentru a-i permite acestuia să ajungă la instanță și mai ales să poată studia dosarul cauzei pentru a putea efectua o apărare efectivă. S-a mai arătat că același magistrat nu respectă prevederile art. 6

din protocolul menționat, dispunând diminuarea onorariilor convenite avocaților din oficiu sub nivelul stabilit prin acest act;

- la doamna judecător ... - din cadrul Tribunalului Ilfov, care acordă onorarii avocaților din oficiu, mult sub nivelul minim stabilit (25%) din valoarea celui convenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.

Disfuncționalitățile semnalate de birourile locale de expertiză au fost determinate în general de numărul insuficient de experți ce vizează în special specializările „Organizarea muncii, salarizare”, „Topografie, cadastru și geodezie” și „Autovehicule, circulație rutieră”, care fac față cu greu numărului mare de lucrări repartizate, intervenind astfel întârzieri în depunerea rapoartelor de expertiză, amânări ale termenelor de judecată și luarea unor măsuri de amendare a expertului.

O altă situație întâlnită este aceea când instanța dispune restituirea onorariului provizoriu de către expert în contul biroului local pentru expertize, după ce acesta a depus raportul de expertiză și a facturat și încasat onorariul. În cazul nerestituirii onorariului, expertul este sancționat disciplinar conform dispozițiilor O.G. nr.2/2000, însă s-a apreciat că sancțiunea nu rezolvă situația restituirii onorariului, propunându-se revizuirea acestor dispoziții odată cu prima modificare a ordonanței.

Pentru îmbunătățirea colaborării cu instanțele de judecată *propunerile birourilor de expertiză* au vizat: înștiințarea biroului de expertiză în cazurile în care dosarul se suspendă și se renunță la efectuarea expertizei, pentru ca experții să nu mai rămână încărcăți în programul Experți Tehnici Judiciari, cu mai multe expertize decât cele reale; sesizarea biroului local de expertize pentru cazurile în care expertul nu depune la timp raportul de expertiză, situație ce conduce la tergiversarea soluționării dosarului respectiv; actualizarea și comunicarea la începutul fiecărui an a listelor cu experți contabili, în scopul evitării amânărilor din cauza numirii în anumite dosare a unor experți inactivi sau decedați; organizarea de întâlniri cu reprezentanții Birourilor Centrale pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile la nivel național sau pe curți de apel, în vederea aplicării unei practici unitare.

Curtea de Apel Cluj

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a apreciat că ar fi oportună pentru îmbunătățirea colaborării cu instanțele, modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul cuprinderii de prevederi privitoare la organizarea de întâlniri semestriale de lucru între judecători și procurori, la nivelul conducerii acestora, pentru aducerea la cunoștință a problemelor apărute în activitatea cotidiană și găsirea unor soluții rapide, într-un cadru instituționalizat, cu trimitere la prevederea inserată în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în 19 martie 2015, prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015, privitoare la posibilitatea invitării procurorului general al parchetului

de pe lângă curtea de apel la întâlnirile trimestriale privind dezbaterile problemelor ce generează practică neunitară, abrogată ulterior, în 13 octombrie 2015.

S-a considerat benefic crearea unui cadru normativ pentru realizarea unei colaborări în acest domeniu, dat fiind faptul că aspectele legate de unificarea practicii sunt strâns legate de cele privind cooperarea din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz (pentru interpretarea normelor de procedură privitoare la derularea procesului penal, în condiții de legalitate și celeritate).

S-a evidențiat existența unor disfuncții la Judecătoria Cluj-Napoca (judecătoria cu cel mai mare volum de activitate de pe raza Curții de Apel Cluj), care au privit aspecte legate de asigurarea permanenței în cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți, restituirea dosarelor înaintate de parchet pentru desfășurarea activităților judiciare, necomunicarea unor încheieri privind dispoziții asupra măsurilor preventive și neconsemnarea completă a discuțiilor din ședința de judecată în încheierile de ședință corespunzătoare, precum și fixarea unor termene privind verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive foarte aproape de momentul expirării acestora. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința conducerii instanței, care a manifestat interes pentru rezolvare, urmând a fi avute în vedere pentru desfășurarea activităților viitoare.

Totodată, în vederea îmbunătățirii colaborării cu instanțele din raza Tribunalul Sălaj, s-a propus de către unitățile de parchet *crearea unei săli de studiu pentru procurorii de ședință*.

Cu referire la *colaborarea cu barourile de avocați*, judecătorii Secției a III a contencios administrativ și fiscal, au remarcat punctual că se impune o supraveghere mai atentă din partea conducerii barourilor de avocați din raza Curții de Apel Cluj, cu privire la modul de respectare, de către avocații stagiați, a dispozițiilor art. 23 al. 1 din Legea nr. 51/1995, ce permite avocaților stagiați să pună concluzii numai la judecătoria și nu și în fața instanțelor de alt grad.

La rândul său, conducerea Baroului Sălaj a apreciat că asigurarea unor spații adecvate ca suprafață avocaților, ar putea fi avută în vedere pe viitor, iar o completare a schemei de personal în special la Judecătoria Jibou, unde personalul conex (grefieri, arhivari) este într-un deficit acut, ar ajuta conducerea instanței să realizeze un mai bun management al instituției pe care o gestionează.

În ceea ce privește colaborarea cu birourile locale de expertiză din raza Curții de Apel Cluj, principala vulnerabilitate ce se desprinde se referă la *întocmirea lucrărilor de expertiză, care se realizează destul de anevoios* din cauza, atât a volumului mare de lucrări acordate, cât și a complexității acestora. Așa fiind, Judecătoria Cluj a menționat că la finalul anului 2015, s-a constatat că pe rolul instanței a existat un număr foarte mare de dosare cu o vechime

cuprinsă între 5-10 ani, principala cauză, care a condus la durata nerezonabilă a acestor procese, fiind lipsa rapoartelor de expertiză ori a suplimentelor de expertiză sau a răspunsurilor la obiecțiuni.

Izolată au existat situații în care instanțele sau justițiabilii au sesizat biroul local cu privire la modul în care experții și-au îndeplinit obligațiile, aceste sesizări fiind înaintate Biroului central pentru expertize tehnice judiciare, competent să stabilească și să sancționeze eventualele abaterilor săvârșite de experții tehnici judiciari, conform dispozițiilor art. 32 lit. j din OG nr.2/2000, precum și altele în care experții au formulat sesizări către biroul local, cu privire la reducerea de către instanțe a onorariilor sau înlocuirea lor, cu obligarea la restituirea sumelor primite pentru activitatea de expertiză tehnică judiciară efectuată.

Ca propunere de îmbunătățire a colaborării cu birourile de expertize, o primă măsură care s-ar impune ar fi creșterea numărului de experți judiciari pentru evitarea supraaglomerării activității acestora și pentru realizarea lucrărilor într-un termen rezonabil, prin organizarea de concursuri pentru majorarea numărului experților cu specialitatea topografie.

În ceea ce privește propunerile de îmbunătățire a relațiilor interinstituționale, *referitor la colaborarea cu O.N.R.C.*, s-a apreciat că, raportat de dispozițiile art.43 alin.2 din Legea nr.5/2014, ar fi util ca citarea părților în apel și comunicarea deciziilor în BPI, să se realizeze doar în format electronic (pe email), fără a mai fi necesară predarea acestora și pe suport de hârtie, fiind însă necesare demersuri pentru obținerea, pentru instanță, a semnăturii electronice extinse.

Ca propunere de îmbunătățire a colaborării dintre Judecătoria Zalău și ONRC, s-a indicat *racordarea directă a tuturor judecătorilor instanței la baza de date a ONRC.*

Curtea de Apel Constanța

Tribunalul Tulcea și Judecătoria Babadag, referindu-se la raporturile cu experții judiciari, au învederat că, un motiv frecvent de amânare a cauzelor îl constituie efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către unii experți, având drept consecință întârzierea soluționării cauzelor, astfel că se impune ca experții să acorde mai multă atenție expertizelor judiciare, iar birourile locale de expertiză să se implice mai mult în sporirea calității expertizelor dispuse de instanțele de judecată și în efectuarea acestora într-un termen rezonabil.

Biroul local pentru expertize tehnice și contabile Tulcea a învederat că, în ceea ce privește colaborarea interinstituțională din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, disfuncționalitățile vizează onorariile neutilizate, nedispuse la plată sau depuse eronat, ce rămân în contul biroului local și trebuie virate la bugetul de stat după expirarea termenului de 3 ani. În aceste situații, sumele neutilizate sunt trimise spre revizuire instanțelor pentru a fi identificate pentru ce dosar sunt, dacă se mai plătesc sau se returnează părții.

Biroul local pentru expertize tehnice și contabile Constanța a menționat că au existat unele probleme legate de solicitarea de către instanțe a listelor cu experți acreditați de Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România (ANEVAR) sau experți cu specializare în activitatea de construcții, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri europene, liste care nu se aflau în evidența BLET, întrucât acesta ține evidența experților tehnici judiciari și a specialiștilor pe baza tabelor întocmite și comunicate de către Biroul Central pentru expertize tehnice judiciare și a comunicărilor primite de la Serviciul profesii Juridice Conexă din cadrul Ministerului Justiției.

Biroul local de expertize Constanța a formulat o serie de propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele, după cum urmează: reglementarea înserării în listele de experți a disponibilității imediate sau a încărcăturii expertului, aspect care să fie comunicat instanțelor; obligativitatea comunicării către biroul central a adreselor de e-mail a experților în vederea comunicării cu celeritate a adreselor de numire a acestora; stabilirea posibilității de achitare a onorariului de expertiză numai după soluționarea obiecțiilor formulate de părți; posibilitatea aplicării unor penalități de întârziere expertului pentru întârziere în efectuarea lucrării și corelativ pentru cel obligat la majorarea onorarului de expertiză; reglementarea concretă a abaterilor disciplinare pentru experți; existența unui cod deontologic la experților judiciari; ar trebui reglementată procedura ce trebuie urmată în cazul în care experții nu au formulat cereri de efectuare a plății onorariului și s-a împlinit termenul de prescripție; reglementarea unor onorarii minime și maxime așa cum există pentru activitatea executorilor judecătorești, în vederea stabilirii unui echilibru corespunzător între activitatea de expertiză tehnică și remunerarea acestei activități, având în vedere că în majoritatea cazurilor experții sunt nemulțumiți de cuantumul onorariului stabilit de instanțe; înființarea unui organism profesional al experților tehnici judiciari (asemănător Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență, Uniunii Naționale a Barourilor din România, etc.), care ar putea fi un partener de discuție atât cu Ministerul de Justiție cât și cu fiecare birou local de expertize din cadrul instanțelor.

Baroul Constanța și-a exprimat nemulțumirea față de faptul că spațiul destinat avocaților din clădirea Curții de Apel Constanța a fost micșorat, în condițiile în care era deja insuficient pentru cei peste 600 de avocați înscriși în acest barou.

În ceea ce privește cooperarea din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, Baroul Constanța a menționat că au existat mai multe probleme referitoare la modul în care unii judecători, mai ales de la nivelul judecătoriilor, au înțeles și înțeleg să respecte rolul și atribuțiile avocatului în procesul civil și în procesul penal, fiind nominalizate completele P8 și C34 de la Judecătoria Constanta; nerespectarea de către judecători a prevederilor art. 215

alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, în sensul că nu se strigă cu prioritate cauzele în care sunt avocați; modul de comportament al unor judecători în sala de ședință, lipsit de respect atât față de justițiabili cât și față de avocați; strigarea cauzelor penale fără să se țină seama că avocații din oficiu au cauze și la alte complete de judecată, astfel încât să se constate lipsa lor și să fie amendați; lipsa intenției de relaționare cu serviciile baroului, astfel încât să se ajungă la amendarea decanului, deoarece un avocat din oficiu desemnat un termen de barou nu și-a depus delegația la dosarul cauzei; inflexibilitatea unor judecători care nu țin seama de specificul activității desfășurate de avocați, care au mai multe dosare la instanțe și complete diferite în același interval orar; nerespectarea Protocolului încheiat la data de 06.06.2015 între U.N.B.R. și Ministerul Justiției cu privire la art. 6 teza ultimă, în sensul că se dispune diminuarea onorariilor cuvenite avocaților din oficiu, sub nivelul stabilit prin acest act; practica unor complete de judecată de la instanțele de control judiciar de a nu stabili o regulă în ceea ce privește ordinea strigării cauzelor.

Baroul Constanța a formulat mai multe propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate, respectiv : organizarea mai eficientă a ședințelor de judecată, atât în materie civilă cât și penală, eventual pe intervale orare; realizarea de întâlniri periodice pe teme comunicate anterior, inclusiv profesionale, între judecători și avocați în spiritul Cartei interprofesionale a judecătorilor, procurorilor și avocaților români; urgentarea serviciilor Info dosar și Fișă dosar, pentru accesul în formă electronică la dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată; intervenția directă și imediată a președintelui instanței și a decanului baroului în soluționarea oricărei divergente apărute în relațiile judecător – avocat.

Curtea de Apel Craiova

Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova consideră necesar ca, în dosarele în care experții desemnați nu pot întocmi lucrarea de expertiză în termenul stabilit de către instanță, să învedereze instanței termenul în care pot finaliza efectiv lucrarea, motivele care îi împiedică să realizeze lucrarea în termenul stabilit sau dacă există neclarități pe care le au cu privire la obiectivele expertizei, pentru a se evita răspunsuri neconcludente ori lipsa unui răspuns la unul sau mai multe obiective.

Au existat și propuneri în sensul suplimentării numărului de experți, în cadrul specialităților în care numărul acestora este redus și în care sunt dispuse mai multe expertize în dosarele aflate pe rolul instanței.

Biroul local pentru expertize de pe lângă Tribunalul Dolj a învederat lipsa de experți în anumite specializări solicitate de instanțe, respectiv: căi ferate, drumuri și poduri, zootehnie, structuri de rezistență în construcții, foto-video, hidroenergetică, instalații termice, amenajări și construcții hidrotehnice, ecologie și protecția mediului, îmbunătățiri funciare. Totodată, a menționat că sunt specializări în care biroul are câte un expert (protecția muncii,

electroenergetică, metrologie) sau doi (silvicultură, instalații pentru construcții, chimia și ingineria substanțelor), aceștia având o încărcătură mare, datorită numirii și în dosare din cadrul altor instanțe de judecată din țară.

O situație nedorită dar întâlnită în practică este aceea când instanța de judecată dispune înlocuirea expertului și restituirea onorariului provizoriu de către expert, după ce acesta a depus raportul de expertiză și a facturat onorariul către BLET Dolj.

S-au formulat o serie de propuneri constând în: îmbunătățirea sau chiar înlocuirea programului informatic privind expertii judiciari; stabilirea unor obiective clare și concise la rapoartele de expertiză, ținând cont de competența fiecărei specializări, precum și respectarea de către instanțe a regulilor procedurale privind expertiza judiciară; după numirea expertului și comunicarea obiectivelor raportului de expertiză, acesta să fie convocat de instanța de judecată pentru a comunica termenul la care estimează că poate efectua raportul de expertiză și onorariul estimat; organizarea de întâlniri de lucru cu reprezentanți ai Biroului Central pentru Expertize - Serviciul Profesii Juridice Conexe din cadrul Ministerului Justiției, ai instanțelor de judecată și ai experților, în care să fie dezbătute problemele apărute și să se stabilească măsuri, care ulterior să fie aplicate unitar de către toate părțile implicate.

Și *Biroul local pentru expertize tehnice de pe lângă Tribunalul Gorj* a menționat lipsa experților în anumite specializări cum ar fi proiecția muncii, ori numărul redus al acestora în alte specializări cum ar fi, silvicultură și termoenergetică, unde există un singur expert.

A formulat o serie de propuneri pentru îmbunătățirea activității, respectiv: înlocuirea programului actual informatic LOTUS privind expertii judiciari și crearea unuia care să fie compatibil cu ECRIS, în vederea distribuirii echitabile a lucrărilor de expertiză și evitarea supraîncărcării unor experți; crearea unui program de contabilitate unitar pe țară, care să includă și fișa expertului (câte expertize a efectuat, nr. dosar, ș.a.); acolo unde este cazul, stabilirea obiectivelor să se realizeze împreună cu expertul în specialitatea respectivă, într-un mod cât mai clar și concis.

Biroul local pentru expertize tehnice de pe lângă Tribunalul Olt a relevat, de asemenea, numărul insuficient de experți în specializarea topografie, cadastru și geodezie, precum și necesitatea modificării art. 22 din O.G. nr.2/2000, referindu-se la situația în care instanța dispune restituirea onorariului provizoriu de către expert în contul biroului local pentru expertize, după ce acesta a depus raportul de expertiză și a facturat onorariul, opinând că sancționarea disciplinară a expertului nu rezolvă situația restituirii onorariului.

Pentru îmbunătățirea colaborării cu instanțele de judecată au propus în esență remedierea aceluiași deficiențe constatate de către birourile locale de la celelalte tribunale din raza Curții de Apel Craiova, arătând că ar fi util ca: să se elimine practica comunicării anuale, în lunile aprilie-mai, a listelor actualizate cu

experții contabili, acestea să se actualizeze și să se comunice în luna ianuarie, la începutul fiecărui an, astfel că nu s-ar mai acorda termene de judecată din cauza numirii unor experți inactivi sau decedați; biroul central pentru expertize tehnice judiciare să organizeze periodic examene sau interviuri în vederea obținerii calității de expert tehnic judiciar, pentru specializările în care numărul experților este deficitar și să definitiveze ghidul de stabilire a limitelor de competențe ale experților pe specializări; analizarea art. 43 și 77 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și punerea în acord cu art. 4 și art. 33 din O.G. nr.2/2000, biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile fiind compartiment distinct în cadrul tribunalului, cu atribuții specifice privind activitatea de expertiză tehnică și contabilă judiciară.

Biroul local pentru expertize tehnice de pe lângă Tribunalul Mehedinți a menționat aceleași disfuncționalități și a formulat în esență aceleași propuneri.

Baroul Dolj a învederat o serie de deficiențe constând în: atașarea cu întârziere a înscrisurilor la dosare, raportat la data depunerii acestora prin serviciul de registratură al instanțelor; neafișarea la registratura Judecătoriei Craiova și a Tribunalului Dolj a prevederilor art. 88 alin. 2 teza finală și art. 93 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la prioritatea avocaților; lipsa spațiului pentru studierea dosarelor la arhiva Judecătoriei Craiova; diminuarea cheltuielilor de judecată prin reducerea cuantumului onorariilor de avocat; ușurința sancționării avocaților cu amendă, îndeosebi la Secția Penală și pentru Cauze cu minori a Curții de Apel Craiova.

Curtea de Apel Galați

Referindu-se la relația cu Baroul Galați s-a arătat faptul că au existat situații în care serviciul de asistență judiciară a înmânat avocaților cu întârziere delegațiile de asistență juridică din oficiu (uneori chiar în ziua în care a fost fixat termenul de judecată), în cauzele penale, astfel că avocații desemnați nu au putut studia în timp util dosarul cauzei.

Judecătoria Brăila a formulat următoarele propuneri: instituirea obligației de a depune și în format electronic cererile de chemare în judecată și actele anexă; completarea protocolului încheiat între MJ și UNBR relativ la cuantumul onorariilor curatorilor speciali desemnați conform art.58 și 167 din Codul de procedură civilă; identificarea unor modalități de accesare a bazelor de date deținute de Inspectoratele Teritoriale de Muncă, precum și la sistemul Ecris al Parchetelor, cu obligația pentru acestea din urmă de a scana integral conținutul dosarelor de urmărire penală; în ceea ce privește problema colaborării cu unitățile de parchet, s-a apreciat că se impune ca la nivel de CSM/MJ să se încheie un protocol unic național privind accesul reciproc la sistemul Ecris.

Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Brăila a identificat aceleași probleme în relația de cooperare cu instanțele de judecată privind modul de efectuare a expertizelor judiciare și a formulat în esență aceleași propuneri.

Baroul Vrancea a relevat în esență deficiențe funcționale la majoritatea instanțelor din raza Tribunalului Vrancea și în special la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ a tribunalului, constând în modul de organizare a activității la nivelul instanțelor, vizând: accesul dificil la actele dosarului care nu sunt scanate, spațiile insuficiente de desfășurare a activității atât în ceea ce privește registratura și arhiva, cât și sălile de ședință, având drept consecință afectarea programului tuturor participanților la procedurile judiciare și începerea ședințelor de judecată cu întârziere față de ora stabilită prin citație; lipsa copiatoarelor - unicul copiator existent fiind în majoritatea timpului defect și inexistența posibilității achitării taxelor de timbru și a onorariilor de expert la sediul instanțelor.

A menționat că, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Vrancea se confruntă cu o lipsă acută a spațiului, ședințele de judecată desfășurându-se într-o singură sală de ședință, în care zilnic își desfășoară activitatea trei complete de judecată, motiv pentru care se apreciază că se impune găsirea unui spațiu adecvat pentru această secție.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, Baroul Vrancea a semnalat mai multe disfuncționalități, atât în ceea ce privește modalitatea de administrare a dosarelor în faza de regularizare a cererii introductive, dar și în faza de judecată, fără a prezenta date concrete în acest sens. Alte aspecte învederate privesc reducerea discreționară de către judecători a onorariilor avocațiale, dar și existența practicii judiciare neunitare la nivelul instanțelor, ceea ce afectează credibilitatea actului de justiție, principiul previzibilității, principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, s-a făcut referire la conduita judecătorilor, în special a celor nou numiți în magistratură, care relevă o lipsă de comunicare și de înțelegere a rolului celor două profesii juridice.

Baroul Vrancea consideră că se impune cu prioritate recunoașterea rolului avocatului în îndeplinirea actului de justiție și tratarea profesiei și a avocatului cu respectul cuvenit.

Curtea de Apel Iași

Curtea de Apel Iași a subliniat o serie de disfuncționalități în relația de colaborare instituțională cu Baroul Iași, respectiv: neprezentarea în instanță a apărătorilor desemnați din oficiu; cu privire la avocații angajați, din practica judiciară a curții de apel rezultă că majoritatea avocaților se prezintă în procesul penal, cu delegațiile tipizate prevăzute de lege, unii avocați prezintă delegații personalizate, dar care nu au număr și serie alocate, deși au obligația legală de a le obține, conform dispozițiilor legale, sub sancțiune disciplinară; în cazul avocaților angajați, există situații în care aceștia depun la dosarul cauzei delegații de substituție condiționată și/sau parțială pentru anumite acte procedurale pe care le stabilesc aceștia, pe motiv că legea nu interzice; imposibilitatea majorării

de către instanțe a onorariului apărătorului din oficiu atunci când complexitatea cauzei o impune, având în vedere plafoanele maximale stabilite în cadrul Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România.

S-a menționat că, pentru îmbunătățirea colaborării, se impune ca Baroul Iași să stabilească o procedură de lucru pentru emiterea delegațiilor pentru apărători din oficiu și pentru înștiințarea avocaților desemnați, care să poată fi verificată și prin care să se stabilească obligații și responsabilități.

Judecătoria Iași a sesizat următorul aspect în ceea ce privește colaborarea cu barourile de avocați: în cauzele de competența judecătorilor de drepturi și libertăți, în situația în care acestea se judecă în timpul zilelor nelucrătoare, iar avocații planificați în acele zile de către barou își manifestă indisponibilitatea de a se prezenta, grefierul de ședință este nevoit să contacteze telefonic mai multe persoane până la obținerea confirmării prezenței din partea uneia dintre acestea, situația derulându-se pe parcursul unei perioade îndelungate de timp. S-a menționat că, deși această problemă a fost adusă la cunoștința conducerii barourilor, a rămas nesoluționată.

Judecătoria Pașcani apreciază utilă comunicarea din oficiu de către biroul local de expertize către instanțele din raza sa teritorială, a deciziilor de suspendare/revenire în activitate a experților, imediat cum au fost emise.

Tribunalul Vaslui consideră că, pentru îmbunătățirea colaborării inter-instituționale, ar fi utilă încheierea de protocoale cu parchetele, baroul, biroul local de expertize, care să aibă un conținut standard la nivelul sistemului judiciar.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a arătat că, deși din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz nu au existat incidente, s-a remarcat tendința unor judecători de a pune accent prea mare pe poliția ședinței de judecată, în detrimentul celerității cauzelor.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a propus, ca pentru realizarea unei organizări eficiente a activității pe perioada vacanței judecătorești, instanțele să procedeze la o organizare administrativă a ședințelor de judecată, avându-se în vedere și resursele umane aflate la dispoziția unităților de parchet.

Curtea de Apel Oradea

Baroul Bihor a menționat că un aspect negativ îl reprezintă aplicarea prea rigidă a normelor procedurale privind sancționarea cu amendă judiciară a avocaților, mai ales în procesele penale, cea mai mare nemulțumire a acestora și a conducerii baroului, vizând practica prea frecventă a judecătorului de caz, de a diminua din oficiu cuantumul onorariului avocațial, „până la sume ridicole și degradante pentru prestigiul profesiei de avocat (10 lei, 50 lei /proces)”.

Curtea de Apel Pitești

Conducerea Tribunalului Argeș a arătat că urmare a suplimentării în anul 2017 a schemei, cu un număr de 9 consilieri, la nivelul Serviciului de probațiune Argeș, nu poate fi asigurat spațiul necesar, apreciindu-se că se impune ca Direcția

Națională de probațiune din cadrul Ministerului Justiției să facă demersuri la autoritățile administrației publice locale (Primărie, Prefectură etc.), în vederea alocării unui spațiu adecvat pentru asigurarea accesului publicului la serviciul de probațiune.

A fost semnalată și problema numărului redus de experți în anumite specialități (cu titlu de exemplu în specialitatea electroenergetică, există un singur expert la Tribunalul Argeș), ceea ce creează dificultăți în desemnarea expertului titular în cauză, de cele mai multe ori magistrații fiind nevoiți să apeleze la experții din cadrul unor instanțe pentru efectuarea în timp util a lucrărilor. La fel, conducerea Judecătoriei Horezu a reclamat numărul redus al experților în specialitatea topo și construcții, cu repercusiuni asupra efectuării în timp a expertizelor și celerității soluționării cauzelor. Propunerile formulate de judecătoria Tribunalului Argeș în vederea îmbunătățirii activității de expertiză judiciară, au fost următoarele: crearea unor evidențe on-line a fiecărui expert vizând volumul de activitate pentru a putea fi consultată de toți judecătorii; comunicarea de către experți instanței a unei estimări cu privire la durata de efectuare a expertizei; prezentarea de deconturi explicite și care să reflecte realitatea; suplimentarea numărului de experți tehnici judiciari pentru a se evita suprasolicitarea celor existenți.

Biroul local de expertize din cadrul Tribunalului Argeș a propus pentru îmbunătățirea colaborării cu instanțele din teritoriu, o permanentă comunicare a acestora cu birourile locale de expertize judiciare, prin informarea acestora de către judecătorul cauzei sau conducerea administrativă a instanței, în situațiile în care experții nu depun cereri de amânare sau înlocuire, precum și încheierea unor protocoale de colaborare, organizarea unor întâlniri periodice între reprezentanții instituțiilor.

Tribunalului Vâlcea, a arătat că există situații în care rapoartele de expertiză sunt întocmite defectuos și cu întâzieri nepermis de mari, iar în unele cazuri experții numiți de instanțe nu colaborează cu cei solicitați de părți, semnalând totodată și lipsa unui număr suficient de experți contabili.

La rândul său, Biroul local de expertize din cadrul Tribunalului Vâlcea, a arătat că: sunt cazuri în care unele instanțe de judecată nu indică în scris obiectul expertizei și întrebările la care trebuie să răspundă expertul, rezumându-se la formulări generice cum ar fi „pentru lămurirea aspectelor din acțiune”; în dosarele de partaj, sunt numiți experți de mai multe specialități, fără a se preciza în sarcina căruia este stabilită obligația de a realiza lotizarea; adresa de numire se transmite expertului înainte ca onorariu provizoriu să fie achitat; experții nu sunt informați cu privire la măsura suspendării dosarelor și chiar dacă raportul a fost luat în discuție, instanța nu stabilește prin încheiere de ședință onorariul definitiv și cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizei, expertul fiind în imposibilitate de a-și recupera cheltuielile avansate și de a-și încasa onorariul definitiv; se sancționează experții cu amendă judiciară pentru nedepunerea

raportului de expertiză, fără a fi achitat onorariul provizoriu de către părți; în unele cauze în care instanța aprobă cererile părților privind acordarea ajutorului public judiciar pentru plata onorariului de expert, acestea omit să transmită compartimentului financiar contabil al tribunalului încheierea de ședință prin care dispune să se solicite Ministerului Justiției să transmită sumele aprobate drept ajutor public judiciar, iar altele omit să emită o astfel de încheiere.

Cu privire la stabilirea și plata onorariului de expert, inclusiv a cheltuielilor ocazionate de efectuarea expertizei se arată că unele instanțe nu respectă dispozițiile legale prevăzute la art.17, art.20, art.22 și art.23 din Ordonanța nr.2/2000, care reglementează activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Ca și propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele au fost menționate următoarele: stabilirea onorariului provizoriu, ca și a celui definitiv, în funcție de complexitatea lucrării; elaborarea unei legi privind disciplina onorariilor și a sumelor solicitate de expert drept cheltuieli; înlocuirea expertului din motive imputabile și obligarea sa la restituirea onorariului încasat, să se dispună de către instanță în aceeași ședință în care a luat cunoștință de conținutul raportului de expertiză și nu după mai multe termene; organizarea de examene de atribuire a calității de expert tehnic judiciar în specialitățile deficitare; organizarea de către Ministerul Justiției de seminarii de lucru comune pentru experți și beneficiarii activității de expertiză tehnică judiciară, în vederea creșterii calității rapoartelor de expertiză.

Baroul Argeș a menționat că „instanțele de judecată încă privesc Baroul și Avocatul ca un subordonat, care "trebuie" să achieseze la regulile impuse de instanțe și nu ca parteneri egali la actul de justiție”, iar unele chestiuni de ordin administrativ-managerial, organizatoric, în interesul justițiabilului și care se impun a fi implementate, sunt următoarele: crearea pentru avocați a accesului la dosarul electronic pentru a se evita aglomerarea programului arhivelor și registraturilor; posibilitatea de a fotocopia direct cu telefonul mobil, la toate instanțele, dosarul cauzei; strigarea cu prioritate, a cauzelor cu avocați; posibilitatea obținerii de copii xerox din dosarele cauzei, în conformitate cu dispozițiile OG nr.80/2013, fără achitarea nici unui cost suplimentar, ci doar a taxelor judiciare de timbru, etc. (costul exorbitant de 1 leu/pagina al unei copii xerox în incinta instanțelor nu face decât să aducă profit societăților comerciale care închiriază spațiile instanțelor și care justifică acest cost exagerat al unei copii xerox de chiria percepută de instanță).

În ceea ce privește modul de cooperare, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, prin raportare la relația avocat-judecător, s-a susținut că disfuncționalități apar foarte des, în ceea ce îi privește pe tinerii judecători absolvenți ai Institutului National al Magistraturii sau care au avut înainte de a deveni magistrați profesia de polițist. Au fost menționate, ca și

aspecte negative, următoarele: anularea unor cereri de chemare în judecată, pentru chestiuni minore, în situația în care există texte de lege care, spre exemplu, permit judecătorului accesul gratuit la bazele de date naționale, acces pe care avocatul sau justițiabilul nu îl au; refuzul unor magistrați de a striga cu prioritate cauzele cu avocați; tonul nepotrivit folosit de unii magistrați față de persoana avocaților (doamnele judecător ...și ..., ... și ...); nerespectarea orei de începere a ședinței de judecată în unele cazuri (domnul judecător ...).

Baroul Vâlcea, deși a arătat că are o bună colaborare cu instanțele, în general bună, există totuși unele probleme, exemplificând următoarele: nerespectarea orei de începere a ședințelor de judecată la Tribunalul Vâlcea, așa cum este trecută pe citativ; faptul că monitoarele care ar trebui să indice în timp real cauzele care se dezbat, nu funcționează; stabilirea unor ore fixe pentru dosarele aflate la completele de incompatibilități; respectarea cu strictețe a dispozițiilor art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă; încetarea delegației apărătorului din oficiu, la momentul numirii celui ales; reducerea onorariilor avocaților, apreciată ce fiind o nerespectare a muncii acestora; remunerațiile apreciate ca derizorii (de 30 lei, 50 lei), care se acordă avocaților numiți curatori.

Pentru existența unei mai bune colaborări instituționale, care este în interesul justițiabililor, principalii beneficiari ai actului de justiție, s-a propus transmiterea în format electronic (scanat) a dosarelor penale de la instanțe, odată cu trimiterea adresei de numire a avocatului; asigurarea accesului membrilor baroului la baza de date a instanțelor care cuprinde practica de casare, în vederea asigurării unei jurisprudențe unitare; asigurarea de spații corespunzătoare pentru avocați în cadrul fiecărei instanțe potrivit dispozițiilor art. 38,79 din Legea 51/1995.

Curtea de Apel Ploiești

Biroul Local de Expertiză Judiciară Tehnică și Contabilă din cadrul Tribunalului Dâmbovița a propus, în vederea îmbunătățirii colaborării cu instanțele din teritoriu, organizarea de întâlniri la nivel de țară, cu reprezentanți ai Inspecției Judiciare, reprezentanții biroului central de expertize tehnice judiciare, președinții curților de apel, președinți de instanțe și reprezentanții birourilor locale de expertize judiciare tehnice și contabile, precum și o modalitate de stabilire a unor tarife minimale și maximale pentru fiecare fel de expertiză.

La rândul său, *Biroul Local de Expertiză Judiciară Tehnică și Contabilă din cadrul Tribunalului Prahova* a propus comunicarea de îndată de către instanțe a încheierilor de ședință prin care au fost desemnați experții.

Baroul Dâmbovița, arătând că, deși nu exista disfuncționalități majore de comunicare, a semnalat cu titlu de excepție atitudinea magistraților mai tineri, mai ales în materie civilă, susținând că aceștia „ar fi bine să dovedească o mai mare elasticitate și nu rigiditate în procesul de regularizare a acțiunii, înțelegând legea în spiritul ei și nu numai în litera ei”.

Curtea de Apel Suceava

Disfuncționalitățile minore intervenite la nivelul Curții de Apel Suceava și instanțele arondate, în relația cu parchetele sunt generate în principal de faptul că, în raport de numărul mare de cauze și ședințe de judecată la care participarea procurorului este obligatorie, numărul procurorilor (cu referire specială la procurorii de la DIICOT) planificați să participe la activitatea judiciară este insuficient.

Disfuncționalitățile înregistrate cu birourile locale de expertiză, vizează efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor topo-cadastrale, întârzieri motivate de volumul mare de muncă/numărul mare de expertize în lucru. Principala problemă cu care se confruntă, în continuare, biroul de expertiză este: numărul insuficient de experți în specialitatea „Autovehicule circulație rutieră”, „Protecția Muncii” și „Organizarea Muncii”, specializări în care biroul de expertize nu are în evidență experți/specialiști tehnici judiciari, apelându-se la ajutorul experților din alte județe, cu repercusiuni asupra duratei soluționării acestor dosare.

Așadar, propunerea de îmbunătățire a acestei colaborări este aceea de efectuare a demersurilor necesare la factorii de decizie, în vederea măririi numărului experților judiciari în specializările menționate, la nivelul celor două tribunale din circumscripția Curții de Apel Suceava (Suceava și Botoșani).

Tot în acest sens, s-a arătat că ar fi necesar continuarea organizării periodice de întâlniri comune cu experții, ocazie cu care să fie identificate vulnerabilități și să se găsească soluții, astfel încât întocmirea și depunerea raportului de expertiză să se facă la termenele stabilite de către instanță și să nu mai fie un factor de tergiversare a soluționării cauzelor.

Propunerile formulate de Biroul local pentru expertize judiciare tehnice și contabile din cadrul Tribunalului Suceava au fost următoarele: stabilirea de către instanțele de judecată a unor onorarii provizorii mai mari (aproximativ 40% -60% din valoare expertizei); admiterea prezenței la ședința de judecată, a experților cărora li se reduce onorariul, pentru a le acorda posibilitatea justificării acestuia; stabilirea unor obiective clare și concise, prin încheiere de ședință, pentru a se elimina suplimentele și completările la rapoartele de expertiză; generarea de către biroul de expertiză a listelor aleatorii privind recomandarea experților pentru fiecare dosar în parte, pentru a se evita supraîncărcarea unor experți și lipsa de activitate a altora; întâlniri de lucru între experți, judecători, reprezentanți ai Ministerului Justiției - Biroului Central pentru expertize tehnice judiciare; organizarea de către Ministerul Justiției - Biroului Central pentru expertize tehnice judiciare a mai multor examene/interviuri pentru obținerea calității de expert tehnic judiciar, în specialitățile deficitare, comunicate de instanțele de judecată.

Conducerea Baroului Suceava a semnalat o serie de disfuncționalități, privind relațiile interprofesionale consumate în sala de judecată, respectiv:

nerespectarea orei de începere a ședinței de judecată, potrivit mențiunilor de pe listele afișate la ușa sălii de judecată și pe portalul instanței, ceea ce creează complicații în privința activității profesionale a avocatului, precum și o impresie neplăcută justițiabililor sau martorilor nevoiți să aștepte inutil; nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin.(3) Cod procedură civilă; nerespectarea dispozițiilor art. 91 alin.(4) Cod procedură penală, privind încetarea delegației avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales; reducerea onorariului avocațial, din oficiu, fără ca motivarea reducerii cuantumului acestuia să se raporteze și la dispozițiile art. 127 din Statutul profesiei de avocat, arătându-se că această chestiune, chiar dacă nu afectează raportul contractual dintre avocat și client, hotărârea instanței creează un prejudiciu de imagine avocatului aflat într-o asemenea situație; toleranța nepermisă față de persoanele a căror ocupație nu a fost încă inclusă în nomenclatorul de meserii – mandatarul, afirmându-se că magistratul în fața căruia se prezintă același mandatar pentru persoane diferite ori care nu sunt rude cu acesta, ar trebui să procedeze la verificarea calității acestuia și chiar să sesizeze conducerea Baroului, în legătură cu acestea; planificarea perfectibilă a ședințelor de judecată, astfel încât să nu existe mai multe liste de ședință, cu aceeași oră de începere, în aceeași sală de judecată, cu efect negativ asupra activității avocaților, care sunt puși adeseori în situația de a nu putea fi prezenți la strigarea fiecărei cauze în parte, cu consecința amendării lor, pentru absență; accesul limitat al publicului în Palatul de justiție în perioada vacanței judecătorești; accesul imposibil pentru diverse categorii de persoane în unele spații destinate publicului din cadrul incinta Judecătoriei Fălticeni (inclusiv în sala de ședință de la etajul 4), deoarece liftul nu funcționează; exploatarea necorespunzătoare a infrastructurii Judecătoriei Vatra Dornei, arătându-se că aceasta este prevăzută cu două săli de judecată, dar toate procesele se desfășoară doar în sala de la parterul clădirii, climatizarea în instanță nefuncționând încă de la inaugurare.

Ca și propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele, se menționează că trebuie permanentizat și rafinat dialogul instituțional, prin implicarea reciprocă în evenimentele celor două profesii (conferințe, ședințe de bilanț al activității, adunări generale, alte proiecte), ceea ce ar constitui un liant și o garanție a unei mult mai eficiente colaborări, realizată în scopul asigurării calității actului de justiție.

Curtea de Apel Târgu Mureș

Tribunalul Mureș și Judecătoria Odorheiu Secuiesc au menționat unele disfuncționalități relativ la modul de cooperare cu experți judiciari, semnalând în concret întârzieri în efectuarea lucrărilor și nerespectarea termenelor stabilite de către judecătorul de caz, înlocuirea expertului presupunând mai mari întârzieri în soluționarea cauzelor, precum și durata mare de întocmire a rapoartelor de expertiză topografică în materie civilă.

În vederea îmbunătățirii colaborării între instanțe și experți judiciari, s-a arătat că sunt importante întâlnirile de lucru cu aceștia, pentru a se asigura o informare cât mai corectă asupra activității de expertiză, precum și respectarea termenelor stabilite de către instanță, în acord cu dispozițiile procedurale.

Baroul Mureș a formulat unele propuneri de îmbunătățire a relațiilor cu instanța, ce se referă la: scanarea dosarelor pentru descărcarea documentelor (în mod obligatoriu scanarea încheierilor de ședința, arătând că această obligație existând încă din februarie 2015, ca urmare a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.114/2015); programarea ședințelor de judecata pe intervale orare; menținerea la tribunalul specializat a cauzelor privind falimentele după ora 12.00; programarea ședințelor de cameră de consiliu, separat de ședințe publice, după ora 13.00; comunicarea actelor depuse între termene; scurtarea termenelor de predare spre studiu a dosarelor sau de legalizare a hotărârilor în cauzele soluționate și aflate în arhiva de la Sâncraiu de Mureș; actualizarea protocolului pentru oficii, considerându-se că cel în vigoare este depășit, iar sumele sunt „jenante” precum și introducerea remunerației curatorilor în protocolul pentru oficii.

Curtea de Apel Timișoara

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a arătat că a identificat o disfuncționalitate minoră la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj, cu privire la studiul dosarelor de către procurori la sediul instanței, problemă care a fost semnalată prin referatul nr. .../IX/1/2016 și pentru care s-a primit asigurarea că va fi soluționată în mod favorabil, în cel mai scurt timp.

De asemenea Consiliul Baroului Arad a opinat că este necesară semnarea unui protocol de lucru cu conducerea instanțelor din Arad, pentru luarea cu prioritate a cauzelor cu avocați pentru a organiza mai eficient programul acestora.

Biroul Local de expertize din cadrul Tribunalului Caras-Severin a formulat o serie de propuneri, cum ar fi: includerea în cuprinsul onorariului de expertiză, în mod clar a tuturor cheltuielilor efectuate, pentru a putea fi cunoscute de organele cu atribuții jurisdicționale, petenți, avocați; comunicarea de la instanță sau de la părțile din proces, către expertul desemnat, a informațiilor și documentelor ce îi sunt necesare întocmirii raportului de expertiză, în termen de 15 zile de la depunerea cererii de către acesta.

Capitolul IV - Concluzii și propuneri

Din perspectivă administrativ managerială, cooperarea conducerilor administrativ judiciare ale instanțelor se realizează în condiții foarte bune, bazându-se pe respectarea normelor legale și a limitelor de atribuții și competențe specifice fiecărei entități.

S-a semnalat promptitudinea și rigoarea de care au dat dovadă conducătorii instanțelor în soluționarea tuturor problemelor specifice, în scopul realizării unei interacțiuni corespunzătoare la nivel instituțional.

Din perspectiva conducerii procesului de către judecătorii de caz, colaborarea interinstituțională a fost apreciată în general ca fiind una pozitivă, fără disfuncționalități majore.

Au fost semnalate însă de către o parte din barourile de avocați și aspecte negative, ce au vizat în principal conduita în sala de ședință a unor magistrați, în special a celor tineri, cărora li s-a reproșat modalitatea deficitară de comunicare cu unii participanții la proces, lipsa de disponibilitate în a asculta sau a respecta rolul apărării în proces, comportamentul uneori rigid și nervozitatea nefirească încă de la intrarea în sala de judecată, ori nerespectarea orei de începere a ședinței de judecată.

În acest context, raportat la dispozițiile art.63 alin.6 și 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, urmează a se propune sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de domnii judecători ... de la Judecătoria Aiud și ...de la Judecătoria Alba Iulia, ..., ..., ...din raza Curții de Apel Brașov și respectiv ..., ..., ...și ...din raza Curții de Apel Pitești, precum și pentru abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m) din același act normativ, față de domnul judecător ...din cadrul Curții de Apel Pitești.

Totodată, față de faptul că Direcția Națională Anticorupție a sesizat un comportament necorespunzător în sala de ședință în raport cu procurorii de ședință și exprimarea unor aprecieri critice cu privire la activitatea direcției, de către doamna judecător ...din cadrul Curții de Apel București, urmează a se propune sesizarea din oficiu și față de aceasta, în ceea ce privește abaterile disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) și c) din Legea nr.303/2004.

În ceea ce privește nemulțumirile exprimate generic de către unii reprezentanți ai barourilor de avocați față de conduita unor judecători, în raport de care nu au fost furnizate date concrete care să permită identificarea situației de fapt, pentru a putea fi efectuate verificărilor prealabile prevăzute de dispozițiile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se apreciază că sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare nu se impune.

Unii reprezentanți ai parchetelor, barourilor de avocați și serviciilor de probațiune au evidențiat, la unele instanțe, lipsa spațiilor corespunzătoare necesare realizării activităților specifice fiecărei profesii, numărul mic al sălilor de ședință, precum și personalul insuficient (judecători și grefieri), cu efecte negative asupra calității actului de justiție.

Disfuncționalitățile înregistrate în comunicarea cu birourile locale de expertiză au vizat în cea mai mare parte efectuarea și depunerea la dosar cu întârziere a expertizelor, aceste neajunsuri fiind determinate de volumul mare de activitate, raportat la numărul insuficient de experți în anumite specialități.

Aceleași dificultăți au fost semnalate și de Direcția Națională de Probațiune, care a arătat că serviciile de probațiune sunt, de cele mai multe ori în imposibilitate obiectivă de a depune referatele/rapoartele de evaluare până la termenele stabilite de către instanțele de judecată, având în vedere volumul crescut de activitate al consilierilor de probațiune. Totodată, au fost semnalate și aspecte de practică neunitară privind procedura de punere în executare a măsurilor educative neprivative de libertate, referitoare la stabilirea momentului de la care începe să curgă durata acestora.

Cât privește Oficiul Național al Registrului Comerțului, principalul aspect semnalat a vizat modalitatea de întocmire a dispozitivului hotărârilor judecătorești, considerată uneori neclară și lăsând loc la interpretări, fapt care creează dificultăți în activitatea specifică de înregistrare a mențiunilor în registrul comerțului.

În concluzie, colaborarea interinstituțională a instanțelor cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar este una corectă, cu deschidere spre dialog și respectarea standardelor de conduită impuse de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și de exigențele legilor și regulamentelor aplicabile, pentru identificarea și soluționarea eficientă a eventualelor probleme ivite, în scopul realizării unei justiții credibile și în interesul cetățeanului.

În raport de constatările efectuate, în baza art. 64 alin.7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, prezentul raport urmează a fi înaintat Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune cu privire la următoarele

PROPUNERI:

1. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea suplimentării numărului de experți tehnici judiciari în specializările deficitare;

2. Comunicarea prezentului raport curților de apel și instanțelor arondate, în vederea discutării la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor, a aspectelor de practică neunitară semnalate de Direcția Națională de Probațiune și Oficiul Național al Registrului Comerțului, a celor privind conduita magistraților în sala de judecată, precum și a modalității de stabilire a cuantumului onorariilor convenite avocaților și experților judiciari;

3. Adoptarea de către conducerile administrativ-judiciare ale instanțelor a măsurilor adecvate, în scopul remedierii aspectelor deficitare semnalate în cuprinsul raportului.

I N S P E C T O R I J U D I C I A R I ,

...

Prezentul raport se publică în temeiul art. 65 alin. (3) din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 801 din 27.06.2017, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Judecători”.