

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 1141

Dosar nr. 15.339/1/2006

**Ședința publică de la 22 februarie 2007**

Președinte: Iuliana Pușoiu	- Judecător
Carmen Sîrbu	- Judecător
Niculae Mănișuțiu	- Judecător
Aurel Segărceanu	- Magistrat asistent

=====

S-au luat în examinare recursurile declarate de reclamanta Nistor Lina și de pârâții Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul de Avocați Galați împotriva sentinței civile nr. 165 din 25 septembrie 2006 a Curții de Apel Bacău – Secția Comercială și de Contencios Administrativ.

La apelul nominal s-au prezentat recurenții-pârâți, prin avocatul Petre Alexandru, lipsă fiind recurenta-reclamantă.

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei, arătându-se că recursul declarat de pârâțul Baroul de Avocați Galați nu este timbrat, după care reprezentantul acestuia a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar corespunzătoare căii de atac exercitate.

Nemaifiind formulate alte cereri, Curtea, constatând pricina în stare de judecată, a acordat părților prezente cuvântul cu privire la recurs.

Reprezentantul recurenților-pârâți a solicitat respingerea recursului formulat de reclamantă, ca nefondat, arătând că prevederile legale referitoare la primirea în profesia de avocat, fără examen, au caracter dispozitiv iar nu imperativ, aplicarea acestora fiind lăsată, deci, la aprecierea pârâților.

Cu privire la recursurile formulate de pârâți, reprezentatul acestora a solicitat admiterea căilor de atac, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare, la aceeași instanță, în vederea respectării dreptului la apărare al pârâților, care, consideră aceștia, le-a fost încălcat de către prima instanță. Pe fond, reprezentantul recurenților-pârâți a solicitat admiterea recursurilor declarate de aceștia, casarea, în parte, a sentinței atacate și exonerarea pârâților de plata cheltuielilor de judecată, arătând că, la momentul respingerii cererii reclamantei, temeiul de drept al deciziei nr. 74 din 15 iunie 2005 a Baroului de Avocați Galați, a cărei anulare se cere, era în vigoare. De asemenea, a făcut trimitere la motivele și argumentele prezentate în cererea de recurs, solicitând și cheltuieli de judecată.

#### CURTEA

Asupra recursurilor de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 165 din 25 septembrie 2006, Curtea de Apel Bacău – Secția Comercială și de Contencios Administrativ a admis, în parte, acțiunea formulată de reclamanta Nistor Lina, în contradictoriu cu pârâții Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul de Avocați Galați, dispunând anularea deciziei nr. 74 din 15 iunie 2005, emisă de cel de-al doilea pârât, prin care reclamantei i-a fost respinsă cererea de primire în avocatură cu scutire de examen, precum și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 504 lei. Prin aceeași sentință, a fost respins capătul de cerere prin care reclamanta solicita obligarea pârâților la admiterea cererii de primire în profesie, cu scutire de examen, ca inadmisibil.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut, în esență, că singurul temei ce a stat la baza deciziei de respingere a cererii reclamantei, de primire în profesia de avocat, a fost neîndeplinirea condiției de vârstă, prevăzută de art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995,

dispoziții legale care, prin decizia nr. 513 din 15 iunie 2006 a Curții Constituționale, au fost declarate neconstituționale, decizia emisă de Consiliul Baroului Galați devenind, astfel, lipsită de temei legal și, prin urmare, anulabilă.

A mai reținut instanța de fond că, întrucât cererea reclamantei nu a fost analizată în fond ci numai formal, cu privire la condiția vârstei, iar norma prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 225/2004, care reglementează cazul de excepție al primirii în profesia de avocat, cu scutire de examen, are caracter dispozitiv iar nu imperativ, este de competența exclusivă a pârâților să aprecieze și să se pronunțe cu privire aplicarea acesteia, după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești.

Împotriva acestei soluții, considerând-o netemeinică și nelegală, au declarat recurs atât reclamanta Nistor Lina, cât și pârâții Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul de Avocați Galați, aceștia din urmă invocând prevederile art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă.

Reclamanta Nistor Lina a solicitat, prin recursul formulat, admiterea căii de atac și modificarea în parte a hotărârii atacate în sensul admiterii și a capătului de cerere privitor la obligarea pârâților la admiterea cererii de primire în profesia de avocat cu scutire de examen precum și a obligării pârâților la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial.

A învederat recurenta, prin motivele de recurs, în esență, că în mod eronat prima instanță a reținut caracterul supletiv-dispozitiv al prevederilor art.16 din Legea nr.51/1995, atâta vreme cât criteriile privitoare la pregătirea profesională și la moralitatea reclamantei nu au fost contestate de pârâți, și că în mod greșit s-a procedat la reducerea quantumului a orariului de avocat întrucât în contextul reglementărilor actuale referitoare la modul de orgnizare și funcționare a avocaturii textul art.274 alin.3 din Codul de procedură civilă nu-și mai găsește aplicare.

Recurentul Uniunea Națională a Barourilor din România a solicitat admiterea căii de atac și pe fond

respingerea în întregime a acțiunii reclamantei Nistor Lina cu motivarea că instanța de fond, după repunerea pe rol al dosarului, urmare soluționării unei excepții de neconstituționalitate, nu a dat posibilitatea acestei părți de a se apăra și că prima instanță a dispus în mod nelegal anularea deciziei nr.74/15 iunie 2005 emisă de Consiliul Baroului Galați și obligarea la plata cheltuielilor de judecată atâta vreme cât decizia Curții Constituționale produce efecte numai de la data publicării în Monitorul Oficial al României și numai pentru viitor.

Pârâțul Baroul de Avocați Galați a solicitat admiterea căii de atac și modificarea în parte a sentinței atacate în sensul înlăturării obligației de plată a cheltuielilor de judecată, învederând că înlăturarea textului art.16 indice 1 din Legea nr.51/1995 ca neconstituțional pe parcursul judecării plasează culpa în sfera legislativului și nu a pârâților, care nu pot fi obligați la cheltuieli de judecată pe temeiul prevederilor art.274 din Codul de procedură civilă.

Recursurile sunt nefondate.

Într-adevăr, așa cum a reținut și prima instanță unicul temei pentru care reclamantei i s-a respins cererea de primire în avocatură a fost neîndeplinirea condiției de vârstă prevăzută de art.16 indice 1 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat iar acest temei nu mai subzistă, urmare constatării neconstituționalității textului în discuție prin decizia nr.513 din 15 iunie 2006 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.598 din 11 iulie 2006.

În cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.16 indice 1 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, admisă prin decizia nr.513 din 15 iunie 2006 a Curții Constituționale, s-a ridicat de reclamanta Nistor Lina în dosarul nr.7058/2005 a Curții de Apel Bacău – Secția Comercială și de Contencios Administrativ în care s-a pronunțat hotărârea atacată cu recurs, astfel că în mod corect instanța de fond a admis în parte acțiunea reclamantei și a dispus anularea deciziei nr.74/15 iunie 2005 emisă de

Consiliul Baroului Galați prin care s-a respins cererea reclamantei de primire în profesia de avocat cu scutire de examen ca tardiv introdusă.

Într-o astfel de situație, cum Curtea Constituțională a fost chemată să se pronunțe asupra unei situații juridice născute anterior formulării acțiunii în contencios administrativ de către reclamanta Nistor Lina, decizia de admitere a excepției de neconstituționalitate invocate în cursul judecării litigiului are, în principiu, ca și orice altă hotărâre judecătorească, efecte declarative și produce efecte juridice din momentul în care situația juridică dedusă în fața instanței judecătorești a luat naștere.

Capătul de cerere din acțiunea reclamantei prin care s-a solicitat obligarea pârâților la admiterea cererii de primire în profesia de avocat, cu scutire de examen, a fost în mod legal soluționat de prima instanță în sensul respingerii, atâta vreme cât Baroul de Avocați Galați a avut în vedere, la emiterea actului administrativ atacat și anulat, doar condiția formală a vârstei reclamantei la data formulării cererii de primire în profesia de avocat și nu a analizat cererea sub aspectul condițiilor de fond prevăzute de art.11-16 din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, O atare solicitare reclamanta va fi îndreptățită să o formuleze, în mod indiscutabil, potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, înaintea instanței competente, în cazul în care pârâții, pe fond, vor soluționa nefavorabil cererea de primire în profesia de avocat, cu scutire de examen.

Motivul de recurs invocat de Uniunea Națională a Barourilor din România, referitor la încălcarea dreptului la apărare de către instanța de fond, nu este fondat, întrucât cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de avocat Virginia Irimia din cadrul Baroului Bacău la data de 22.09.2006, în numele Uniunii Naționale a Barourilor din România, nu a fost temeinic motivată, în sensul prevederilor art.156 alin.1 din Codul de procedură civilă.

Nu este întemeiată nici critica din motivele de recurs privitoare la modul de soluționare a capătului de cerere

din acțiune privitor la obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, prima instanță făcând în mod just aplicarea dispozițiilor art.274 alin.1 și 3 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care urmare admiterii în parte a acțiunii reclamantei pârâții au căzut în pretenții iar onorariul de avocat suportat de reclamantă a fost într-adevăr nepotrivit de mare în raport de obiectul pricinii și munca îndeplinită de avocat.

În raport de cele mai sus arătate, reținând că hotărârea atacată este legală și temeinică, uremază a se dispune, în temeiul dispozițiilor art.312 alin.1 din Codul de procedură civilă, respingerea ca nefondate a recursurilor declarate de Nistor Lina, Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul de Avocați Galați împotriva sentinței civile nr. 165 din 25 septembrie 2006 a Curții de Apel Bacău – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, ca nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursurile declarate de reclamanta Nistor Lina și Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul de Avocați Galați împotriva sentinței civile nr.165 din 25 septembrie 2006 a Curții de Apel Bacău – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 22 februarie 2007.

**JUDECATOR,**  
I.Pușoiu

**JUDECATOR,**  
C.Sîrbu

**JUDECATOR,**  
N.Măniguțiu

**MAGISTRAT ASISTENT,**  
A.Segărceanu