

CATRE UNBR
In atentia Domnului Presedinte Gheorghe Florea

I. Modificarea si completarea art 36 Legea 51/1995, in vederea corelarii cu dispozitiile art 89 CPP

Forma actuala a art. 36 din Legea 51/1995 este urmatoarea:

(1) Contactul dintre avocat și clientul său nu poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de niciun organ al statului.

(2) În cazul în care clientul se află în stare de arest sau detenție, administrația locului de arest ori detenție are obligația de a lua măsurile necesare pentru respectarea drepturilor prevăzute la alin. (1).

In vederea corelarii acestui articol cu dispozitiile art 89 din Codul de procedura penala, propun modificarea si completarea acestuia, in sensul:

(1) Contactul dintre avocat și clientul său nu poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de niciun organ al statului.

(2) În cazul în care clientul se află în stare de arest sau detenție, administrația locului de arest ori detenție are obligația de a lua măsurile necesare pentru respectarea drepturilor prevăzute la alin. (1), si a asigura luarea contactului dintre avocat si clientul sau reținut sau arestat, in conditii de confidențialitate a comunicărilor, cu respectarea măsurilor necesare de supraveghere vizuală, de pază și securitate, fără să fie interceptată sau înregistrată convorbirea dintre ei.

Avand in vedere faptul ca dispozitiile art 89 CPP sunt mai cuprinzatoare si prevad in mod expres (evitand astfel arbitrariul interpretarii textului de lege) care sunt conditiile necesare pentru a nu fi "stânjenit sau controlat, direct sau indirect" contactul avocatului cu clientul sau retinut sau arestat, consider ca se impune modificarea si copleterea art 36 din Legea 51/1995, si prevederea cu aceeasi exactitate a conditiilor in care trebuie sa se asigure contactul avocatului cu clientul sau retinut sau arestat.

II. Modificarea si completarea art 39 Legea 51/1995, in vederea corelarii cu dispozitiile art 92 alin 8, 356 alin 3,4 CPP

Forma actuala a art. 36 din Legea 51/1995 este urmatoarea

(1) În exercitarea profesiei, avocații sunt ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act.

(2) Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în proces.

(3) Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă

sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.

(4) Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (2) și (3) constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă.

În vederea corelării acestui articol cu dispozițiile art 92 alin 8, art 356 alin 3,4 din Codul de procedura penală, propun modificarea și completarea acestuia, în sensul:

(1) În exercitarea profesiei, avocații sunt ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act.

(2) **Avocatul are dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pentru pregătirea și realizarea unei apărări efective.**

(3) Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în proces.

(4) Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.

(5) Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (3) și (4) constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă.

Legiuitorul noului Cod de procedura penală oferă o atenție sporită asigurării timpului și înlesnirilor necesare pentru pregătirea și realizarea unei apărări efective în cauzele penale.

Având în vedere faptul că nu se poate asigura efectiv exercitarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil în sensul art 8, 10 CPP și art 6 CEDO, în lipsa oferirii avocatului suspectului sau inculpatului, timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării, **art 92, având denumirea marginală “Drepturile avocatului suspectului sau inculpatului”, prevede la alin 8:** “Avocatul suspectului sau inculpatului are dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pentru pregătirea și realizarea unei apărări efective”.

De asemenea, la **art 356 alin 3,4 CPP, sub denumirea marginală “Asigurarea apărării”, se prevede dreptul persoanei vătămate și părților la un acordarea unui termen de judecată pentru pregătirea apărării:** “(3) În cursul judecării, persoana vătămată și părțile au dreptul la un singur termen pentru angajarea unui avocat și pentru pregătirea apărării.(4) În situația în care persoana vătămată sau una dintre părți nu mai beneficiază de asistența juridică acordată de avocatul său ales, instanța poate acorda un alt termen pentru angajarea unui alt avocat și pregătirea apărării”.

Consider că dacă acest drept este prevăzut și reglementat de CPP, cu atât mai mult ar trebui să fie prevăzut în secțiunea “Drepturile avocaților” din Capitolul III “Drepturile și îndatoririle avocaților” din Legea 51/1995, urmând să aibă aplicabilitate generală în organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

III. Modificarea si completarea art 269 Cod penal, in vederea corelarii cu dispozitiile art 39 alin 1 Legea 51/1995

Forma actuala a art. 269 din Codul Penal este urmatoarea:

(1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită de autor.

(3) Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește.

În vederea corelării acestui articol cu dispozitiile art 36 din Legea 51/1995 propun modificarea si completarea acestuia, în sensul:

(1) Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârșită de autor.

(3) Favorizarea săvârșită de un membru de familie nu se pedepsește.

(4) Nu constituie infractiune si nu reprezinta ajutor dat faptuitorului activitatile realizate de avocat in conditiile legii, in vederea asigurarii asistentei juridice a faptuitorului.

Cu siguranța nu este exclus ca subiect activ al acestei infractiuni sa fie si un avocat; consideram insa ca aceasta infractiune ar putea fi reținută în sarcina unui avocat aflat în exercitarea profesiei sale decat atunci când avocatul își încalcă în mod evident și grosolan exercițiul drepturilor pe care le are în calitate de apărător al celui faptuitor. Prin natura profesiei sale avocatul încarca să îngreuneze urmărirea penală sau să zădărnicească judecata dacă interesele celui pe care îl apără sunt în acest sens. În acest sens, se cere doar ca acesta să folosească mijloace legale pentru a atinge acest scop.

Pentru ca într-adevar în exercitarea profesiei avocatiei sa fie ocrotiti de lege, se impune prevederea în codul penal a acestei cauze speciale de nepedepsire.