

## **PROPUNERI PRIVIND PROTECȚIA PENALĂ A AVOCAȚILOR**

### **ÎN LEGEA PROFESIEI DE AVOCAT**

**I) Textele alineatelor (7) și (9) din conținutul art.39 din Legea profesiei de avocat sunt într-o vădită contradicție.** În acest sens alin.(7) al art.39 prevede că avocatul nu răspunde penal pentru acțiunile făcute oral sau în scris, în forma adecvată, cu respectarea solemnității ședinței de judecată, fără a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nu numai dacă aceste susțineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză și sunt necesare stabilirii adevărului.

Alineatul (9) al aceluiași art.39, referindu-se la alin.(7) din aceeași prevedere legală, susține că răspunderea disciplinară constatată în baza prevederilor de mai sus nu exclude răspunderea juridică penală sau civilă, după caz. Practic, prin aplicarea acestui text de lege se ajunge la înlăturarea cuprinsului alin.(7) din art.39 din Legea profesiei de avocat.

**Propun abrogarea alin.(9) din cadrul art.39 și reformularea dispozițiilor alin.(7), în sensul următor:**

**“Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, fără a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părți ori reprezentanților acestora, cu privire la prestațiile avocațiale efectuate în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție, într-o cauză, indiferent de natura ei.”**

**Textul actual nu are alin 7 și alin 9, deci nu înțeleg care este problema cu textul.**

*Art. 39. - (1) În exercitarea profesiei, avocații sunt ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act.*

*(2) Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorității, demnității și onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalți avocați și părților ori reprezentanților acestora în proces.*

*(3) Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.*

(4) Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (2) și (3) constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă.

**În cazul în care un avocat afirmă faptul că ”procurorul a administrat în dosar probe nerelevante cauzei fără nici o logică juridică”, este posibil ca această afirmație să fie considerată o afirmație care aduce atingere demnității procurorului și aplicând textul cu rea credință se va putea ajunge ca avocatul să fie expus riscului de sancțiune care prin concluziile sale ”a afectat demnitatea procurorului”.**

**Credem că răspunsul la această interpretare este unul negativ. Teza a doua a cauzei justificative reglementată în art 39 alin. 3 (...nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională) acoperă această posibilitate chiar dacă prima ipoteză ar acestui alineat ar sugera contrariul.**

**Este firesc ca activitatea avocatului să respecte deontologia profesiei. În Codul penal Carol II avocații și părțile beneficiau de o imunitate judiciară cu privire la susținerile din fața instanței etc. și propun a se reciti și actualiza textul de acolo pe component de imunitate judiciară a avocatului.**

**Textul actual permite avocatului să aducă ”atingere” demnității procurorului dacă susținerile avocatului” sunt în legătură cu formularea apărării și respectă normele deontologiei profesionale”.**

**II) Propun, de asemenea, în spiritul ocrotirii penale a avocaților, următoarele texte:**

**“Întrebuințarea de cuvinte ori gesturi jignitoare de către o persoană, indiferent de calitatea ei, care participă sau asistă la o procedură judiciară, față de avocat, se pedepsește cu închisoare de la 1 lună la 3 luni sau cu amendă.”**

Se observă, în ultima perioadă, că manifestările ireverențioase la adresa avocaților care participă la o procedură judiciară s-au înmulțit, sens în care am formulat această propunere. Consider că este inadmisibil ca imaginea profesiei de avocat să fie lezată de unii participanți la actul de justiție prin cuvinte sau gesturi jignitoare.

**In opinia mea art 278 Ncp se aplică și în cazul cuvintelor injurioase adresate față de avocat în cursul unei proceduri judiciare deci problema semnalată este rezolvată.**

**III) *Apreciez că dispozițiile alin.(2), alin.(3), alin.(4) și alin.(5) din art.39 din Legea profesiei de avocat, trebuie abrogate* în condițiile în care amenințarea săvârșită împotriva avocatului reprezintă o infracțiune la fel de gravă precum lovirea sau alte violențe. Odată cu modificarea codului penal se impune o nouă abordare a**

acestor texte de lege. Această abordare trebuie să își găsească corespondent în dispozițiile alin.(4) ale art.279 din Noul Cod Penal, referitoare la ultrajul judiciar.

**Propun ca noul text să aibă următorul cuprins:**

“Săvârșirea de către o persoană a infracțiunilor de amenințare, lovire sau alte violențe, vătămare corporală, loviri sau vătămări cauzatoare de moarte ori omor împotriva unui avocat aflat în timpul exercitării profesiei sale, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”

**Problema este rezolvată de NCP.**

**IV) Pentru aceeași identitate de gândire, apreciez că trebuie adoptat și următorul text de lege:**

“Săvârșirea oricărei infracțiuni de către o persoană, în scop de intimidare sau de răzbunare, împotriva unui avocat sau împotriva bunurilor acestuia, în legătură cu exercitarea profesiei sale, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”

**Se justifică următoarea propunere formulată în scopul protecției membrilor familiei avocatului:**

“Săvârșirea oricărei infracțiuni de către o persoană, în scop de intimidare sau de răzbunare, împotriva soțului, persoanelor care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre parinți și soți dacă ei conviețuiesc, ascendenților, descendenților, fraților și surorilor, copiilor acestora precum și persoanelor devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude ale avocatului în legătură cu exercitarea de către avocat a profesiei, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune ale căror limite speciale se majorează cu jumătate.”

**Problema este rezolvată de NCP**

**V) În mod similar, următoarea propunere își găsește un loc corespunzător în legea profesiei de avocat:**

“Declararea publică necorespunzătoare adevărului, cu scopul de intimidare sau de răzbunare, în cursul unei proceduri judiciare, de către o persoană, cu privire la săvârșirea de către un avocat a unei infracțiuni sau a unei abateri disciplinare grave cu privire la prestațiile sale avocațiale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.”

**Acest aspect merită o analiză mai amplă. Este propusă sancționarea presiunii prin ”calomniere” a avocatului la fel cu sancționarea magistratilor sau organelor de urmărire**

penală. Pentru identitate de tratament sau simetrie este în regula propunerea, doar că rațiunea articolului 276 NCP este una controversată și cred eu una puțin justificată. Se propune extinderea unui text care oricum este unul controversat, fiind deja votată abrogarea lui.

*VI) Nu se justifică în Noul Cod de Procedură Penală, existența a două texte de lege care au aceeași finalitate. În sensul celor afirmate, dispozițiile alin.(g) și alin.(h) din conținutul art.283 conduc la aplicarea amenzii judiciare pentru avocați în cazul nerespectării de către ei a aceluiași prevederi, art.359 din Noul Cod de Procedură Penală.*

Consider că se impune, cu puterea evidenței, excluderea avocaților din cuprinsul alin.(1), lit.g), art.283 din Noul Cod de Procedură Penală în privința aplicării art.359 din Noul Cod de Procedură Penală. Este inutilă menționarea aceluiași text de lege, și anume art.359 din Noul Cod de Procedură Penală, în două texte separate.

**Nu am avut timp de o analiza minimalista pe aspectele de procedură.**