

1/ In ceea ce priveste inscrierea disp. art. 10 alin 2 si 5 in Statut : nu consider ca este cazul sa “dublam” o prevedere legala cu una in Statutul profesiei

2/ Celelalte propuneri de modificare a art 169 si 221 din Hotararea 64/2011 mi se par foarte curajoase si consider ca merita sa le adoptam, vom vedea cum vor fi puse in aplicare de catre judecatori.

- I. Cu privire la opinia exprimata in Propunerea H. : nu am reusit sa inteleg nimic din ceea ce doreste sa propuna, mai putin chestiunea referitoare la simetria ce ar trebui sa existe in sensul extinderii prev. art. 276 din NCP si la avocati cu care sunt in principiu de acord daca va ramane in vigoare chiar art. 276
- II. Cu privire la opinia exprimata in Propunerea L: toate propunerile le sustin, insa stim foarte bine ca aplicarea legii este o problema si nu absenta sau neclaritatea legislatiei
- III. Cu privire la opinia exprimata in Propunerea B : sunt intrutotul de acord si sustin propunerile domniei sale
- IV. Cu privire la opinia exprimata de catre Propunerea A: desi se pretinde a fi doar un practician se dovedeste un bun teoretician. Nu pot decat sa ma inclin in fata argumentelor sale extraordinar de bine sustinute (m-a surprins placut antiteza realizata cu art. 4 pct 4.3 din Codul Deontologic al Avocatilor din U.E.) Din pacate autorul se fereste sa mearga chiar mai departe, in sensul in care sa afirme ca pentru a nu fi subiect activ al infractiunii prev de art. 284 avocatii vor trebui sa ne transformam ca gandire in niste consilieri juridici, angajati ai vreunei autoritati care declara cale de atac chiar daca este evident ca o vor pierde, numai de teama de a nu fi trasi la raspundere.