



SUMAR

NOUTĂȚI LEGISLATIVE

- *Stimulente pentru "debutanții în afaceri"*

INTERPRETARE ACTE NORMATIVE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE PUBLICATE IN MONITORUL OFICIAL

- *Admitere excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat*
- *Admitere excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*
- *Admitere excepție de neconstituționalitate privind dispozițiilor art.82 alin.(3) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici*

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE NEPUBLICATE IN MONITORUL OFICIAL

- *Legea "Big Brother" declarată neconstituțională*
- *Sintagma "rezoluția de clasare este definitivă" din Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională*
- *Neconstituționalitatea dispozițiilor privind posibilitatea modificării unilaterale sau a rezilierii contractului de către partenerul public*
- *Statutul Polițistului: dispozițiile privind reglementarea procedurii cercetării prealabile prin Ordin al ministrului de interne sunt neconstituționale*

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (Dezlegarea unor chestiuni de drept în materia aplicării legii penale mai favorabile)

- *Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat integrează (și nu dezincriminează) pluralitatea constituită de infractori, care în vechile reglementări nu îmbrăca forma unui grup organizat*
- *Aplicarea legii penale mai favorabile: maximul special din legea nouă se compară cu sancțiunea aplicată, fără a fi luată în considerare cauza specială de reducere a pedepsei din legea veche*
- *Aplicarea legii mai favorabile când hotărârea de condamnare este pronunțată în alt stat*

- *Pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea săvârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal.*

PROIECTE LEGISLATIVE

- *Interconectarea registrelor centrale ale comerțului și ale societăților și introducerea identificadorului unic*
- *Propuneri de modificare a legii privind circulația pe drumurile publice*

PROFESIA DE AVOCAT

- *Organizarea examenului de primire în profesia de avocat - sesiunea septembrie 2014*
- *Principiile majore ale profesiei de avocat în toate colțurile lumii*
-

DREPT COMUNITAR

- *Raport al Comisiei Europene asupra consultării publice în privința evaluării legislației copyright-ului în UE*

NOUTĂȚI LEGISLATIVE

- **Stimulente pentru “debutanții în afaceri”**

Începând cu data de 8 iulie 2014, toți debutanții în afaceri, indiferent de vârstă, vor avea acces la facilitățile pentru înființarea și dezvoltarea de întreprinderi mici și mijlocii. Legea nr. 97 din 04 Iulie 2014 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2011 pentru stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii tineri (Publicată în M.Of. nr. 506 din 8.07.2014) elimină condiția vârstei maxime de 35 de ani pentru a permite accesul la stimulentele acordate. Având în vedere că actul normativ se adresează tuturor celor care se află la prima afacere, indiferent de vârstă, titlul OUG 16 din 2011 se modifică înlocuindu-se sintagma “întreprinzători tineri” cu sintagma “debutanți în afaceri”.

(Legea nr. 97 din 04 Iulie 2014 [AICI](#))

INTERPRETARE ACTE NORMATIVE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE PUBLICATE ÎN MONITORUL OFICIAL

- **Admitere excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

(Decizia Curții Constituționale nr. 297 din 22 Mai 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 0521 din 14.07.2014)

Avocații care nu renunță la starea de incompatibilitate în termen de două luni de la data deciziei de primire în profesie vor fi trecuți în tabloul avocaților incompatibili, fără a mai putea fi excluși din profesie pentru acest motiv. Curtea Constituțională a decis că sintagma "**care trebuie rezolvată în termenul de două luni de la emiterea deciziei**" prevăzută în art. 25 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat este neconstituțională.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art. 25 al. (2) din Legea 51/1995

*“ În cazurile în care exista incompatibilitate, decizia de primire în profesie va produce efectele numai de la data încetării stării de incompatibilitate, **care trebuie rezolvată în termen de două luni de la emiterea deciziei**”.*

În motivație se arată că, deși dispozițiile atacate se circumscriu unui obiectiv legitim, mijloacele utilizate nu sunt proporționale cu scopul urmărit, contravenind astfel principiului nediscriminării consacrat de prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Curtea a apreciat că scopul urmărit putea fi atins prin trecerea, din oficiu sau la cerere, a avocaților aflați în stare de incompatibilitate la data primirii în profesie pe tabloul avocaților incompatibili, astfel cum, de altfel, se întâmplă cu acei avocați a căror stare de incompatibilitate survine după primirea în profesie.

Textul integral Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 22 Mai 2014 [AICI](#)

- **Admitere excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**

(Decizia Curții Constituționale nr. 436 din 08 Iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 0523 din 14.07.2014)

Curtea Constituțională a constatat că una dintre condițiile impuse de lege pentru a putea participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătoria, respectiv sintagma „**nu au fost niciodată sancționați disciplinar**” este constituțională în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după intrarea în vigoare a Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Obiectul excepției de neconstituționalitate

Art.52 alin.(3) din Legea nr. 303/2004

„Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătoria și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, **nu au fost niciodată sancționați disciplinar** și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani.”

În motivare se arată că “deși legea nouă poate dispune cu privire la consecințe și efecte nerealizate susceptibile de executare continuă/succesivă, ea nu va putea reglementa cu privire la fapte care, înainte de intrarea ei în vigoare, au dat naștere sau, după caz, au modificat sau au stins o situație juridică, ori cu privire la efecte pe care aceea situație juridică le-a produs înainte de aceeași dată. Prin urmare, abaterea disciplinară săvârșită anterior apariției Legii nr.303/2004 reprezintă, din perspectiva conflictului de legi civile în timp, facta praeterita, realizată în întregime înainte de intrarea în vigoare a legii noi și pentru care, dacă s-ar aplica o lege ulterioară ar însemna să i se atribuie efect retroactiv. De aceea, dacă legea creează o situație juridică nouă, ea nu ar putea să prevadă că noua situație juridică s-a născut din fapte anterioare intrării sale în vigoare.

Textul integral al Deciziei Curții Constituționale nr. 436 din 08 Iulie 2014 [AICI](#)

- **Admitere excepție de neconstituționalitate privind dispozițiilor art.82 alin.(3) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici**

(Decizia Curții Constituționale nr. 411 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 0526 din 15.07.2014)

Sanctiunile contravenționale nu pot fi aplicate direct “conducătorilor”, ci operatorilor economici, urmând ca recuperarea prejudiciilor să se facă de la persoanele vinovate, în condițiile legii. Curtea a constatat că sintagma „**conducătorilor**” cuprinsă în dispozițiile art.82 alin.(3) teza 13 finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici este neconstituțională.

Art.8² alin.(3) din OUG nr.79/2008

„Organele de control ale Ministerului Finanțelor Publice prin aparatul propriu și/sau al Agenției Naționale de Administrare Fiscală sunt abilitate să constate contravențiile de la alin. (1) și să aplice sancțiunea prevăzută la alin.(2) **conducătorilor** operatorilor economici

nominalizați la art. 1”

În motivare s-a arătat că sintagma „conducătorilor” din cuprinsul dispozițiilor art.8² alin.(3) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 încalcă prezumția de nevinovăție, ca aspect esențial al principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică, consacrat de art.1 alin.(3) din Constituție și ca garanție a dreptului la un proces echitabil, instituită de art.6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În consecință, Curtea constată că sancțiunea prevăzută de art.8²alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2008 va fi aplicată operatorilor economici, urmând ca aceștia să recupereze atât contravaloarea amenzii, cât și eventualele prejudicii, de la persoana/persoanele vinovate de săvârșirea faptei, în condițiile legii.

Textul integral al Deciziei Curții Constituționale nr. 411 din 3 iulie 2014 [AICI](#)

Decizii ale Curții Constituționale nepublicate în Monitorul Oficial *

** Argumentațiile reținute în motivarea soluțiilor pronunțate de Plenul Curții Constituționale vor fi prezentate în cuprinsul deciziilor, care se vor publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

▪ Legea “Big Brother” declarată neconstituțională

În ziua de 8 iulie 2014, Plenul Curții Constituționale a admis, cu unanimitate de voturi, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile Legii nr.82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice sunt neconstituționale.

Legea nr. 82/2012 prevede obligația furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice și a furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului de a reține anumite date generate sau prelucrate în cadrul activității lor, pentru punerea acestora la dispoziția organelor de urmarire penală, instanțelor de judecată și organelor de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale, în scopul utilizării lor în cadrul activităților de prevenire, de cercetare, de descoperire și de urmărire penală a infracțiunilor grave sau pentru rezolvarea cauzelor cu persoane dispărute ori pentru punerea în executare a unui mandat de arestare sau de executare a pedepsei.

În aceeași ședință, tot cu unanimitate de voturi, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.152 din Codul de procedură penală “Obținerea datelor generate sau prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice”.

▪ Sintagma “rezoluția de clasare este definitivă” din Legea privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională

În ședința din data de 3 iulie 2014, Plenul Curții Constituționale, cu unanimitate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate privind art.47 alin.(1) lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și a constatat că sintagma **”rezoluția de clasare este definitivă”** este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art.45 alin.(4) lit.b) din aceeași lege.

ART. 47 alin.(1) lit.b)

*(1) In cazul in care sesizarea s-a facut potrivit art. 45 alin. (2), inspectorul judiciar poate dispune, prin rezolutie scrisa si motivata: (...) b) clasarea sesizarii, in cazul in care aceasta nu este semnata, nu contine datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situatiei de fapt care a determinat sesizarea, precum si in cazul prevazut la art. 45 alin. (4) lit. b); **rezolutia de clasare este definitiva;***

▪ **Neconstituționalitatea dispozițiilor privind posibilitatea modificării unilaterale sau a rezilierii contractului de către partenerul public**

Plenul Curții Constituționale s-a întrunit, pe data de 2 iulie 2014, pentru a soluționa, în cadrul controlului anterior promulgării, obiecția de neconstituționalitate asupra Legii privind parteneriatul public-privat, obiecție formulată de 94 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Național Liberal și Partidului Democrat Liberal.

În urma deliberărilor, cu majoritate de voturi, Curtea Constituțională a admis în parte, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile art.38 alin.(1) din Legea privind parteneriatul public-privat - prin care se introduce posibilitatea modificării unilaterale sau a rezilierii contractului de către partenerul public - sunt neconstituționale.

(Decizia Curții Constituționale Nr.390 din 2 iulie 2014 [AICI](#))

▪ **Statutul Polițistului: dispozițiile privind reglementarea procedurii cercetării prealabile prin Ordin al ministrului de interne sunt neconstituționale**

În ziua de 2 iulie 2014, Plenul Curții Constituționale a admis, cu majoritate de voturi, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.59 alin.(2), art.60 alin.(1) și art.62 alin.(3) din Legea nr.360/2002 privind Statutul Polițistului și a constatat că acestea sunt neconstituționale.

Articolul 59 alin. (2) din Legea nr.360/2002

„Procedura cercetării prealabile se reglementează prin ordin al ministrului de interne.”

Articolul 60 alin (1) “Aplicarea sancțiunilor disciplinare se face potrivit competențelor stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor, după expirarea termenului de contestare, prevăzut la art. 61 alin. (1).”

Articolul 62 alin. (3) “Consiliile de disciplina își desfășoară activitatea în baza

regulamentului aprobat prin ordin al ministrului de interne.”

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Dezlegarea unor chestiuni de drept în privința aplicării legii penale mai favorabile

- **Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat integrează (și nu dezincriminează) pluralitatea constituită de infractori, care în vechile reglementări nu îmbrăca forma unui grup organizat**

(Decizia Inaltei Curți de Casație și Justiție nr 12 din 02 Iunie 2014, Dosar nr. 13/1/2014/HP/P, publicată în Monitorul Oficial nr. 0507 din 08.07.2014)

În esență, problema cu a cărei dezlegare a fost învestită Înalta Curte de Casație și Justiție este aceea dacă noua incriminare a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional **organizat**, prevăzută de art. 367 din noul cod penal, dezincriminează sau integrează cazurile de pluralitate constituită de infractori care nu îmbracă forma unui grup organizat, incriminate de art. 323 vechiul cod penal sau de art. 8 din Legea 39/2003 (în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 și Legea nr. 255/2013).

Răspunsul ICCJ este că elementele constitutive ale acestor fapte se regăsesc în noua reglementare penală, nefiind dezincriminate.

Art. 323 din Codul penal din 1969

“Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni

Fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii”.

Art. 7 din Legea nr. 39/2003

*“(1) Inițierea sau constituirea unui **grup infracțional organizat** ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.”*

Art. 8 din Legea nr. 39/2003

*“Inițierea sau constituirea ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup, în vederea săvârșirii de infracțiuni, **care nu este, potrivit prezentei legi, un grup infracțional organizat**, se pedepsește, după caz, potrivit art. 167 sau 323 din Codul penal.”*

Art. 367 Noul Cod Penal "Constituirea unui grup infraccional organizat"

(1) Inițierea sau constituirea unui grup infraccional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice forma, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(2) Când infraccțiunea care intra în scopul grupului infraccional organizat este sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață sau cu închisoarea mai mare de 10 ani pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

(3) Dacă faptele prevăzute în alin.(1) și (2) au fost urmate de savarsirea unei infraccțiuni, se aplică regulile privind concursul de infraccțiuni.

(4) Nu se pedepesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin.(1) și (2), dacă denunță autorităților grupul infraccional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit și să se fi început savarsirea vreuneia dintre infraccțiunile care intra în scopul grupului.

(5) Dacă persoana care a savarsit una dintre faptele prevăzute în alin.(1) - (3) înlesnește, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului și tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infraccional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

(6) Prin grup infraccional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infraccțiuni.

ICCJ constată că acțiunile care reprezintă elementul material al laturii obiective a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzut de art. 367 din Codul penal, respectiv inițierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea, sunt identice cu acțiunile care constituiau elementul material al infracțiunilor prevăzute de art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 39/2003 și art. 323 din Codul penal anterior. Singura modificare operată de către legiuitor față de textul din art. 7 raportat la art. 2 lit. a) teza I din Legea nr. 39/2003 îl reprezintă extinderea sferei noțiunii de grup infracțional organizat, care până la intrarea în vigoare a noului cod penal, era limitată la infracțiunile grave. Astfel, în concepția noului Cod penal, grupul infracțional organizat are ca scop comiterea uneia sau mai multor infracțiuni, spre deosebire de dispozițiile art. 2 lit. a) teza I din Legea nr. 39/2003, în forma anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 187/2012, când aceasta era limitată la comiterea unei "infracțiuni grave" în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 39/2003, fiind totodată eliminată și condiția ca grupul să fi fost constituit pentru a obține un beneficiu financiar sau alt beneficiu material.

De altfel, după cum rezultă din expunerea de motive a noului Cod penal, voința legiuitorului a fost să renunțe la paralelismul existent înainte de intrarea sa în vigoare între textele care incriminează acest gen de fapte (grup infracțional organizat, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, complot, grupare teroristă) în favoarea instituirii unei incriminări cadru - constituirea unui grup infracțional organizat - cu posibilitatea menținerii ca incriminare distinctă a asociației teroriste, dat fiind specificul acesteia. De asemenea, potrivit expunerii de motive a Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, explicația abrogării vechilor dispoziții ale art. 7-10 din Legea nr. 39/2003 constă în faptul că ipotezele reglementate de legea specială se regăsesc în incriminarea din art. 367 din Codul penal.

(Textul integral al Deciziei ICCJ nr 12 din 02 Iunie 2014 [AICI](#))

- **Aplicarea legii penale mai favorabile: maximul special din legea nouă se compară cu sancțiunea aplicată, fără a fi luată în considerare cauza specială de reducere a pedepsei din legea veche**

(Decizia Inaltei Curți de Casație și Justiție nr. 14 din 16 Iunie 2014, Dosar nr. 15/1/2014/HP/P, publicată în Monitorul Oficial nr. 0525 din 15.07.2014)

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea în principiu a problemei de drept, în care se punea întrebarea dacă în interpretarea art. 6 alin. (1) din Codul penal, în ipoteza în care este vorba despre o hotărâre de condamnare cu aplicarea art. 320¹ din Codul de procedură penală anterior, se reduce pedeapsa la maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită, maxim ce se va reduce cu 1/3 ca urmare a judecării cauzei prin aplicarea principiului recunoașterii vinovăției.

Curtea a stabilit că în aplicarea legii penale mai favorabile, după judecarea definitivă a cauzei, potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, atunci când se compară pedeapsa aplicată cu maximul special prevăzut de legea nouă, nu se va lua în considerare cauza specială de reducere a pedepsei prevăzută de art. 320¹ alin. 7 din Codul de procedură penală anterior, reținută condamnatului și valorificată în pedeapsa concretă.

Art. 6, alin 1 Noul Cod Penal

Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei

(1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.

Art. 320¹ alin. 7 din Codul de procedură penală anterior

Instanța va pronunța condamnarea inculpatului, care beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei amenzii. Dispozițiile alin. 1-6 nu se aplică în cazul în care acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață.

În motivație se arată că, potrivit art. 187 din Codul penal, prin “pedeapsă” prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege, care incriminează fapta săvârșită în formă consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei. Așadar, operează o singură reducere a pedepsei, fără posibilitatea aplicării succesive a dispozițiilor privind recunoașterea infracțiunii, în sensul reducerii cu încă o treime a maximului special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

Cauza specială de reducere a pedepsei - art. 320¹ din Codul de procedură penală anterior - se aplică numai în cursul judecății, până la pronunțarea unei hotărâri definitive (în situații tranzitorii), și nu este susceptibilă de aplicabilitatea principiului retroactivității legii penale mai favorabile în faza executării. Nu ar putea fi admisă o teză contrară, întrucât s-ar aduce atingere stabilității raporturilor juridice - unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudecării.

(Textul integral al Deciziei ICCJ nr. 14 din 16 Iunie 2014 [AICI](#))

- **Aplicarea legii mai favorabile când hotărârea de condamnare este pronunțată în alt stat**

(Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 13 din 05 Iunie 2014, Dosar nr. 14/1/2014/HP/P, publicată în Monitorul Oficial nr. 0505 din 08.07.2014)

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a pronunțat în sensul că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal, privitoare la legea mai favorabilă după judecarea definitivă a cauzei, sunt aplicabile și cu privire la hotărârea de condamnare pronunțată de un alt stat față de cetățenii români, dacă aceasta a fost recunoscută în procedura reglementată de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(Textul integral al Deciziei ICCJ nr. 13 din 05 Iunie 2014 [AICI](#))

- **Pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea săvârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal.**

(Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 15 din 23 Iunie 2014, Dosar nr. 16/1/2014/HP/P, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 546 din 23 Iulie 2014.)

Înalta Curte a fost investită pentru interpretarea dispozițiilor privind aplicarea legii mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei (art. 6 alin. 1 din Codul penal), în ipoteza unei infracțiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal. Problema supusă dezlegării a fost **dacă pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită sau cu maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea savârșită prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal**, care prevăd că "Dacă după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate.")

Înalta Curte a stabilit că, în interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, pentru ipoteza unei infracțiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracțiunea savarsita prin luarea in considerare a dispozițiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal.

(Textul integral al Deciziei ICCJ nr. 15 din 23 Iunie 2014 [AICI](#))

▪ **Interconectarea registrelor centrale ale comerțului și ale societăților și introducerea identificatorului unic**

Pe data de 14 iulie 2014, Ministerul Justiției a supus dezbaterii publice proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Legii societăților nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare

Conform expunerii de motive, modificările au la bază necesitatea transpunerii Directivei 2012/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iunie 2012 de modificare a Directivei 89/666/CEE a Consiliului și a Directivelor 2005/56/CE și 2009/101/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește interconectarea registrelor centrale, ale comerțului și ale societăților.

În sensul concretizării legislative a prevederilor Directivei 2012/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iunie 2012 proiectul de act normativ prevede :

○ Consacrarea sistemului de interconectare a registrelor comerțului și a rolului în cadrul acestui sistem al registrului central al comerțului ;

○ Stabilirea categoriilor de informații disponibile prin sistemul de interconectare a registrelor comerțului și pe portalul de servicii online al Oficiului Național al Registrului Comerțului și reglementarea modalității de transmitere a acestora potrivit prevederilor Directivei;

○ Modalitatea de asigurare a interoperabilității registrului central al comerțului și a registrelor comerțului teritoriale cu sistemul de interconectare a registrelor comerțului documentele și informațiile fiind disponibile în format standard de mesaj și accesibile prin mijloace electronice;

○ Principiul alocării identificatorului unic profesioniștilor supuși obligației de înregistrare în registrul comerțului precum și identificarea modalității de stabilire a formulei acestuia ;

○ Procedura de comunicare și tipurile de informații și documente care fac obiectul acestei proceduri în privința dizolvării, lichidării, insolvenței și după caz radierii societăților înființate în statele membre ale Uniunii pentru care se impune efectuarea comunicărilor de documente și informații către statele membre unde aceste societăți au înființat sucursale ;

○ Reglementarea modalității de notificare cu privire la producerea efectelor fuziunii transfrontaliere și a succesiunii consecințelor derivate din cronologia prestabilită în care decurge publicitatea legală în situații cu impact transfrontalier ;

Modificările propuse vizează în subsidiar și:

- introducerea identificatorului unic ca element suplimentar de control al fluctuațiilor reale ale activității agenților economici, măsurile propuse permițând identificarea profesioniștilor activi;

- asigurarea corelării prevederilor Legii societăților nr. 31/1990 cu noul Cod civil și noul Cod de procedură civilă în materia ipotecii asupra părților sociale;
- asigurarea interpretării unitare a dispozițiilor art. 25118 din Legea nr. 31/1990 prin clarificarea soluției acestei norme în sensul prevederii exprese a faptului că rapoartele expertului/expertilor independenți sunt obligatorii în cazul în care cel puțin una dintre legislațiile aplicabile fuziunii transfrontaliere prevede astfel;
- îmbunătățirea mecanismelor legale de dizolvare, lichidare și radiere, inclusiv prin corelarea cu dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență facilitându-se soluționarea cu celeritate a cererilor care privesc aceste proceduri;
- transferul competenței de prelungire a perioadei de lichidare voluntară de la tribunal la oficiul registrului comerțului, aceasta fiind de natură a reduce/simplifica formalitățile de lichidare, dar și pentru a degreva instanțele judecătorești;
- asanarea mediului de afaceri prin radierea, din oficiu, de către registrul comerțului a societăților aflate în lichidare de mai mult de 7 ani în urma aplicării dispozițiilor Legii nr.314/2001 pentru reglementarea situației unor societăți comerciale și a Legii nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice se vor radia, din oficiu, din registrul comerțului.

Proiectul de lege și expunerea de motive [AICI](#)

**(Până la transpunerea Directivei 2012/17/UE, EBR reprezintă singura rețea de registre comerciale care operează la nivel European, însă România nu este membră. Vedeți aici [portalul European Business Register \(EBR\)](#)).*

▪ Propuneri de modificare a legii privind circulația pe drumurile publice

Pe 22.07.2014, Ministerul Afacerilor Interne a supus Dezbaterii publice Proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.

Printre altele, proiectul are în vedere:

- îndreptarea unor erori identificate în norme de trimitere la articole din cuprinsul ordonanței de urgență sau din cuprinsul codului penal sau de procedură penală;
- realizarea unei norme de trimitere la prevederile Codului de procedură penală care stabilesc unele condiții cu privire la recoltarea mostrelor biologice, în cazul conducerii unui vehicul de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe;
- completarea listei instituțiilor medicale unde se recoltează mostre biologice cu două categorii: unități de asistență medicală autorizată, respectiv ambulanțe ori autospeciale cu această funcție aparținând Serviciului mobil de urgență;
- asimilarea perioadei când titularul permisului de conducere nu are dreptul de a conduce un vehicul sau tramvai (permis reținut/retras) cu perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce;

- completarea cazurilor de reexaminare când permisul de conducere a fost anulat ca urmare a rămânerii definitive a unei hotărâri definitive, cu situația în care a intervenit aplicarea legii penale de dezincriminare;
- reglementarea situației în care măsura anulării permisului a fost dispusă în baza hotărârii judecătorești definitive de condamnare pentru o faptă care nu mai este prevăzută de legea penală, potrivit art. 4 din Codul penal, în sensul că titularul permisului de conducere anulat se poate prezenta de îndată la examen pentru obținerea unui nou permis de conducere.
- reglementarea situației în care titularul permisului de conducere depune o cerere de restituire ca urmare a hotărârii definitive a instanței prin care se constată aplicarea legii penale de dezincriminare potrivit art. 4 din Codul penal, iar măsura anulării nu a fost dispusă până la data depunerii cererii, în sensul că șeful serviciului rutier competent dispune restituirea permisului de conducere.

[Nota de fundamentare](#)

[Proiect Ordonanță pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice](#)

PROFESIA DE AVOCAT

▪ Organizarea examenului de primire în profesia de avocat - sesiunea septembrie 2014

Uniunea Națională a Barourilor din România anunță organizarea examenului de primire în profesia de avocat (pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2014.

Data desfășurării examenului este 15 septembrie 2014, pentru toți candidații, dată care a fost anunțată prin publicarea [Hotărârii nr. 884 a Consiliului U.N.B.R. din data de 14 decembrie 2013](#).

Examenul constă în verificarea cunoștințelor juridice cu caracter preponderent teoretic, pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar și cu caracter preponderent practic – aplicativ pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv.

Examenul se va desfășura prin susținerea unei probe tip grilă, care cuprinde:

- 100 de întrebări cu caracter preponderent teoretic, câte 20 de întrebări din fiecare materie de examen, pentru candidații pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar;
- 100 de întrebări cu caracter preponderent practic – aplicativ câte 20 de întrebări din fiecare materie de examen, pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv.

Materiile de examen sunt:

- organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- drept civil;
- drept procesual civil;
- drept penal;
- drept procesual penal.

Examenul se va susține în mod unitar, în cadrul [Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.](#) (în continuare I.N.P.P.A.) și se va desfășura prin I.N.P.P.A. Central – București și prin centrele teritoriale ale acestuia, în conformitate cu [Regulamentul de examen, aprobat prin Decizia nr. 128/08.07.2014 a Comisiei Permanente a U.N.B.R. și adaptat în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 962/24.05.2014 a Consiliului U.N.B.R.](#)

Tematica de examen a fost stabilită prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 962/2014 și reprodusă în anexa Deciziei Comisiei Permanente nr. 128/2014, ambele publicate pe site-ul U.N.B.R. (www.unbr.ro)

Arondarea candidaților pentru susținerea examenului se face în raport de baroul la care s-a depus cererea de înscriere la examen și la care, în caz de primire în profesie, candidatul care a promovat examenul este obligat să se înscrie, fără a putea să se înscrie în alt barou, astfel:

a) I.N.P.P.A. central (București): Barourile București, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Constanța, Tulcea, Dâmbovița;

b) Centrul teritorial Brașov: Barourile Brașov, Buzău, Covasna, Harghita, Mureș, Prahova și Sibiu;

c) Centrul teritorial Cluj-Napoca: Barourile Alba, Bistrița-Năsăud, Cluj, Sălaj și Maramureș;

d) Centrul teritorial Craiova: Barourile Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Argeș, Teleorman și Vâlcea;

e) Centrul teritorial Iași: Barourile Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui;

f) Centrul teritorial Galați: Barourile Galați, Brăila și Vrancea;

g) Centrul teritorial Timișoara: Barourile Arad, Bihor, Caraș-Severin, Hunedoara, Satu-Mare și Timiș.

Înscrierea la examenul de primire în profesie pentru dobândirea calității de avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice se va desfășura astfel:

- Cererile de înscriere a candidaților la examen, se vor depune în intervalul 01 august 2014 – 18 august 2014 la secretariatul baroului la care candidatul urmează să-și desfășoare activitatea în cazul în care va fi declarat admis.

- Cererile vor fi însoțite de actele prevăzute în Regulamentul de examen.

- În perioada 19 – 21 august 2014 barourile vor verifica dosarele de înscriere la examen iar rezultatul verificărilor se afișează conform prevederilor Regulamentului de examen. În perioada 23 – 25 august 2014 se vor soluționa contestațiile formulate de candidații cărora li s-a respins înscrierea la examen.

- În cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Comisiei Permanente a U.N.B.R., dosarul poate fi completat cu actele ce nu au putut fi procurate din motive obiective, cu cel mult 5 zile înainte de data examenului. Pentru candidații care au susținut examenul de licență în anul universitar 2014, se admite depunerea adeverinței de absolvire a examenului de licență fără ca aceasta să fie însoțită de foaia matricolă, dacă unitățile de învățământ nu au emis diplomele de licență.

Taxa de examen este de 800 lei și se va achita în contul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. din București nr. RO56RNCB0082044172480001 deschis la B.C.R. – Sucursala Unirea – București cu mențiunea „Taxă examen primire în profesie ca avocat stagiar, sesiunea septembrie 2014”, respectiv „Taxă examen primire în profesie ca avocat definitiv, sesiunea septembrie 2014”.

Este interzisă perceperea de către I.N.P.P.A. sau barouri, cu orice titlu, de sume suplimentare pentru operațiuni care au legătură cu înscrierea candidaților la examen sau cu susținerea acestuia.

▪ **Principiile majore ale profesiei de avocat în toate colțurile lumii**

Uniunea Internațională a Avocaților (UIA) a demarat o campanie de promovare a principiilor majore ale profesiei de avocat, publicând reglementări din mai multe țări, aparținând diferitelor sisteme de drept. În luna iulie 2014 au fost încărcate pe site-ul UIA zeci de documente în acest sens, care pot fi accesate [AICI](#).

Această bază de date este o extensie, la o scară redusă a proiectului “Biblioteca universală pentru profesia juridică”, pe care UIA l-a demarat în 2005, în parteneriat cu Universitatea din Torino.

Scopul publicării recente, pe site-ul UIA a reglementărilor din diverse state este acela de a face accesibile, prin mijloace media, a tuturor surselor de documentare de drept pozitiv care organizează și reglementează profesia de avocat în întreaga lume: legi, coduri de etică și alte reglementări cu privire la principiile majore ale profesiei, aplicabile în diferite țări.

DREPT COMUNITAR

▪ **Raport al Comisiei Europene asupra consultării publice în privința evaluării legislației copyright-ului în UE**

(publicat pe 24.07.2014 pe [site-ul Comisiei Europene](#))

Comisia Europeană a publicat în luna iulie un raport succint asupra consultării publice în privința evaluării legislației copyright-ului în spațiul Uniunii Europene. Raportul prezintă o imagine calitativă de ansamblu oferită de răspunsurile și părerile primite din partea consumatorilor, a celor care dețin drepturile de autor, a utilizatorilor comerciali și instituționali ai conținutului aflat sub incidența copyright-ului, a reprezentanților organizațiilor de management a drepturilor colective, precum și a guvernelor.

Percepțiile și informațiile adunate prin intermediul acestei consultări sunt un element esențial în procesul de evaluare inițiat de Comisia Europeană în privința legislației copyright-ului în spațiul european. Consultarea, care a avut loc între 5 decembrie 2013 și 5 martie 2014, a creat un interes enorm, generând nu mai puțin de 9.500 de răspunsuri, una dintre cele mai ridicate rate de participare înregistrate în consultările propuse de Comisie de-a lungul timpului. Acest rezultat confirmă importanța și complexitatea subiectului pentru cetățenii din statele membre ale Uniunii Europene.

În cuprinsul raportului sunt examinate drepturile și funcționarea pieței unice (prin teme precum accesul transfrontalier la conținutul online, drepturile relevante pentru transmisiile digitale – drepturile de acces și reproducere, realizarea link-urilor și căutărilor pe Internet, redistribuirea conținutului digital descărcat care a fost deja achiziționat, înregistrarea conținutului și chestiuni conexe, utilizarea și interoperabilitatea simbolurilor de identificare și condițiile de protecție), restricțiile și excepțiile din piața unică (prin subiecte precum actualul cadru legal pentru excepții și restricții, flexibilitatea excepțiilor, teritorialitatea excepțiilor, accesul la conținutul din librării și arhive, excepțiile conținutului utilizat în scopul predării, cercetării și al informării persoanelor cu dizabilități, analizarea informațiilor și textelor, conținutul generat de utilizator), copierea și reprografiarea privată, remunerarea echitabilă a autorilor și interpreților, respectarea drepturilor, titlu unic pentru copyright în spațiul UE, precum și alte chestiuni ridicate de răspunsurile primite din partea participanților la consultarea publică.

[RAPORTUL INTEGRAL AICI](#)