**A 14-a conferinţă a avocaţilor europeni**

**Avocatul - subiect de anchetă a autorităţilor de urmărire penală; răspunderea penală şi urmărirea penală a avocaţilor**

Berlin, 7 noiembrie 2014

**Stimate colege, stimaţi colegi**,

**în numele Asociaţiei Avocaţilor din Berlin vă doresc bun venit la cea de-a 14-a conferinţă a avocaţilor europeni, organizată la Berlin**.

Avocaţii nu sunt imuni la săvârşirea de infracţiuni, iar legile penale ne sunt aplicabile şi nouă. Răspunderea penală a avocaţilor reprezintă un aspect firesc.

În statul de drept, orice persoană – chiar şi un duşman al statului – dispune de un drept de a beneficia de consultanţă şi reprezentare corespunzătoare prin intermediul unui avocat. Este astfel evident că avocatul nu poate deveni subiect al anchetelor efectuate de către organele de urmărire penală prin simpla reprezentare sau apărare a anumitor clienţi – inclusiv a infractorilor.

Când poate afecta însă o anchetă penală acordarea corespunzătoare de consultanţă în beneficul clienţilor – în anumite cazuri şi a infractorilor? Care sunt privilegiile obligatorii la urmărirea penală (de exemplu respectarea confidenţialităţii, dreptul de a refuza formularea de declaraţii, etc.) pentru activitatea avocaţială în condiţiile statului de drept şi pentru garantarea unui raport de încredere specific unui stat de drept între avocat şi client? Care sunt riscurile procesuale penale speciale asociate profesiei noastre şi cum poate fi apreciată practica organelor de urmărire penală în raport cu avocaţii?

În acest an dorim să discutăm cu dumneavoastră aceste aspecte, precum şi alte teme suplimentare. Doresc să vă mulţumesc pentru că v-aţi deplasat în acest scop la Berlin. Sper să avem parte din nou de discuţii interesante şi de un schimb util de experienţă.

Al dumneavoastră Ulrich Schellenberg

Avocat şi notar

Preşedinte al Asociaţiei Avocaţilor din Berlin

**În numele Berlinului doresc să adresez urările de bun venit participanţilor la cea de-a 14-a conferinţă de la Berlin a avocaţilor europeni în capitala Germaniei**.

Zilele internaţionale ale avocatului din 2014 şi cea de-a 14-a conferinţă a avocaţilor europeni au loc cu puţin timp înainte de o aniversare importantă. Berlin va celebra la data de 9 noiembrie 2014 cel mai fericit moment din istoria sa recentă – căderea zidului în urmă cu 25 de ani. În acest context doresc să vă urez bun venit într-o perioadă în care ne gândim cu recunoştinţă la implicarea curajoasă de care au dat dovadă numeroase persoane din RDG, precum şi din întreaga Europă Centrală şi de Est. Acestea nu au pregătit doar terenul pentru finalul divizării oraşului nostru; au obţinut, prin lupta lor, instaurarea libertăţii, a democraţiei şi a statului de drept.

Berlin vă întâmpină astăzi, la 25 de ani după această transformare epocală ca urmare a căderii zidului, prin care oraşul a obţinut noi oportunităţi. Un oraş divizat a devenit astfel o metropolă atractivă, cosmopolită şi tolerantă, cu o amintire vie faţă de istoria recentă.

În contextul în care avocaţii din numeroase regiuni din Europa şi din lume se întâlnesc la această dată pentru a purta discuţii transfrontaliere cu privire la teme actuale din domeniul politicii legislative şi la rolul profesiei acestora ca parte integrantă a procesului de administrare a justiţiei, acest demers se realizează fără îndoială şi cu conştientizarea necesităţii de a lupta în mod permanent, uneori contra unor rezistenţe puternice, pentru consolidarea libertăţii, a democraţiei şi a statului de drept. Am certitudinea că Berlin, ca locaţie de organizare a conferinţei, reprezintă în această perioadă o sursă importanţă de inspiraţie pentru dumneavoastră şi că vă încurajează să vă asumaţi şi provocări speciale. Pentru că, de la căderea zidului Berlinului în urmă cu 25 de ani, ştim următorul lucru: prin curaj pot fi dărâmate şi ziduri aparent insurmontabile.

În acest context vă doresc o conferinţă reuşită, întâlniri rodnice cu colegii, precum şi o şedere plăcută în oraşul reîntregit Berlin.

*Klaus Wowereit*

*Primar în funcţie al oraşului Berlin*

# MULŢUMIRI

Pentru sprijinul generos oferit pentru organizarea celei de-a 14-a conferinţe a avocaţilor europeni din 2014, Uniunea Avocaţilor din Berlin doreşte să adreseze mulţumiri următorilor parteneri:

**Reprezentanţei Comisiei Europene în Germania**

şi partenerilor de cooperare:
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# A 14-a conferinţă de la Berlin a avocaţilor europeni

**„Avocatul - subiect de anchetă a autorităţilor de urmărire penală; răspunderea penală şi urmărirea penală a avocaţilor”**

# Chestionar

**1. Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

Care sunt normele penale speciale în vigoare în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi? Care sunt privilegiile speciale de drept procesual penal în vigoare în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi? Vă rugăm să puneţi la dispoziţia tuturor participanţilor o traducere în limba engleză a principalelor norme.

**2. Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie**

În ce condiţii este permisă efectuarea măsurilor de percheziţie la sediile birourilor de avocatură? În opinia organizaţiei pe care o reprezentaţi, aceste condiţii sunt suficiente pentru a garanta protecţia exercitării profesiei avocaţiale?

În ţara dumneavoastră este disponibilă o colectare preventivă a datelor (de exemplu crearea de baze de date) şi care este regimul aplicat în acest context avocaţilor şi altor reprezentanţi ai branşelor cu obligaţia de respectare a secretului profesional?

**3. Riscul de răspundere penal asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

Care sunt situaţiile în care este angajată răspunderea penală a avocaţilor în cadrul activităţii în materia dreptului civil, de exemplu în contextul încasării abuzive de plăţi, la urmărirea creanţelor nejustificate, constrângerea adversarilor, insulta / calomnia, fraudă legată de aspecte procedurale?

Cum este definită limita complicităţii avocaţilor la săvârşirea de infracţiuni în cadrul activităţii de consultanţă acordată de aceştia în ţara dumneavoastră, în special cu privire la serviciile de consultanţă în materia dreptului fiscal şi al infracţiunilor fiscale?

**4. Spălarea banilor**

Cum s-a realizat punerea în aplicare în ţara dumneavoastră a directivei UE privind spălarea banilor cu privire la avocaţi? Punerea în aplicare este compatibilă cu secretul profesional? Care este practica urmăririi penale a avocaţilor cu privire la spălarea banilor? Cum apreciaţi acest aspect? În ce condiţii există posibilitatea de sancţionare a încasării de onorarii - în special în cadrul măsurilor de apărare în domeniul proceselor penale?

**5. Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Care situaţii concrete de urmărire penală a avocaţilor în ţara dumneavoastră sunt apreciate ca problematice de către dumneavoastră / organizaţia dumneavoastră? Care sunt necesităţile de modificare identificate de dumneavoastră la nivel legal sau în practica autorităţilor de urmărire penală?

# BELGIA

Chestionar completat de Baroul Avocaţilor din Bruxelles („Vlaams Pleitgenoostschap bij de Balie te Brussel”)

Jurisdicţia: Belgia

1. **Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

*Ce dispoziţii speciale ale legii penale se aplică avocaţilor în ţara dumneavoastră?*

**Belgia nu dispune de dispoziţii ale legii penale care să se aplice în mod specific avocaţilor.** Dispoziţiile legii penale generale se aplică avocaţilor în aceeaşi măsură în care se aplică şi altor cetăţeni.

**Încălcarea secretului profesional** se pedepseşte prin lege (închisoare de la 8 zile la 6 luni şi/sau amendă între 600 şi 3000 Euro). Trebuie avut în vedere faptul că nu doar avocaţii, ci şi orice profesie care are obligaţia de păstrare a secretului profesional (medici, farmacişti, asistente medicale, contabili, notari, consilieri juridici interni, etc.) poate fi găsită vinovată de comiterea acestei infracţiuni.

În Belgia, **reglementarea profesiei juridice este lăsată în mare măsură la latitudinea barourilor.** Barourile de limbă flamandă şi franceză stabilesc normele etice în codurile lor de conduită şi aplică sancţiuni disciplinare în cazul în care avocatul este vinovat de abatere disciplinară. Menţionăm că încălcarea unei norme etice prevăzute într-un cod deontologic oficial (de ex. falsificarea documentelor) poate constitui în acelaşi timp o infracţiune sancţionată prin lege, iar în acest caz avocatul poate fi urmărit în justiţie şi adus în faţa instanţelor penale (în paralel cu procedurile în faţa comisiei disciplinare a Baroului de care aparţine).

*Ce privilegii speciale există pentru avocaţi în cadrul procedurilor penale?*

Privilegiile de care dispun avocaţii care acţionează în calitate de consilier în numele unui client suspectat pentru comiterea unei infracţiuni sunt:

* dreptul de a asista la interogatoriile poliţiei în cazul în care clientul riscă o perioadă de detenţie înainte de proces
* dreptul de a propune ca anumite măsuri de anchetă să fie luate de către „judecătorul de instrucţie” care coordonează ancheta penală
* dreptul de a consulta dosarul penal în perioada în care ancheta penală este în curs (consultarea trebuie motivată şi este supusă anumitor limite temporale; obţinerea unei copii a dosarului penal nu este permisă atâta timp cât ancheta penală este în curs)
* dreptul de a obţine o copie a dosarului penal de îndată ce ancheta penală este finalizată, iar dosarul este înaintat instanţei penale pentru judecarea cazului

Privilegiile avocaţilor suspectaţi de comiterea unei infracţiuni → vezi capitolul 2.

1. **Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie**

*În ce împrejurări este posibilă percheziţia la sediul unei firme de avocatură?*

Percheziţia efectuată de poliţie la sedii private (domiciliu, birou, etc.) este condiţionată, în principiu, de existenţa unui **mandat de percheziţie emis de judecătorul de instrucţie** care supraveghează ancheta penală (în afara situaţiilor excepţionale prevăzute de lege).

În cazul percheziţiei unei firme de avocatură, **decanul Baroului local (sau reprezentantul acestuia) trebuie să fie prezent pe parcursul întregii proceduri de percheziţie derulate la sediul firmei.**

*Din punctul de vedere al organizaţiei dumneavoastră, aceste împrejurări sunt adecvate pentru a garanta protecţia avocaţilor în cadrul exercitării profesiei?*

Prezenţa decanului permite percheziţia dosarelor clienţilor avocatului cu respectarea obligaţiei de păstrare a secretului profesional, acest aspect fiind esenţial pentru protejarea avocaţilor în cadrul exercitării profesiei.

*Ţara dumneavoastră foloseşte sisteme preventive de colectare a datelor (de exemplu păstrarea datelor) şi cum sunt trataţi în această privinţă avocaţii şi alte persoane supuse obligaţiei de respectare a secretului profesional?*

În Belgia nu există un sistem preventiv de colectare a datelor.

1. **Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

*În ce cazuri poate fi atrasă răspunderea penală a avocaţilor în cadrul activităţilor întreprinse de aceştia, conform legii penale, respectiv în caz de abuz în legătură cu serviciile de colectare (a datoriilor), deschiderea unei acţiuni în justiţie neîntemeiate, constrângerea părţii adverse, acte de insultă sau defăimare sau fraudă procedurală?*

**Cazurile în care este atrasă răspunderea penală a avocaţilor pentru activităţile derulate în cadrul procedurilor civile sunt foarte rare.** Clientului reprezentat de avocat ar putea să i se atragă răspunderea civilă pentru acţiunile procedurale întreprinse de avocatul său, putând, de asemenea, să fie obligat la plata unor despăgubiri. În acest caz, clientul este cel care are responsabilitatea de a-şi exercita dreptul de a introduce o cale de atac împotriva avocatului prin intermediul procedurii de răspundere profesională. Sarcina probei privind săvârşirea greşelii profesionale de către avocat îi revine clientului.

* Abuzul de servicii de colectare a datoriilor: nu este atrasă răspunderea penală (sau civilă)
* Deschiderea unei acţiuni în justiţie neîntemeiate: nu este atrasă răspunderea penală, clientul ar putea fi sancţionat prin obligarea la plata unor despăgubiri către partea adversă pentru aşa-numita „acţiune în justiţie necugetată şi persecutorie” (*„tergend en roekeloos geding*” sau „*litige téméraire et vexatoire*”) (cu posibilitatea teoretică ca ulterior clientul să aibă dreptul de a folosi o cale de atac împotriva avocatului)
* Constrângerea părţii adverse: poate fi atrasă răspunderea penală (şi/sau civilă)
* Insulte sau defăimare: teoretic, poate fi atrasă răspunderea penală (şi/sau civilă), însă în cazuri extrem de rare, deoarece avocaţii beneficiază de o libertate de expresie aproape absolută; ar putea fi atrasă răspunderea personală a clientului (cu posibilitatea teoretică ca acesta să aibă ulterior dreptul de a folosi o cale de atac împotriva avocatului).
* Fraudă procedurală: poate fi atrasă răspunderea penală (şi/sau civilă)

*În ceea ce priveşte avocaţii, care este graniţa între furnizarea de servicii de consultanţă juridică şi susţinerea sau încurajarea infracţiunilor, conform normelor din ţara dvs., în special în ceea ce priveşte consultanţa în chestiuni fiscale şi infracţiuni fiscale?*

Vezi capitolul 4.

1. **Spălarea banilor**

*Cum a fost aplicată Directiva privind combaterea spălării banilor în ţara dumneavoastră? Implementarea este compatibilă cu obligaţia de păstrare a secretului profesional?*

Directiva UE privind combaterea spălării banilor a fost implementată prin introducerea dispoziţiilor relevante în Legea belgiană privind spălarea banilor şi combaterea terorismului din 11 ianuarie 1993.

**Avocaţii intră sub incidenţa acestei legi atunci când:**

1. oferă clientului asistenţă pentru planificarea sau efectuarea tranzacţiilor legate de:

1. cumpărarea şi vânzarea de proprietăţi imobiliare sau societăţi comerciale;

2. administrarea banilor, titlurilor de valoare sau altor active;

3. deschiderea sau administrarea conturilor bancare, de economii sau de valori mobiliare;

4.organizarea contribuţiilor necesare pentru crearea, exploatarea sau administrarea companiilor;

5.înfiinţarea, exploatarea sau administrarea companiilor, fondurilor fiduciare, societăţilor de administrare sau altor entităţi juridice similare;

1. sau acţionează în numele clientului şi pentru acesta în orice tranzacţie financiară sau imobiliară.

**În aceste situaţii, avocaţii au obligaţia de a aduce tranzacţiile financiare suspecte la cunoştinţa Unităţii Belgiene de Prelucrare a Informaţiilor Financiare** („*Cel voor Financiële Informatieverwerling – CFI”* sau „*Cellule de traitement des informations financières – CTIF*”). Aceasta este o autoritate administrativă responsabilă cu prelucrarea şi transmiterea informaţiilor pentru combaterea spălării banilor (şi finanţării terorismului).

În plus, obligaţiile specifice de raportare către CFI-CTIF ca urmare a măsurilor restrictive („liste negre”) impuse de regulamentele UE care se bazează pe articolul 215 din TFUE şi deciziile adoptate în cadrul politicii externe şi de securitate comune se aplică în totalitate.

Pentru protejarea secretului profesional, **raportarea de către un avocat către CFI-CTIF este supusă întotdeauna notificării prealabile a decanului Baroului local al avocatului care acţionează ca „filtru” pentru protejarea secretului profesional al avocatului.[[1]](#footnote-1)** Pentru avocaţii membri ai unui Barou local cu sediul în Flandra, Baroul din Flandra a publicat îndrumările ce trebuie respectate atunci când aceştia se confruntă cu tranzacţii financiare suspecte în cadrul exercitării profesiei.

*În ce constă practica de urmărire în justiţie a avocaţilor pentru spălare de bani? Cum o evaluaţi?*

1. Centralizarea şi analiza informaţiilor de către CFI-CTIF

Fără a aduce atingere prerogativelor autorităţilor judiciare, **CFI-CTIF are responsabilitatea de a primi şi analiza informaţiile care i-au fost raportate.**

CFI-CTIF poate să solicite, nu doar de la instituţiile şi persoanele care au obligaţia legală de raportare, ci şi de la decanul Baroului local al avocaţilor, serviciile de poliţie, serviciile administrative ale statului, executorii judecătoreşti şi administratorii temporari ai unei companii falimentare şi autorităţile judiciare, orice informaţii suplimentare pe care le consideră utile în vederea îndeplinirii misiunii, în perioada stabilită de aceasta.

De asemenea, CFI-CTIF are acces la Registrul Naţional al Persoanelor Fizice. În plus, poate să efectueze vizite la faţa locului pentru a consulta documente care aparţin instituţiilor sau persoanelor fizice prevăzute de lege sau care se află în posesia acestora şi care sunt utile pentru îndeplinirea misiunii juridice.

CFI-CTIF poate să solicite informaţii sau să consulte documente la faţa locului.

Pe baza informaţiilor primite şi analizate, CFI-CTIF va raporta procurorului local aşa-numitele dosare cu risc ridicat, în scopul iniţierii urmării penale.

Pe site-ul CFI-CTIF, am găsit unele cifre generale fundamentale pentru perioada 2009-2013. Cifrele specifice referitoare la avocaţi nu sunt publice.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Numărul de raportări | 17.170 | 18.673 | 20.001 | 21.000 | 22.966 |
| Numărul de dosare (\*) | 4.925 | 4.928 | 5.183 | 6.124 | 8.157 |
| Numărul de dosare raportate procurorului | 1.020 | 1.259 | 1.345 | 1.506 | 1.168 |
| Sumele implicate în dosarele raportate procurorului (în milioane de euro) | 2.388,74 | 1.321,49 | 978,87 | 2.540,96 | 1.185,41 |

*(\*) Multe raportări se referă la tranzacţii distincte privind un singur caz. În plus, mai multe raportări din partea unei singure entităţi raportoare pot să se refere doar la un singur caz. În plus, un singur caz poate reuni raportări făcute de mai multe instituţii. CFI-CTIF regrupează raportările într-un singur dosar.*

1. Urmărirea în justiţie de către autorităţile judiciare

**Procurorul va alege una dintre următoarele opţiuni: urmărire în justiţie, anchetă suplimentară sau NUP.**

Îndrumările principale privind politicile de urmărire penală (inclusiv pentru spălarea banilor) sunt prevăzute la nivel naţional de Adunarea Avocaţilor Generali din Belgia („*College van Procureurs – Generaal van België – Collège des Procureurs généraux de Belgique*”), nefiind făcute publice, de obicei. Prin urmare, nu putem să facem observaţii în această privinţă.

Menţionăm că **fiecare** **procuror local dispune de foarte multă autonomie în ceea ce privește inițierea urmăririi în justiție (a avocaților) pentru spălare de bani**. Întrucât Belgia are unsprezece procuraturi locale care aplică în mod diferit procedura de urmărire în justiţie pentru infracţiuni de spălare de bani şi întrucât sistemul de justiţie penală din Belgia nu are o tradiţie în comunicarea modului de administrare a cazurilor, o evaluare a practicii de urmărire în justiţie a avocaţilor pentru spălare de bani este practic imposibilă.

*În ce împrejurări poate fi sancţionată acceptarea onorariilor - în special în cadrul apărării în cauze penale?*

Onorariile plătite avocaţilor fac, de asemenea, obiectul dispoziţiilor de mai sus privind combaterea spălării banilor.

1. **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

*Care sunt cazurile specifice de urmărire penală a avocaţilor în ţara dvs. pe care dvs. sau organizaţia dvs. le consideraţi problematice?*

Au fost raportate cazuri de urmărire penală a avocaţilor pentru a obţine acces la dosarele clienţilor. Deşi rare, aceste cazuri sunt problematice.

*În ce măsură consideraţi că sunt necesare modificări la nivel legislativ sau în practica autorităţilor de urmărire penală?*

În Belgia, presupusa victimă a unei infracţiuni poate să formuleze o formă specifică de plângere („*klacht met burgerlijke partijstelling*” sau „*plainte avec constitution de partie civile*”) care obligă autorităţile de urmărire penală să deschidă o anchetă penală împotriva suspectului (chiar dacă, în opinia autorităţilor, plângerea victimei este în mod evident nerezonabilă).

Au fost raportate cazuri în care părţile din cauzele civile abuzează de acest sistem pentru a avea acces la contabilitatea părţilor adverse, pentru a întârzia rezultatul unei cauze civile, etc. Legiuitorul belgian ar trebui să se întrebe dacă şi în ce măsură acest sistem ar trebui menţinut.

De asemenea, din motive practice, ar trebui să se creeze posibilitatea ca avocaţii să obţină o copie a dosarului penal pe parcursul anchetei penale (vezi capitolul 1: în prezent avocaţii pot doar *să* *consulte* dosarul penal pe parcursul unei anchete penale, însă nu să obţină o *copie* a acestuia; avocaţii au dreptul să obţină copii doar după ce este stabilită data procesului în cauză).

La nivel mai general, Codul Belgian de Procedură Penală („*Wetboek van Strafvordering*” sau „*Code d’instruction criminelle*”) datează din 1808 şi este practic nepotrivit ţinând seama de nevoia existenţei unei politici moderne de justiţie penală în 2014. Sutele de amendamente aduse Codului de Procedură Penală în ultimele două secole l-au făcut nepractic, generând riscuri crescute de erori procedurale. Este necesar un nou Cod de Procedură Penală potrivit pentru secolul 20. Noul guvern belgian (în funcţie din octombrie 2014) şi-a anunţat intenţia de a regândi procedura penală în Belgia.

# GERMANIA

***Articolul 132a din Codul Penal***

***Abuzul de titluri, titluri profesionale şi însemne***

*(1) Persoana care, în mod ilegal*

*1. utilizează titluri oficiale sau profesionale, grade academice, titluri sau demnităţi publice, presupus acordate în ţară sau străinătate,*

*2. utilizează denumirea profesională de medic, stomatolog, psiholog - psihoterapeut, psihoterapeut pediatric şi specialist în domeniul adolescenţilor, psihoterapeut, medic veterinar, farmacist, avocat,* *avocat specializat în domeniul brevetelor, auditor, contabil autorizat, consultant fiscal sau reprezentant fiscal,*

*3. utilizează titlul de expert desemnat de autorităţile publice sau*

*4. poartă uniforme, echipamente oficiale sau însemne oficiale specifice structurilor interne sau externe,*

*este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de până la un an sau de amendă.*

1. *Denumirile, gradele academice, titlurile, demnităţile, uniformele, echipamentele sau distincţiile oficiale menţionate la alineatul 1 echivalează cu cele similare care pot fi confundate cu acestea.*
2. *Alineatele 1 şi 2 sunt aplicabile şi cu privire la denumirile oficiale, titlurile, demnităţile, articolele vestimentare oficiale şi însemnele oficiale ale bisericilor şi altor asociaţii religioase de drept public.*
3. *Bunurile la care se referă o infracţiune în sensul alineatului 1 nr. 4, individual sau în coroborare cu alineatul 2 sau 3, pot face obiectul confiscării.*

***Articolul 139 din Codul Penal***

***Impunitatea nedenunţării infracţiunilor planificate***

1. *În măsura în care, în cazurile prevăzute la articolul 138, fapta nu a prezentat forma tentativei, se poate renunţa la aplicarea unei sancţiuni.*
2. *Un cleric nu are obligaţia de a denunţa informaţiile care i-au fost încredinţate în calitatea sa de duhovnic.*

*(3) Persoana care nu denunţă o persoană care deţine calitate de aparţinător nu va fi sancţionată în măsura în care va depune eforturi intense pentru a preveni săvârşirea faptei respective sau producerea consecinţei acesteia, exceptând situaţia în care este vorba despre*

1. *omor sau ucidere din culpă (articolele 211 sau 212),*
2. *un genocid în cazurile prevăzute la articolul 6 alineatul 1 nr. 1 din Codul Penal Internaţional sau o crimă împotriva umanităţii în cazurile enunţate la articolul 7 alineatul 1 nr. 1 din Codul Penal Internaţional sau o crimă de război în cazurile articolului 8 alineatul 1 nr. 1 din Codul Penal Internaţional sau*
3. *o răpire cu solicitarea unei recompense (articolul 239a alineatul 1), o luare de ostatici (articolul 239b alineatul 1) sau un atac împotriva traficului aerian şi naval (articolul 316c alineatul 1) săvârşit de către o grupare teroristă (articolul 129a, şi în coroborare cu articolul 129b alineatul 1).*

*În aceleaşi condiţii, un avocat, apărător, medic, psiholog - psihoterapeut sau psihoterapeut pediatru sau specializaţi în domeniul adolescenţilor nu are obligaţia de a comunica informaţiile care i-au fost transmise în această calitate. Asistenţii profesionali ai persoanelor menţionate la teza 2 şi persoanele care îşi desfăşoară activitatea alături de acestea în scopul pregătirii profesionale nu au obligaţia de a comunica informaţiile care le-au fost comunicate în calitatea lor profesională.*

*(4) Este exonerată de sancţiune persoana care previne săvârşirea infracţiunii sau consecinţele acesteia în alt mod decât denunţarea făptuitorului. În cazul în care fapta nu este săvârşită sau dacă nu se produc consecinţele acesteia, pentru a asigura impunitatea persoanei obligate să denunţe fapta sunt suficiente eforturile reale ale acesteia pentru prevenirea rezultatelor.*

***Articolul 203***

***Încălcarea obligaţiei de respectare a confidenţialităţii informaţiilor din sfera privată***

*(1) Persoana care face publică în mod ilegal o informaţie confidenţială din sfera privată a unei alte persoane sau care deconspiră un secret operaţional sau comercial care i-a fost divulgat în calitate de*

1. *medic, stomatolog, medic veterinar, farmacist sau reprezentant al unei alte profesii din domeniul medical care, pentru exercitarea activităţii profesionale sau pentru deţinerea titlului profesional implică absolvirea unei profesii reglementate de stat,*
2. *psiholog în domeniul profesional cu examen de absolvire de specialitate recunoscut de stat,*
3. *Avocat, avocat specializat în domeniul brevetelor, notar, apărător în cadrul unei proceduri legale, auditor, contabil autorizat, consultant fiscal, reprezentant fiscal sau organ sau membru al unui organ din cadrul unei societăţi avocaţiale, de avocaţi specializaţi în domeniul brevetelor, de audit, expertiză contabilă sau consultanţă fiscală,*

*4. consultant marital, familial, educaţional sau pentru adolescenţi, precum şi consultant pentru probleme de dependenţă în cadrul unei structuri de consultanţă autorizate de către o autoritate sau o structură publică, instituţie sau fundaţie de drept public.*

*4a. membru sau reprezentant al unui birou de consultanţă în sensul articolelor 3 şi 8 din legea privind conflictele de muncă privind femeile însărcinate,*

1. *asistent social certificat de stat sau pedagog social certificat de stat sau*
2. *reprezentanţi ai unei întreprinderi din sectorul asigurărilor private de sănătate, de accident sau de viaţă sau ai unei structuri de decontare pentru medici privaţi, consultanţi fiscali sau avocaţi*

*sau despre care au aflat în alt mod, este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de până la un an sau de amendă.*

*(2) Este sancţionată de asemenea persoana care, în mod ilegal divulgă un secret referitor la un terţ, în speţă un secret care face parte din sfera privată sau un secret operaţional sau comercial care i-a fost comunicat în calitatea sa de*

1. *funcţionar,*
2. *persoană cu obligaţii speciale în cadrul serviciilor publice,*
3. *persoană care exercită sarcinile sau atribuţiile în sensul legislaţiei aplicabile în materia reprezentării personalului,*
4. *membru unei comisii de verificare cu activităţi în beneficiul unui organ legislativ federal sau de la nivelul unui land, al unei alte comisii sau al unui consiliu, care nu deţine personal calitatea de membru al organului legislativ sau de personal auxiliar în cadrul unei astfel de comisii sau al unui consiliu,*
5. *expert desemnat public însărcinat formal să îşi îndeplinească cu diligenţă obligaţiile care îi revin în temeiul prevederilor legale, sau*
6. *persoană obligată formal să îşi îndeplinească cu diligenţă obligaţia de confidenţialitate la realizarea proiectelor ştiinţifice de cercetare în temeiul prevederilor legale,*

*sau despre care a luat cunoştinţă în alt mod. Sunt asimilate unui secret în sensul paragrafului 1 informaţiile individuale cu privire la aspectele personale sau materiale referitoare la un terţ, înregistrate pentru atribuţiile care revin administraţiei publice; teza 1 nu se va aplica însă în măsura în care astfel de informaţii individuale sunt comunicate altor autorităţi sau altor structuri pentru îndeplinirea atribuţiilor care revin administraţiei publice şi în măsura în care legea nu interzice un astfel de demers.*

*(2a) Alineatele 1 şi 2 sunt aplicabile în mod corespunzător în cazul în care un responsabil pentru protecţia datelor divulgă neautorizat un secret referitor la un terţ în sensul acestor prevederi, secret care i-a fost comunicat în una dintre calităţile profesionale menţionate la alineatele 1 şi 2 sau care au devenit cunoscute în alt mod şi despre care ia cunoştinţă în cadrul îndeplinirii atribuţiilor sale în calitate de responsabil pentru protecţia datelor.*

*(3) Unui avocat în sensul prevăzut la alineatul 1 nr. 3 îi sunt asimilaţi alţi membri ai unui barou. Sunt echivalate persoanelor menţionate la alineatul 1 şi teza 1 asistenţii profesionali ai acestora şi persoanele care îşi desfăşoară activitatea în cadrul instituţiei lor în scop de pregătire profesională. În mod suplimentar, sunt echivalate persoanelor menţionate la alineatul 1 şi la teza 1 şi 2, după decesul persoanei obligate să respecte secretul, persoanele care au luat la cunoştinţă secretul de la defunct sau de la succesorii acestuia.*

1. *Alineatele 1 până la 3 se aplică şi în situaţia în care făptuitorul divulgă secretul terţului şi după decesul persoanei vizate.*
2. *În situaţia în care făptuitorul acţionează pentru un onorariu sau cu intenţia de îmbogăţire personală sau a unui terţ sau de a prejudicia un terţ, este prevăzută ca sancţiune privarea de libertate pentru o durată de până la doi ani sau amenda.*

***Articolul 257*** *-* ***Favorizare***

1. *Persoana care sprijină un terţ care a săvârşit o infracţiune cu intenţia de a-i asigura beneficiile obţinute este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de până la cinci ani sau de amendă.*
2. *Sancţiunea nu poate fi mai dură decât cea impusă pentru infracţiunea principală.*
3. *Nu este sancţionată pentru favorizare persoana care este sancţionabilă ca urmare a participării la infracţiunea principală. Această prevedere nu este aplicabilă cu privire la persoana care instigă la favorizarea persoanelor care nu sunt implicate în infracţiunea principală.*

*(4) Favorizarea este urmărită numai la cerere, pe bază de mandatare sau la solicitarea de sancţionare, în cazul în care persoana favorizată, în calitate de făptuitor sau parte implicată în infracţiunea principală, ar putea fi urmărită numai la cerere, pe bază de mandatare sau la solicitarea de sancţionare. Articolul 248a se aplică în mod corespunzător.*

***Articolul 259 - Tăinuire***

*(1) Persoana care cumpără, dobândeşte în alt mod în beneficiul său ori pentru un terţ, valorifică sau oferă asistenţă la valorificare în scopul îmbogăţirii proprii sau a unui terţ a unui bun aparţinând unei alte persoane sau obţinut prin altă infracţiune împotriva patrimoniului unui terţ, este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate până la cinci ani sau de amendă.*

1. *Articolele 247 şi 248a sunt aplicabile în mod corespunzător.*
2. *Tentativa se sancţionează.*

***Articolul 261 - Spălarea banilor; Disimularea provenienţei bunurilor obţinute ilegal***

*(1) Persoana care ascunde un bun provenit dintr-o infracţiune menţionată la teza 2, disimulează provenienţa acesteia sau obstrucţionează ori periclitează identificarea provenienţei, identificarea, confiscarea, ridicarea sau punerea sub sechestru a unui astfel de bun este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de trei luni până la cinci ani. Constituie infracţiuni în sensul paragrafului 1*

1. *Infracţiuni,*
2. *Delicte reglementate prin*
3. *articolele 108e, 332 alineatul 1 şi 3, precum şi articolul 334,*
4. *articolul 29 alineatul 1 teza 1 nr. 1 din legea privind regimul stupefiantelor şi articolul 19 alineatul 1 nr. 1 din legea privind supravegherea utilităţilor de bază,*
5. *Delicte conform articolului 373 şi în baza articolului 374 alineatul 2 din Codul Fiscal, în toate situaţiile şi în coroborare cu articolul 12 alineatul 1 din legea privind punerea în aplicare a organizaţiilor comune de piaţă şi a plăţilor directe,*
6. *Delicte*
7. *în sensul articolelor 152a, 181a, 232 alineatul 1 şi 2, conform articolului 233 alineatul 1 şi 2, a articolelor 233a, 242, 246, 253, 259, 263 până la 264, 266, 267, 269, 271, 284, 326 alineatul 1, 2 şi 4, a articolului 328 alineatul 1, 2 şi 4, precum şi în baza articolului 348,*
8. *în sensul articolului 96 din legea privind dreptul de şedere, în baza articolului 84 din legea referitoare la procedura de acordare a dreptului de azil, în baza articolului 370 din Codul Fiscal, în baza articolului 38 alineatul 1 până la 3 şi 5 a legii privind tranzacţionarea de titluri de valoare , precum şi în sensul articolelor 143, 143a şi 144 din legea privind economia de piaţă, conform articolelor 106 până la 108b din legea privind dreptul de autor, articolul 25 din legea privind modelele de utilitate, articolele 51 şi 65 din legea privind regimul designului, articolul 142 din legea privind brevetele, articolul 10 din legea privind protecţia semiconductorilor şi articolul 39 din legea privind protecţia varietăţilor de producţie,*

*săvârşite în formă calificată sau de către un membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea unor astfel de fapte, şi*

*5. Delicte conform articolului 89a şi în sensul articolelor 129 şi 129a alineatul 3 şi 5, în toate situaţiile şi în coroborare cu articolul 129b alineatul 1, precum delicte săvârşite şi de un membru al unui grup infracţional sau terorist (articolele 129, 129a, în toate situaţiile şi în coroborare cu articolul 129b alineatul 1.*

*Teza 1 se aplică în cazurile evaziunii fiscale săvârşite în formă calificată sau de către un grup infracţional în baza articolului 370 din Codul Fiscal pentru sumele sustrase de la obligaţia de plată ca urmare a evaziunii fiscale, precum şi cu privire la rambursările şi restituirile de impozite obţinute în mod ilegal, precum şi în cazurile paragrafului 2 nr. 3 şi cu privire la un bun pentru care nu au fost achitate contribuţiile datorate.*

*(2) Este sancţionată de asemenea persoana care*

*1. procură pentru sine sau pentru un terţ un bun de natura celui prevăzut la alineatul 1 sau*

*2. deţine sau utilizează în interes propriu sau pentru un terţ un astfel de bun, în măsura în care a cunoscut provenienţa bunului respectiv la momentul la care l-a obţinut.*

1. *Tentativa se sancţionează.*
2. *În cazuri deosebit de grave, fapta se pedepseşte cu sancţiunea privativă de libertate de şase luni până la zece ani. Un caz deosebit de grav se înregistrează de regulă în situaţia în care făptuitorul acţionează în mod calificat sau în calitate de membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea în formă continuată a unei fapte de spălare de bani.*
3. *Persoana care, în cazurile prevăzute la alineatul 1 sau 2, nu constată în mod culpabil că bunul provine dintr-o infracţiune menţionată la alineatul 1, este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de până la doi ani sau de amendă.*
4. *Fapta nu se sancţionează în sensul alineatului 2 dacă un bun a fost obţinut în prealabil de un terţ fără a săvârşi o infracţiune în acest scop.*
5. *Bunurile la care face referire infracţiunea pot face obiectul confiscării. Este aplicabil articolul 74a. Este aplicabil articolul 73d în cazul în care făptuitorul acţionează în mod calificat sau în calitate de membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea în formă continuă a unei fapte de spălare de bani.*
6. *Sunt asimilate astfel bunurilor menţionate la alineatele 1, 2 şi 5 cele provenite dintr-o infracţiune săvârşită în străinătate de natura celor menţionate la alineatul 1, în măsura în care fapta este sancţionată şi la locul săvârşirii acesteia.*
7. *În sensul alineatelor 1 până la 5 nu este pasibilă de sancţiune persoana care:*

*1. denunţă voluntar fapta la autoritatea competentă sau dispune în mod voluntar o astfel de denunţare, dacă fapta nu fusese descoperită la momentul respectiv integral sau parţial, iar făptuitorul cunoştea acest aspect, sau dacă ar fi trebuit să ia în calcul o astfel de situaţie în contextul aprecierii judicioase a situaţiei de fapt, şi*

*2. în cazurile alineatului 1 sau 2, în condiţiile enunţate la punctul 1, asigură indisponibilizarea bunului la care se referă infracţiunea.*

*În sensul alineatelor 1 până la 5 nu este sancţionată nici persoana sancţionabilă ca urmare a participării la infracţiunea principală.*

***Articolul 263 - Înşelăciune***

*(1) Persoana care, cu intenţia de a obţine un avantaj patrimonial ilegal în beneficiul său ori al unui terţ, prejudiciază patrimoniul unui terţ prin faptul că, prin disimularea de împrejurări false sau prin denaturarea sau ascunderea de împrejurări reale, generează sau menţine o eroare, este pasibilă de o sancţiune privativă de libertate de până la cinci ani sau de amendă.*

1. *Tentativa se sancţionează.*
2. *În cazuri deosebit de grave este aplicabilă sancţiunea privativă de libertate de şase luni până la zece ani. O situaţie deosebit de gravă se înregistrează de regulă în cazul în care făptuitorul*
3. *articolul 243 alineatul 2, precum şi articolele 247 şi 248a sunt aplicabile în mod corespunzător.*

*1. acţionează în mod calificat sau în calitate de membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea în formă continuă a unei fapte de fals în înscrisuri sub semnătură privată sau de înşelăciune,*

1. *provoacă un prejudiciu patrimonial de mare amploare sau acţionează cu intenţia ca, prin săvârşirea continuată a faptei de înşelăciune, să expună un număr mare de persoane riscului pierderii de elemente patrimoniale,*
2. *aduce o altă persoană în dificultate economică,*
3. *utilizează abuziv atribuţiile sau statutul său de funcţionar sau*
4. *disimulează producerea unui caz asigurat după ce el sau o altă persoană a incendiat în acest scop un bun de importanţă ridicată sau a determinat distrugerea integrală sau parţială a unui bun sau a provocat scufundarea sau eşuarea unui vas.*
5. *Poate face subiectul sancţiunii privative de libertate de un an până la zece ani, în cazul cu gravitate mai redusă cu sancţiunea privativă de libertate de şase luni până la cinci ani persoana care săvârşeşte în mod calificat fapta de înşelăciune în calitate de membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea în formă continuă a infracţiunilor sancţionate prin articolele 263 până la 264 sau 267 până la 269.*
6. *Instanţa poate dispune măsura supravegherii judiciare (articolul 68 alineatul 1).*
7. *Sunt aplicabile articolele 43a şi 73d în cazul în care făptuitorul acţionează în calitate de membru al unui grup infracţional constituit pentru săvârşirea în formă continuă a infracţiunilor în sensul articolelor 263 până la 264 sau 267 până la 269. Articolul 73d se aplică şi în situaţia în care făptuitorul acţionează în mod calificat.*

***Articolul 352 - Perceperea taxelor***

1. *Un funcţionar, avocat sau alt consultant juridic care percepe în beneficiul său taxe sau alte remuneraţii pentru măsuri oficiale, în măsura în care percepe taxe sau remuneraţii despre care cunoaşte că nu sunt datorate de către plătitor sau că sunt datorate numai într-o pondere mai redusă, este pasibil de sancţiunea privativă de libertate de până la un an sau de amendă.*
2. *Tentativa se sancţionează.*

***Articolul 356 - Dubla reprezentare***

1. *Un avocat sau un alt consultant juridic care îşi încalcă obligaţiile care îi revin şi acordă consultanţă sau reprezentare ambelor părţi cu privire la aspectele care îi sunt încredinţate în calitatea pe care o deţine este pasibil de o sancţiune privativă de libertate de trei luni până la cinci ani.*
2. *În cazul în care o astfel de persoană acţionează cu acordul adversarului, în dauna părţii reprezentate, este aplicabilă sancţiunea privativă de libertate de un an până la cinci ani.*

***Articolul 53 din Codul de Procedură Penală***

***[Dreptul de a refuza depunerea de mărturie de către persoanele cărora le revine obligaţia respectării secretului profesional]***

*(1) Dispun de dreptul de a refuza depunerea de mărturie în mod suplimentar*

*1. Clericii, cu privire la informaţiile care le sunt comunicate sau despre care iau cunoştinţă în calitatea acestora de duhovnic;*

*2. Apărătorii învinuitului, cu privire la informaţiile care le sunt comunicate sau despre care iau cunoştinţă în această calitate;*

*3. Avocaţii, avocaţii specializaţi în domeniul brevetelor, notarii, auditorii, contabilii autorizaţi,
consultanţii fiscali şi reprezentanţii fiscali, medicii, stomatologicii, psihoterapeuţii, psihoterapeuţii pediatri şi specializaţi în domeniul adolescenţilor, farmaciştii şi moaşele, cu privire la informaţiile care le sunt comunicate sau despre care iau cunoştinţă în calitatea acestora. În acest context sunt echivalaţi avocaţilor alţi membri al baroului;*

*3a. Membrii sau reprezentanţii unei structuri autorizate de consultanţă în sensul articolelor 3 şi 8 din legea privind conflictele de muncă privind femeile însărcinate, cu privire la informaţiile care le sunt comunicate sau despre care iau cunoştinţă în calitatea acestora;*

*3b. Consultanţii cu referire la dependenţa de substanţe psihotrope într-o structură de consultanţă autorizate sau organizate în cadrul propriei structuri de către o autoritate sau o structură publică, o instituţie sau o fundaţie de drept public, cu privire la informaţiile care le sunt comunicate sau despre care iau cunoştinţă în calitatea acestora;*

1. *Membrii Parlamentului Federal, ai Adunării Federale, ai Parlamentului European originari din Republica Federală Germania sau ai unui parlament al landului cu privire la persoane care le-au comunicat informaţii în calitatea deţinută de membri ai acestor organe sau care le-au devenit cunoscute în această calitate, precum şi cu privire la aceste aspecte;*
2. *Persoanele implicate sau care au participat, în calitatea profesională deţinută, la pregătirea, execuţia sau distribuţia de materiale tipărite, emisiuni de radio, televiziune sau în cadrul serviciilor de informare şi comunicare destinate instruirii sau formării opiniei.*

*Persoanele menţionate la teza 1 nr. 5 pot refuza să depună mărturie cu privire la persoana autorului sau a expeditorului articolelor şi a documentelor sau a altor surse de informaţii, precum şi cu referire la comunicările care le-au fost transmise cu privire la activitatea desfăşurată, la conţinutul acesteia, precum şi la conţinutul materialelor realizate pe cont propriu şi la obiectul îndeplinirii obligaţiilor profesionale. Această prevedere se aplică numai în măsura în care este vorba despre articole, documente, comunicări şi materiale pentru partea redacţională sau despre servicii de informare şi comunicare prelucrate redacţional.*

*(2) Persoanele menţionate la alineatul 1 teza 1 nr. 2 până la 3b nu sunt autorizate să refuze furnizarea de informaţii în cazul în care sunt exonerate de obligaţia de confidenţialitate. Nu este aplicabil dreptul de a refuza furnizarea de declaraţii în calitate de martor pentru persoanele menţionate la alineatul 1 teza 1 nr. 5 cu privire la conţinutul materialelor elaborate pe cont propriu şi care fac obiectul aprecierilor respective, în situaţia în care declaraţia ar urma să contribuie la clarificarea împrejurărilor unei infracţiuni sau dacă face obiectul anchetării*

1. *unei infracţiuni contra păcii şi a periclitării statului democratic de drept sau a trădării de ţară şi a periclitării securităţii externe (articolele 80a, 85, 87, 88, 95, şi în coroborare cu articolul 97b, articolele 97a, 98 până la 100a din Codul Penal),*
2. *unei infracţiuni împotriva libertăţii sexuale în sensul articolelor 174 până la 176, 179 din Codul Penal sau 3. al unei fapte de spălare de bani, de disimulare a provenienţei bunurilor obţinute ilegal în baza articolului 261 alineatul 1 până la 4 din Codul Penal*

*şi în măsura în care examinarea situaţiei de fapt sau localizarea învinuitului în altă modalitate ar fi imposibilă sau îngreunată semnificativ. Martorul poate refuza şi în aceste situaţii formularea unei declaraţii, în măsura în care aceasta ar conduce la identificarea persoanei autorului sau expeditorului articolelor şi documentelor sau a altor surse de informaţii sau a comunicărilor care i-au fost transmise cu privire la activitatea sa în sensul alineatului 1 teza 1 nr. 5 sau la conţinutul acestora.*

***Articolul 97*** *-* ***[Interdicţia de confiscare]***

*(1) Sunt exceptate de la măsura confiscării*

1. *comunicările scrise între învinuit şi persoanele autorizate să refuze oferirea de declaraţii în baza articolului 52 sau a articolului 53 alineatul 1 teza 1 nr. 1 până la 3b;*
2. *consemnările efectuate de către persoanele menţionate în articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 1 până la 3b cu privire la comunicările încredinţate de către învinuit sau cu privire la alte împrejurări la care se referă dreptul de a refuza depunerea de mărturie;*
3. *alte bunuri, inclusiv concluziile examenelor medicale, cu privire la care se aplică dreptul de a refuza depunerea de mărturie al persoanelor menţionate în articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 1 până la 3b.*

*(2) Aceste restricţii sunt aplicabile numai în cazul în care bunurile se află în păstrarea persoanelor autorizate să refuze depunerea de mărturie, exceptând situaţia în care este vorba despre un card electronic de sănătate în sensul articolului 291a din Codul Social partea a cincea. Sunt exceptate de la măsura confiscării şi bunurile asupra cărora se aplică dreptul de a refuza depunerea de mărturie al medicilor, stomatologilor, psihoterapeuţilor, psihoterapeuţilor pediatri şi specializaţi în domeniul adolescenţilor, farmaciştilor şi moaşelor, dacă acestea se află în posesia unei instituţii medicale sau a unui furnizor de servicii care înregistrează, prelucrează sau utilizează datele personale ale celor menţionaţi, precum şi bunurile asupra cărora se aplică dreptul de a refuza depunerea de mărturie al persoanelor prevăzute la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 3a şi 3b, în măsura în care se află în posesia structurii de consultanţă menţionate prin această reglementare. Restricţiile privind măsura confiscării nu sunt aplicabile în situaţia în care anumite împrejurări justifică suspiciunea în sensul că persoana autorizată să refuze depunerea unei mărturii ar fi implicată în săvârşirea faptei, dacă este implicată într-o favorizare, obstrucţionarea justiţiei sau tăinuire sau dacă este vorba despre bunuri rezultate în urma săvârşirii unei infracţiuni, care au fost utilizate sau destinate săvârşirii unei infracţiuni sau care provin dintr-o infracţiune.*

1. *Alineatele 1 şi 2 vor fi aplicate în mod corespunzător, în măsura în care persoanele care oferă sprijin (articolul 53a) persoanelor prevăzute la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 1 până la 3b sunt autorizate să refuze depunerea unei mărturii.*
2. *În măsura în care este aplicabil dreptul de a refuza depunerea de mărturie al persoanelor menţionate la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 4, nu este permisă măsura confiscării de bunuri. Această protecţie împotriva confiscării este aplicabilă şi cu privire la bunurile încredinţate de către persoanele menţionate la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 4 persoanelor care oferă asistenţă în beneficiul acestora (articolul 53a). Teza 1 este aplicabilă în mod corespunzător, în măsura în care persoanele care oferă asistenţă (articolul 53a) în beneficiul persoanelor menţionate în articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 4 sunt autorizate să refuze depunerea unei mărturii.*

*(5) În măsura în care este aplicabil dreptul de a refuza depunerea de mărturie al persoanelor prevăzute la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 5, nu este admisă confiscarea înscrisurilor, a suporturilor de sunet, imagine şi date, a imaginilor şi a altor reprezentări care se află în posesia acestor persoane sau a redacţiei, a editurii, a tipografiei sau a postului de radio. Paragraful 2 teza 3 şi articolul 160a alineatul 4 teza 2 se aplică în mod corespunzător, reglementarea privind participarea menţionată la paragraful 2 teza 3 fiind valabilă însă numai în situaţia în care anumite împrejurări de fapt justifică suspiciunea de implicare în săvârşirea faptei; şi în aceste situaţii este admisă măsura confiscării numai în contextul în care, ţinând cont de drepturile fundamentale prevăzute prin articolul 5 alineatul 1 teza 2 din Constituţie, nu sunt disproporţionate în raport cu semnificaţia cauzei şi în măsura în care clarificarea situaţiei de fapt sau localizarea făptuitorului efectuată în altă modalitate ar fi imposibilă sau îngreunată semnificativ.*

***Articolul 146 - [Interdicţia reprezentării multiple]***

*Se interzice unui apărător să reprezinte concomitent mai mulţi învinuiţi implicaţi în aceeaşi faptă. În cadrul unei cauze, un apărător nu este autorizat să reprezinte mai mulţi învinuiţi implicaţi în fapte diferite.*

***Articolul 160a***

*[Măsuri în cazul reprezentanţilor profesiilor cu obligaţie ed confidenţialitate care dispune de un drept de a refuza depunerea de mărturie]*

*(1) Este interzisă o măsură de anchetă îndreptată împotriva unei persoane menţionate la articolul 53 alineatul 1 teza 1 punctul 1, 2 sau punctul 4, a unui avocat, a unei persoane care deţine calitatea de membru al baroului în temeiul articolului 206 din regulamentul federal privind organizarea şi desfăşurarea profesiei de avocat sau un consultant juridic care face parte dintr-o organizaţie de specialitate şi care ar determina, conform aprecierilor, obţinerea de informaţii care ar justifica un drept de a refuza depunerea de mărturie. Nu este admisă utilizarea informaţiilor obţinute în acest mod. Consemnările cu privire la aceste aspecte trebuie radiate fără întârziere. Obţinerea şi radierea consemnărilor respective trebuie consemnate la dosar.*

*Tezele 2 până la 4 sunt aplicabile în mod corespunzător în cazul în care, prin intermediul unei măsuri de anchetă care nu este îndreptată împotriva unei persoane menţionate la teza 1, sunt obţinute informaţii de la persoana respectivă care ar justifica refuzul de depunere a mărturiei.*

*(2) În măsura în care, prin intermediul unei măsuri de anchetă, ar fi vizată o persoană menţionată la articolul 53 alineatul 1 teza 1 nr. 3 până la 3b sau nr. 5 şi dacă ar fi obţinute în acest mod, conform estimărilor, informaţii cu privire la care ar fi justificat dreptul persoanei respective de a depune mărturie, această împrejurare trebuie avută în vedere în mod special în cadrul verificării proporţionalităţii; în măsura în care procedura nu are ca obiect o infracţiune de importanţă deosebită, nu se va porni de regulă de la ideea semnificaţiei preponderente a interesului urmăririi penale. În caz de necesitate, se va renunţa la măsura respectivă sau, în limita posibilităţilor cu raportare la natura măsurii, măsura va fi limitată. Cu privire la valorificarea informaţiilor în scopuri probatorii se aplică în mod corespunzător teza 1. Tezele 1 până la 3 nu sunt aplicabile pentru avocaţi, pentru persoanele care deţin calitatea de membri ai unui barou în baza articolului 206 din regulamentul federal privind organizarea şi desfăşurarea profesiei de avocat şi pentru consultanţii juridici care fac parte din structuri de specialitate.*

1. *Alineatele 1 şi 2 vor fi aplicabile în mod corespunzător, în măsura în care persoanele menţionate în articolul 53a sunt autorizate să refuze depunerea de mărturie.*
2. *Alineatele 1-3 nu sunt aplicabile în măsura în care anumite împrejurări justifică suspiciunea că persoana autorizată să refuze depunerea unei mărturii este implicată în săvârşirea faptei sau la o faptă de favorizare, obstrucţionare a justiţiei sau tăinuire. În măsura în care fapta este supusă urmăririi numai la cerere sau numai pe bază de mandatare, se va aplica teza 1 în cazurile articolului 53 alineatul 1 teza 1 nr. 5, dacă şi în măsura în care este formulată cererea de urmărire penală sau dacă este acordat mandatul.*
3. *Nu este afectată valabilitatea articolelor 97 şi 100c alineatul 6.*

***Articolul 115 din legea privind regimul contravenţiilor***

***Relaţiile cu deţinuţii***

*(1) Săvârşeşte o contravenţie persoana care, în mod ilegal:*

1. *transmite bunuri sau mesaje unui deţinut sau primeşte bunuri sau mesaje de la un deţinut sau*
2. *comunică din exterior, verbal sau prin semne, cu un deţinut care execută pedeapsa în cadrul unui penitenciar.*
3. *Calitatea de deţinut revine persoanei care se află în custodia autorităţilor în baza unei decizii pronunţate de către instanţa penală sau care are calitatea de arestat preventiv.*
4. *Contravenţia şi tentativa de contravenţie se sancţionează cu amendă.*

***Articolul 43a Obligaţiile fundamentale ale avocatului conform regulamentului federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale***

1. *Se interzice avocatului să se implice în relaţii de natură să pericliteze independenţa sa profesională.*
2. *1. Avocatul are obligaţia de confidenţialitate. 2 Această obligaţie se referă la toate informaţiile despre care ia cunoştinţă în exercitarea profesiei sale. 3 Această prevedere nu este aplicabilă cu privire la împrejurările care prezintă un caracter public sau a căror semnificaţie nu justifică un caracter confidenţial.*
3. *1. În exercitarea obligaţiilor sale profesionale, avocatul nu este autorizat să manifeste o conduită lipsită de obiectivitate. 2 Este lipsită de obiectivitate în special o conduită care vizează promovarea intenţionată de neadevăruri sau afirmaţiile defăimătoare care nu au fost justificate de alte părţi sau de evoluţia procesului.*
4. *Avocatul nu poate reprezenta interese contradictorii.*
5. *1. Avocatul are obligaţia de a manifesta diligenţa necesară în ceea ce priveşte gestionarea elementelor patrimoniale care îi sunt încredinţate. 2 Sumele aparţinând terţilor trebuie transferate fără întârziere destinatarului sau depuse într-un cont fiduciar.*
6. *Avocatul are obligaţia de perfecţionare.*

***Articolul 2 Regulamentul federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale - Confidenţialitate***

1. *Avocatul are dreptul şi obligaţia de a respecta confidenţialitatea.*
2. *Dreptul şi obligaţia de confidenţialitate se referă la toate aspectele despre care ia cunoştinţă în exercitarea profesiei sale şi se aplică şi după încetarea mandatului care i-a fost încredinţat.*
3. *Obligaţie de confidenţialitate nu se aplică în măsura în care acest regulament privind activitatea profesională sau alte prevederi legale admit excepţii sau dacă o divulgare a informaţiilor este justificată de valorificarea drepturilor sau evitarea pretenţiilor în temeiul raportului de mandat sau pentru apărarea avocatului în cauza proprie.*
4. *Avocatul va impune expres şi va solicita personalului propriu şi tuturor celorlalte persoane care îi oferă asistenţă în îndeplinirea atribuţiilor sale profesionale respectarea confidenţialităţii (articolul 43a, alineatul 2 din regulamentul federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale).*

***Articolul 3 - Interese contradictorii, interzicerea exercitării profesiei***

*(1) Avocatul nu are dreptul să se implice în cazul în care a acordat anterior consultanţă sau a asigurat reprezentarea unei alte părţi în aceeaşi cauză, cu interese contradictorii sau dacă a fost implicat profesional sub altă formă în această cauză în sensul articolelor 45, 46 din regulamentul federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale.*

*(2) Interdicţia menţionată în alineatul 1 este aplicabilă şi cu privire la toţi avocaţii care îşi exercită alături de el activitatea în cadrul aceleiaşi asociaţii profesionale sau a aceluiaşi birou, independent de forma juridică sau de organizare. Teza 1 nu se aplică în cazul în care, în situaţia concretă, clienţii vizaţi cu mandate contradictorii îşi exprimă expres, în urma unei informări detaliate, acordul cu privire la reprezentare şi dacă un astfel de demers nu contravine cerinţelor impuse de administrarea justiţiei. Informarea şi declaraţia de consimţământ trebuie transmise în formă scrisă.*

1. *Alineatele 1 şi 2 sunt aplicabile şi în cazul în care avocatul se transferă de la o asociaţie profesională sau de la un birou la o altă asociaţie profesională ori un alt birou.*
2. *Avocatul care constată că îşi desfăşoară activitatea contrar prevederilor din alineatele 1 până la 3, are obligaţia de a-l informa fără întârziere pe clientul său asupra acestui aspect şi să sisteze alte mandate în aceeaşi cauză*.
3. *Prezentele reglementări nu aduc atingere obligaţiei de confidenţialitate.*

*Cea mai importantă modificare este prevăzută în noua versiune a articolului 3, alineatul 2, teza 2 din regulamentul federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale care stipulează că în prezent, în principiu, de exemplu şi membri unei societăţi sunt autorizaţi să reprezinte clienţi cu interese contradictorii, în măsura în care clienţii respectivi, în urma informării detaliate, îşi exprimă expres acordul cu privire la reprezentarea respectivă şi dacă nu există cerinţe contrare impuse de administrarea justiţiei.*

II. Avocatul nu deţine calitatea de (co-)învinuit

În principiu nu este admisă efectuarea măsurii de percheziţie la avocat, în calitate de terţ în sensul articolului 103 din Codul de Procedură Penală. Conform articolului 543 alineatul 2 teza 1 din regulamentul federal privind organizarea şi exercitarea activităţii avocaţiale, avocatului îi revine obligaţia de confidenţialitate şi nu este autorizat să divulge informaţii referitoare la client.

O confiscare este admisă în acest caz - excepţional – numai în cazul în care se presupune că pot fi identificate bunuri care nu fac obiectul interdicţiei de confiscare, ceea ce înseamnă de exemplu scule utilizate pentru săvârşirea faptei sau bunuri (inclusiv înscrisuri) obţinute prin săvârşirea faptei. În acest caz, decizia trebuie să evidenţieze argumente din care să rezulte motivul pentru care bunurile căutate ar trebui să se găsească la avocat. În principiu documentele referitoare la raportul de mandat sunt exceptate de la dreptul de confiscare.

III. Pericol în caz de întârziere

În măsura în care nu există nicio hotărâre judecătorească, măsura percheziţiei poate fi justificată numai în măsura în care există un pericol în caz de întârziere conform articolului 105 alineatul 1 teza 1 din Codul de Procedură Penală, în baza dispoziţiei parchetului sau a persoanelor responsabile pentru efectuarea măsurilor de verificare. Acelaşi regim este aplicabil pentru confiscare (articolul 100 alineatul 1 din Codul de Procedură Penală). Limitele pentru existenţa unei situaţii de „pericol în caz de întârziere” sunt reglementate foarte strict prin din legea privind organizarea Curţii Constituţionale.

**b) În opinia organizaţiei pe care o reprezentaţi, aceste condiţii sunt suficiente pentru a garanta protecţia exercitării profesiei avocaţiale?**

În principiu, sistemul german este corespunzător. Acesta oferă o protecţie complexă în beneficiul avocaţilor. Punctul slab este acela că acuzaţia de complicitate a avocatului poate fi formulată relativ facil în practică, ceea ce ar putea determina cerinţa de punere la dispoziţie a documentelor.

**c) În ţara dumneavoastră este disponibilă o colectare preventivă a datelor (de exemplu crearea de baze de date) şi care este regimul aplicat în acest context avocaţilor şi altor reprezentanţi ai branşelor cu obligaţia de respectare a secretului profesional?**

Este adevărat că în anul 2008 a fost iniţiată crearea de baze de date în Germania. Legea a fost declarată însă neconstituţională la data de 2 martie 2010 de către Curtea Constituţională, cu argumentul că ar încălca prevederile din articolul 10 din legea fundamentală (secretul telecomunicaţiilor). Această prevedere se aplică în principiu pentru toţi cetăţenii, nu doar pentru avocaţi .

După pronunţarea acestei hotărâri, nu au fost adoptate reglementări noi. Guvernul federal a prezentat în luna august 2014 proiectul unei legi privind siguranţa în domeniul IT, care ar putea conduce la crearea generală de baze de date.

Reglementarea abrogată în temeiul legii privind organizarea Curţii Constituţionale pentru crearea de baze de date avea ca scop transpunerea în practică a directivei UE corespunzătoare 2006/24/CE cu privire la stocarea de data. La data de 08.04.2014, Curtea Europeană de Justiţie a decis, în baza cererii formulate de doi reclamanţi din Austria şi Irlanda, inaplicabilitatea retroactivă a acestei directive. Obiectivul directivei de a asigura disponibilitatea datelor în scopul anchetării, constatării şi urmăririi infracţiunilor grave ar fi legitim, iar directiva oferea posibilitatea de realizare a scopului urmărit prin intermediul acesteia. A fost invocată însă nerespectarea principiului proporţionalităţii, având în vedere pe de-o parte aplicabilitatea acesteia şi pentru persoane pentru care nu există indicii care să ateste o legătură chiar şi indirectă sau îndepărtată între conduita acestora şi săvârşirea de infracţiuni grave. Pe de altă parte ar fi inclusă fără excepţie şi comunicarea realizată de către responsabilii pentru respectarea obligaţiei secretului profesional. În mod suplimentar nu au fost prevăzute criterii obiective pentru limitarea accesului autorităţilor naţionale asupra datelor şi pentru limitarea duratei de stocare. DAV a primit foarte bine această hotărâre.

Comisia şi-a retras acţiunea împotriva Germaniei în faţa Curţii Europene de Justiţie (ca urmare a încălcării tratatului prin neîndeplinirea obligaţiei de punere în practică a directivei). Curtea Europeană de Justiţie a adoptat la data de 5 iunie 2014 hotărârea de a radia dosarul din registru, fiecare parte urmând să suporte propriile costuri. După ce partidele de guvernare au stipulat prin acordul de coaliţie pentru cea de-a 18-a perioadă de legislatură cerinţa de promovare în Parlament a unui nou proiect de lege pentru crearea de baze de date, în special ministrul federal de justiţie, Heiko Maas (SPD), consideră că, după adoptarea hotărârii, nu mai există nicio justificare în acest sens, în măsura în care nu mai există o nouă directivă UE în acest sens. Astfel nu sunt identificate până în prezent activităţi în domeniu.

**3. Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

**a) Care sunt situaţiile în care este angajată răspunderea penală a avocaţilor în cadrul activităţii în materia dreptului civil, de exemplu în contextul încasării abuzive de plăţi, la urmărirea creanţelor nejustificate, constrângerea adversarilor, insulta / calomnia, frauda legată de aspecte procedurale?**

**b) Cum este definită limita complicităţii avocaţilor la săvârşirea de infracţiuni în cadrul activităţii de consultanţă acordată de aceştia în ţara dumneavoastră, în special cu privire la serviciile de consultanţă în materia dreptului fiscal şi al infracţiunilor fiscale?**

Jurisprudenţa nu stipulează nicio justificare cu privire la activitatea avocaţială. Este prevăzută ca limită între răspunderea penală a avocatului şi activitatea avocaţială nesusceptibilă de sancţionare figura juridică reprezentată de activitatea neutră/profesională. Această limită este depăşită cu caracter general în situaţia în care avocatul cunoaşte în mod pozitiv faptul că, prin activitatea sa de consultanţă, respectiv de reprezentare a clientului său sprijină infracţiunea acestuia. Un exemplu în acest sens este reprezentat de utilizarea abuzivă a serviciilor de încasare de plăţi: în situaţia în care avocatul constată că clientul său apelează la o aşa-numită capcană pe internet pentru a „escroca” persoanele credule, determinându-le să acceseze o anumită pagină de internet cu inducerea acestora în eroare cu privire la caracterul gratuit al acesteia, cu obligarea persoanelor respective să achite factura sa având în vedere că acestea refuză să beneficieze de asistenţă juridică sau pentru că doresc să evite costurile unei astfel de consultanţe, avocatul se face vinovat de complicitate la înşelăciune săvârşită de către clientul său în cazul în care execută o astfel de creanţă – care nu prezintă o bază legală.

Acelaşi regim este aplicabil cu privire la o fraudă legată de aspecte procedurale: Codul de Procedură Civilă obligă părţile unei cauze civile să prezinte informaţii care să corespundă realităţii (articolul 138 din Codul de Procedură Civilă). În măsura în care avocatul constată că clientul său prezintă aspecte care nu corespund realităţii, nu are dreptul să îşi asume afirmaţiile respective. În măsura în care nu poate remedia problema survenită în acest mod în contextul raportului de mandat, are obligaţia de reziliere a acestuia. În nicio situaţie nu este autorizat să susţină la rândul său afirmaţiile clientului său asupra cărora a constatat că nu corespund realităţii.

O constrângere prin activitatea avocatului presupune de asemenea că avocatul a depăşit limitele schiţate mai sus cu privire la activitatea sa. În măsura în care respectă aceste limite, activitatea sa este legitimă, deşi adversarul s-ar putea considera supus presiunii în acest mod. Constrângerea presupune, conform articolului 240 alineatul 2 din Codul Penal, o faptă „reprobabilă”. Cât timp avocatul respectă limitele descrise ale activităţii sale, demersurile pe care le întreprinde nu sunt „reprobabile”.

În cadrul activităţii sale, jurisprudenţa, în special cea a Curţii Constituţionale, permite avocatului să utilizeze exprimări dure, chiar drastice, în măsura în care se menţine în limita activităţii sale profesionale. Chiar şi exprimările care ar fi percepute în mod normal ca „insultă formală” sunt permise avocatului, în măsura în care acesta consideră că utilizarea acestora este necesară pentru consolidarea poziţiei sale în cauză.

**4. Spălarea banilor**

**a) Cum s-a realizat punerea în aplicare în ţara dumneavoastră a directivei UE privind spălarea banilor cu privire la avocaţi?**

Directiva UE privind spălarea banilor a fost transpusă în practică prin legea privind prevenirea spălării de bani (GwG) şi prin reglementarea infracţiunii de spălare de bani conform articolului 261 din Codul Penal.

Legea privind prevenirea spălării de bani este aplicabilă începând cu data de 15.08.2002 şi avocaţilor, în măsura în care este vorba despre implicarea lor în următoarele operaţiuni:

* Cumpărarea şi vânzarea de imobile sau întreprinderi;
* Administrarea de fonduri, titluri de valoare şi alte elemente patrimoniale ale clientului;
* Deschiderea sau administrarea de conturi bancare, de economisire sau de titluri de valoare;
* Atragerea fondurilor necesare pentru constituirea, gestionarea sau administrarea de societăţi;

• Constituirea, gestionarea, administrarea de societăţi fiduciare, societăţi comerciale sau structuri similare;

• Efectuarea de tranzacţii financiare sau imobiliare în numele şi în contul clientului.

Avocatul are obligaţia, conform articolului 2 alineatul 1 din legea privind prevenirea spălării de bani, de identificare a partenerului său contractual numai la încheierea contractului. Independent de un raport contractual, la recepţionarea de numerar, titluri de valoare şi metale preţioase în valoare de minim
15.000 euro este necesară încă din etapa de pregătire o identificare. Articolul 6 din legea privind prevenirea spălării de bani reglementează o obligaţie suplimentară de identificare în cazurile în care există suspiciuni.

Anumite indicii existente şi care apar în mod repetat cu privire la persoană (de exemplu: clientul acordă informaţii incorecte sau refuză acordarea de informaţii necesare pentru prestarea serviciului) sau la natura operaţiunii (de exemplu: firma clientului prezintă caracteristicile unei societăţi fictive) justifică obligaţia avocatului de a-l reclama la baroul federal pe partenerul contractual, conform articolului 11 din legea privind prevenirea spălării de bani.

Obligaţiile în sensul legii privind prevenirea spălării de bani sunt dublate de articolul 261 din Codul Penal (a se vedea mai sus).

**b) Punerea în aplicare este compatibilă cu secretul profesional?**

Aceasta este întrebarea care a stârnit în Germania discuţii aprinse. În principiu, secretul profesional are caracter general şi se aplică pentru toate informaţiile transmise în cadrul raportului de mandat. Soluţionarea problemei a implicat necesitatea de exceptare de la obligaţia de declarare a aspectelor fundamentale ale activităţii avocaţiale, în speţă gestionarea proceselor, efectuarea măsurilor de apărare etc. În mod suplimentar, în practică există riscul redus de a ajunge la cazuri de aplicare, deoarece un avocat care oferă asistenţă unui client la săvârşirea unei infracţiuni este vinovat în toate situaţiile de complicitate. În măsura în care un caz ar ajunge în faţa Curţii Constituţionale şi dacă aceasta ar trebui să se ocupe în mod intens cu existenţa încălcării secretului profesional, nu se poate exclude posibilitatea de confirmare a existenţei unui astfel de caz.

**c) Care este practica urmăririi penale a avocaţilor cu privire la spălarea banilor?**

În speţă există un număr foarte redus de cazuri, însă acestea sunt foarte elocvente, de exemplu European Kingsclub, în care un avocat a primit un onorariu dintr-o cotă care corespund sumelor obţinute fraudulos. Din acest motiv nu se poate vorbi despre o practică sau despre un „exerciţiu curent”. Speţele respective sunt gestionate însă asemenea celor împotriva „învinuiţilor obişnuiţi”.

**d) Cum apreciaţi acest aspect?**

În sensul argumentelor prezentate la litera c), este vorba despre „situaţii extreme” care, prin natura lor specială, nu permit o apreciere generală.

**e) În ce condiţii există posibilitatea de sancţionare a încasării de onorarii - în special în cadrul măsurilor de apărare în domeniul proceselor penale?**

De la adoptarea faptei reglementate prin articolul 261 din Codul Penal este contestată aplicarea acestuia cu privire la onorariile apărătorilor. În situaţia în care onorariu are la bază o faptă menţionată în listă şi dacă apărătorul cunoaşte în mod pozitiv existenţa acestuia, împrejurările obiective ale faptei sunt întrunite în cazul în care acceptă onorariul sau dacă îşi manifestă în mod direct intenţia în acest sens. Pentru protecţia avocaţilor, Curtea Constituţională a prevăzut cerinţe foarte ridicate cu privire la intenţia apărătorului.

În principiu, jurisprudenţa porneşte de la ideea că un apărător nu este de acord cu fapta clientului său, ceea ce înseamnă că nu este nici dispus să participe sub orice formă la rezultatele sau la beneficiile acesteia. În acest context se concluzionează că:

* este exclusă existenţa elementelor constitutive ale faptei în cazul în care este acceptat un onorariu în calitate de apărător în speţe penale,
* o spălare de bani poate fi presupusă numai în cazul unei intenţii directe a apărătorului,
* funcţia de apărător, desfăşurată pentru obţinerea unui onorariu pentru a-şi desfăşura activitatea, reprezintă o justificare.

**5.** **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Care situaţii concrete de urmărire penală a avocaţilor în ţara dumneavoastră sunt apreciate ca problematice de către dumneavoastră / organizaţia dumneavoastră? Care sunt necesităţile de modificare identificate de dumneavoastră la nivel legal sau în practica autorităţilor de urmărire penală?

Menţionăm cu plăcere în cadrul discuţiilor dintre noi că cel mai mare risc al avocatului este clientul său. Această concluzie este corectă în măsura în care avocatul, prin sprijinirea fără caracter doloziv a clientului său, devine uşor subiectul suspiciunii de implicare în calitate de complice al clientului său. „*Hindsight bias*” (termen provenit în principal din domeniul ştiinţelor economice, reprezentând „lipsa imparţialităţii” (*bias*) în raport cu examinarea ulterioară, ceea ce înseamnă dificultatea de a constata ulterior o împrejurare care ar fi putut exista anterior (sau nu)), conduce la afirmaţia ulterioară în sensul că avocatul nu ar fi trebuit doar să recunoască fapta sancţionabilă a clientului său, ci că ar fi trebuit să o şi recunoască în mod pozitiv. Limita între necunoaşterea culpabilă şi o eventuală cunoaştere dolozivă este o limită (prea) fină. Cu cât mai mare este ponderea răspunderii penale a clientului său, cu atât mai mare este riscul avocatului de a fi atras în siajul urmăririi penale a clientului său, în calitate de complice.

Cu toate acestea nu sunt identificate măsuri ale legiuitorului de natură să remedieze această situaţie. În cazul avocatului sunt aplicabile, la fel ca în cazul tuturor persoanelor, prevederile legale generale. Pentru practica urmăririi penale ar putea fi utilă obţinerea în anumite situaţii a unei expertize din partea baroului competent, deoarece procurorii şi judecătorii nu cunosc de regulă practica activităţii avocaţiale. O astfel de expertiză ar putea fi de ajutor la identificarea limitei admise pentru activitatea avocaţială până la limita admisibilităţii legale, fără o expunere la un risc prea mare de implicare într-o procedură de anchetă penală.

*Tanja Brexl, Uniunea Avocaţilor din Germania*

*14 octombrie 2014*

# IRLANDA

Mai jos veţi găsi răspunsurile noastre la întrebările din chestionar, care sperăm că vă vor fi utile.

1. Nu există dispoziţii speciale pentru avocaţi în materie penală şi nici derogări specifice. Atunci când sediul unui avocat este supus unei percheziţii, materialele care fac obiectul obligaţiei de păstrare a confidenţialităţii nu pot fi confiscate. Clientul beneficiază de această obligaţie de păstrare a confidenţialităţii într-o măsură mai mare decât avocatul.
2. Percheziţia unei firme de avocatură este posibilă doar în baza unui mandat judiciar. Dificultăţi clare apar atunci când se are în vedere confiscarea calculatoarelor, etc., întrucât acest lucru ar putea să afecteze mai mulţi clienţi. Probleme apar şi în legătură cu soluţionarea divergenţelor privind măsura în care obligaţia de păstrare a confidenţialităţii se aplică în mod adecvat sau nu.

Avocaţii sunt supuşi aceloraşi reguli de protecţie a datelor ca alţi administratori.

1. În general, avocaţii sunt urmăriţi în justiţie, condamnaţi şi trimişi la închisoare pentru încălcarea obligaţiei de încredere faţă de clienţi, ca urmare a sustragerii banilor clienţilor sau falsificării de documente cu scopul de a obţine beneficii. De asemenea, avocaţii au fost urmăriţi în justiţie atunci când au fost vinovaţi de complicitate cu clienţii lor pentru săvârşirea altor infracţiuni.

Nu există dispoziţii speciale în legătură cu avocaţii care să permită incriminarea sau derogarea lor, printr-o excepţie.

1. Directiva privind combaterea spălării banilor a fost implementată integral în această jurisdicţie. Reprezintă o povară semnificativă pentru profesie, atât din punct de vedere al costurilor conformităţii, cât şi al faptului că periclitează principiul confidenţialităţii relaţiei dintre client şi avocat.

James MacGuill

MacGuill & Company

# LUXEMBURG

**1. Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

Care sunt dispoziţiile legale speciale aplicabile în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi?

În Marele Ducat Luxemburg nu există dispoziţii legale speciale pentru avocaţi.

Aceştia sunt supuşi prevederilor generale din Codul nostru Penal *(Code Penal),* precum şi tuturor prevederilor de drept penal instituite prin diferite legi *(lois speciales).*

În ceea ce priveşte legislaţia în materia combaterii spălării de bani şi a finanţării terorismului se subliniază că numai avocaţii supuşi acestor prevederi pot face subiectul urmăririi penale datorită încălcărilor (i) obligaţiilor de diligenţă în raport cu clienţii, (ii) procedurilor interne adecvate şi (iii) obligaţiilor de declarare.

Avocaţii au obligaţia de a respecta aceste prevederi în măsura în care sunt implicaţi în beneficiul clienţilor lor la planificarea şi efectuarea următoarelor tranzacţii:

i) Cumpărarea şi vânzarea de imobile sau întreprinderi,

ii) Administrarea de fonduri, titluri de valoare şi alte elemente patrimoniale ale clientului,

iii) Deschiderea sau administrarea de conturi bancare, de economisire sau de titluri de valoare,

iv) Atragerea fondurilor necesare pentru constituirea, gestionarea sau administrarea de societăţi,

v) Constituirea, gestionarea, administrarea de societăţi fiduciare, societăţi comerciale sau structuri similare;

Care sunt privilegiile speciale de drept procesual penal în vigoare în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi?

Nu există astfel de privilegii de drept procesual penal.

**2. Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie**

În ce condiţii este permisă efectuarea măsurilor de percheziţie la sediile birourilor de avocatură?

Este posibilă o astfel de percheziţie în toate situaţiile fără a necesita existenţa unui mandat de percheziţie emis de către un judecător de instrucţie cu privire la toate delictele sau infracţiunile flagrante. Această operaţiune se poate efectua însă numai în prezenţa preşedintelui baroului, în sensul explicaţiilor ulterioare.

În caz contrar este posibilă efectuarea măsurilor de percheziţie la sediul biroului de avocatură numai în situaţia în care măsura respectivă este dispusă de către un judecător de instrucţie în cadrul unei acţiuni penale. Aceasta din urmă se poate referi la avocat în mod direct ca făptuitor, co-făptuitor sau complice sau indirect ca terţ, în măsura în care urmărirea penală se referă la unul dintre clienţii săi.

Conform legii din 10 august 1991 cu privire la profesia de avocat, preşedintele baroului trebuie să fie prezent la percheziţiile în cadrul biroului de avocatură, în caz contrar existând posibilitatea declarării nulităţii acesteia.

În opinia organizaţiei pe care o reprezentaţi, aceste condiţii sunt suficiente pentru a garanta protecţia exercitării profesiei avocaţiale?

În principiu da.

În ultimele 12 luni însă, în asociere cu punerea sub sechestru a datelor electronice din cadrul birourilor de avocatură, au fost identificate noi probleme care nu au fost reglementate până la acest moment şi care demonstrează că aceste condiţii, din perspective anumitor împrejurări, nu sunt suficiente în toate situaţiile.

S-a realizat o procedură de anulare în faţa primei şi a celei de-a doua instanţe la care baroul a participat cu succes camera şi care a contribuit la jurisprudenţă, aceasta având efecte deosebit de pozitive asupra procedurii la măsurile de percheziţie la nivelul birourilor de avocatură, nu doar cu privire la ridicarea datelor electronice.

Din perspectiva noii jurisprudenţe, baroul are în vedere elaborarea unui *modus operandi (*acesta este respectat deja *de facto*) cu toate autorităţile competente şi adoptarea de garanţii legale suplimentare pentru a evita sau a exclude eventuale „abuzuri” şi pentru a defini care sunt datele electronice care pot fi puse sub sechestru sau ridicate, precum şi procedura aplicabilă în acest sens.

În ţara dumneavoastră este disponibilă o colectare preventivă a datelor (de exemplu crearea de baze de date) şi care este regimul aplicat în acest context avocaţilor şi altor reprezentanţi ai branşelor cu obligaţia de respectare a secretului profesional?

În Luxemburg nu este disponibilă o astfel de colectare preventivă a datelor sau o creare a bazelor de date.

**3. Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

Care sunt situaţiile în care este angajată răspunderea penală a avocaţilor în cadrul activităţii în materia dreptului civil, de exemplu în contextul încasării abuzive de plăţi, la urmărirea creanţelor nejustificate, constrângerea adversarilor, insulta / calomnia, fraudă legată de aspecte procedurale?

Avocaţii sunt supuşi dispoziţiilor generale din Codul Penal, precum şi prevederilor din Codul de Procedură Penală. Încasarea abuzivă de plăţi, în speţă delapidarea fondurilor clienţilor, se sancţionează penal. O astfel de delapidare a condus în anul 2014 la condamnarea penală a unui avocat care a fost exclus din barou încă din 2008.

 Acesta a formulat apel, însă numai cu privire la durata sancţiunii (5 ani, din care numai 2 cu suspendarea condiţionată a executării). Un alt avocat a fost condamnat de asemenea în anul 2014 ca urmare a delapidării fondurilor aparţinând clienţilor.

Această hotărâre nu este încă definitivă.

În ceea ce priveşte insulta/calomnia, aceasta nu determină, conform articolului 452 din Codul nostru Penal, o urmărire penală în măsura în care este vorba despre „discursuri sau înscrisuri” (I) susţinute sau prezentate în faţa instanţei, (ii) care se referă la speţa litigioasă sau la părţile implicate în proces.

În cele din urmă, din punct de vedere teoretic este posibilă de asemenea răspunderea penală a avocaţilor în contextul unei fraude asociate aspectelor procedurale sau unei urmăriri de creanţe nejustificate, cu condiţia ca aceştia să fi susţinut în mod conştient şi voit pe clienţii lor în cadrul activităţilor ilegale întreprinse de aceştia.

Cum este definită limita complicităţii avocaţilor la săvârşirea de infracţiuni în cadrul activităţii de consultanţă acordată de aceştia în ţara dumneavoastră, în special cu privire la serviciile de consultanţă în materia dreptului fiscal şi al infracţiunilor fiscale?

Nu există prevederi specifice sau speciale cu privire la serviciile de consultanţă în materia dreptului fiscal şi al infracţiunilor fiscale.

În sensul prevederilor anterioare, avocaţii sunt supuşi dispoziţiilor generale ale Codul Penal, precum şi ale Codului de Procedură Penală. Există astfel posibilitatea ca un avocat să fie urmărit penal ca făptuitor sau complice, şi cu privire la serviciile de consultanţă în materia dreptului fiscal şi al infracţiunilor fiscale, în măsura în care va depăşi limitele legale admise.

O complicitate din partea acestuia este verificată cu caracter general asemenea oricărui alt co-făptuitor sau complice. În măsura în care avocatul (I) a susţinut conştient şi intenţionat clientul în cadrul operaţiunilor ilegale întreprinse de acesta în domeniu pentru a-i oferi asistenţă în acest mod la încălcarea prevederilor legale şi (ii) în situaţia în care condiţiile prevăzute legal justifică o răspundere penală, există de asemenea posibilitatea condamnării acestuia în raport cu aceste împrejurări speciale.

**4. Spălarea banilor**

Cum s-a realizat punerea în aplicare în ţara dumneavoastră a directivei UE privind spălarea banilor cu privire la avocaţi?

Transpunerea acestei directive s-a realizat prin legea din data de **12 noiembrie 2004[[2]](#footnote-2)**şi se referă numai la avocaţii:

a) sunt implicaţi în beneficiul clienţilor lor la planificarea şi efectuarea următoarelor tranzacţii:

i) Cumpărarea şi vânzarea de imobile sau întreprinderi,

ii) Administrarea de fonduri, titluri de valoare şi alte elemente patrimoniale ale clientului,

iii) Deschiderea sau administrarea de conturi bancare, de economisire sau de titluri de valoare,

iv) Atragerea fondurilor necesare pentru constituirea, gestionarea sau administrarea de societăţi,

v) Constituirea, gestionarea, administrarea de societăţi fiduciare, societăţi comerciale sau structuri similare;

1. sau efectuează în numele clientului lor sau în beneficiul acestuia tranzacţii financiare şi imobiliare, în măsura caracterului financiar al acestora
2. sau prestează unul dintre serviciile realizate de către prestatorii de servicii în beneficiul societăţilor şi al societăţilor fiduciare
3. sau desfăşoară activitatea de *Family office*

Punerea în aplicare este compatibilă cu secretul profesional?

În sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, aceasta nu încalcă secretul profesional al avocaţilor, în măsura în care obligaţia de declarare se realizează conform prevederii legale[[3]](#footnote-3).

Care este practica urmăririi penale a avocaţilor cu privire la spălarea banilor?

Până în prezent, în Luxemburg a fost condamnat penal un singur avocat ca urmare a faptei de spălare de bani.

Cum apreciaţi acest aspect?

Avocatul a depăşit cadrul legal existent şi a acţionat ilegal. În acest mod este explicabilă condamnarea sa.

În ce condiţii există posibilitatea de sancţionare a încasării de onorarii - în special în cadrul măsurilor de apărare în domeniul proceselor penale?

În cazul în care un avocat va încasa onorarii ştiind că sumele respective provin din fapte sancţionate de legislaţia penală (delicte sau infracţiuni), poate fi sancţionat penal pentru tăinuire, în caz contrar pentru spălare de bani.

5. **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Care situaţii concrete de urmărire penală a avocaţilor în ţara dumneavoastră sunt apreciate ca problematice de către dumneavoastră / organizaţia dumneavoastră?

Cazurile care afectează cel mai puternic reputaţia profesiei sunt reprezentate de delapidarea fondurilor clienţilor sau chiar cele de înşelăciune (un caz).

Cu privire la delapidare mijloacelor financiare ale clienţilor, baroul din Luxemburg a încheiat o asigurare specială în beneficiul unor eventuali clienţi prejudiciaţi în acest mod. Această asigurare este finanţată de toţi avocaţii.

Până în prezent a fost condamnat un singur avocat ca urmare a săvârşirii unei fapte de spălare de bani, aceasta în asociere cu o cauză penală şi fonduri destinate apărării clientului.

Care sunt necesităţile de modificare identificate de dumneavoastră la nivel legal sau în practica autorităţilor de urmărire penală?

Considerăm că există o necesitate de modificare sau perfecţionare prin organizarea de cursuri de instruire şi prin verificări realizate de către barou, pentru a evita astfel de situaţii.

Legea nu poate şi nu trebuie să garanteze „imunitatea” în cauze penale.

# POLONIA

1. **Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

Deşi doar avocaţii au în prezent dreptul să acţionează ca avocaţi ai apărării în cauze penale, din iulie 2015 şi consilierii juridici vor avea acest drept.

În general, avocaţii şi consilierii juridici sunt supuşi normelor privind răspunderea penală incluse în Codul Penal (CP) şi dispoziţiilor legislaţiei în materie penală incluse în alte acte normative.

Dispoziţiile Legii privind Baroul (LB) şi ale Legii privind consilierii juridici (LCJ) prevăd, la articolele 7, respectiv 12, că avocaţii şi consilierii juridici se bucură de aceeaşi protecţie ca judecătorii şi procurorii atunci când îşi îndeplinesc atribuţiile sau în legătură cu aceste atribuţii. Această formulare a dispoziţiei poate să genereze concluzia falsă că aceste categorii profesionale sunt protejate printr-o imunitate materială şi formală la acelaşi nivel ca judecătorii şi procurorii.

Dispoziţiile de mai sus stabilesc doar regula că avocaţii şi consilierii juridici sunt protejaţi de dispoziţiile specifice ale codului penal în legătură cu infracţiunile îndreptate împotriva funcţionării instituţiilor publice, prevăzute în CP, precum infracţiunea împotriva integrităţii corporale a unui funcţionar public.

Judecătorul sau procurorul nu pot fi privaţi de liberate fără acordul instanţei disciplinare relevante. Un Preşedinte al Curţii de Apel relevante, atunci când este vorba despre judecători, şi o instanţă disciplinară, atunci când este vorba despre procurori, pot să emită o decizie cu caracter obligatoriu pentru eliberarea imediată a judecătorului sau procurorului suspect. Nu există dispoziţii speciale care permit avocaţilor sau consilierilor juridici să beneficieze de o imunitate largă.

Limitele reale ale imunităţii avocaţilor şi consilierilor juridici sunt prevăzute la articolul 8 din LB şi la articolul 11 din LCJ conform cărora avocaţii şi consilierii juridici respectivi beneficiază de libertate de exprimare în limitele definite de sarcinile Baroului şi dispoziţiile legale relevante (sau de necesitatea relevantă, atunci când este vorba de consilieri juridici). În conformitate cu alineatul 2 al acestor două dispoziţii, abuzul de libertate ce constă într-o insultă sau defăimare a unei părţi la proces, a reprezentantului legal al acesteia sau a avocatului apărării, a administratorului desemnat, a martorului, a expertului instanţei sau a traducătorului, ce face obiectul unei plângeri în baza unei acuzaţii împotriva avocatului poate atrage doar răspunderea disciplinară a acestuia, cu menţiunea că art. 11 alin. 2 din LCJ nu prevede un administrator numit sau un avocat al apărării.

Conform articolului 91 din LB şi articolului 702 din LCJ, procedurile disciplinare se derulează în faţa unei instanţe disciplinare competente. În conformitate cu articolul 81 din LB şi articolul 65 din LCJ, aceste proceduri pot avea ca rezultat avertismente, observaţii, sancţiuni financiare, suspendarea pe o perioadă cuprinsă între 3 luni şi 5 ani sau chiar revocarea dreptului de practicare a profesiei.

În conformitate cu art. 88 din LB şi art. 70 din LCJ, posibilitatea de aplicare a unei sancţiuni disciplinare pentru o infracţiune menţionată la articolul 8 alin. 2 din LB şi la art. 11 alin. 2 din ALC expiră după 2 ani de la săvârşirea infracţiunii. În ceea ce priveşte alte sancţiuni disciplinare, acestea expiră după scurgerea a 5 ani.

1. **Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie**

În conformitate cu art. 6 din LB, avocatul are obligaţia de a păstra confidenţialitatea fiecărei informaţii obţinute în cadrul activităţii de asistenţă juridică. Această dispoziţie corespunde art. 266 din Codul Penal (CP) conform căruia o persoană care, contrar dispozițiilor legale sau răspunderii asumate, dezvăluie sau folosește informațiile prezentate acesteia în legătură cu funcția sa, cu activitatea profesională, publică, socială, economică sau educațională prestată, este pasibilă de pedeapsă constând în amendă, limitarea libertății sau maximum 2 ani de închisoare.

În conformitate cu art. 178 din Codul de Procedură Penală (CPP), un avocat al apărării nu poate fi interogat ca martor în legătură cu faptele care i-au fost dezvăluite pe parcursul asistenţei juridice oferite sau administrării unui caz specific.

Conform art. 180 din CPP, un avocat poate fi audiat ca martor doar în anumite împrejurări (doar în interesul justiţiei şi atunci când anumite împrejurări care sunt de interes deosebit într-un caz nu pot fi determinate prin alte dovezi). Această excludere nu vizează avocaţii apărării în conformitate cu art. 178 din CPP şi nu aduce atingere dispoziţiei respective.

Aceste norme reprezintă fundamentul restricţiilor privind procedurile aplicate de poliţie şi procurori atunci când efectuează o percheziţie în biroul unui avocat.

În cazul în care un avocat este suspect într-o procedură penală, procedura menţionată mai sus nu se aplică dacă informaţiile cuprinse în document sunt prevăzute ca fiind „informaţii clasificate” sau „informaţii confidenţiale” sau se referă la un secret juridic profesional (secretul avocaţilor). Atunci când aceste documente sunt personale, procedura menţionată mai sus nu se aplică dacă avocatul este posesorul, autorul sau destinatarul acestor informaţii.

Atunci când un avocat declară că documentele specifice cuprind informaţii asociate îndeplinirii funcţiei de avocat al apărării, poliţia sau procurorul nu pot să descopere conţinutul acestora nici prin transmiterea documentelor la o instanţă în vederea evaluării.

Acest lucru demonstrează importanţa pe care legiuitorul polonez o acordă protejării secretului juridic profesional în special în cazul prestării serviciilor de apărare în procedurile penale.

În conformitate cu alineatul 20 din Codul de Etică al Avocaţilor, în cazul unei percheziţii planificate, efectuate de către poliţie sau procuror la sediul sau domiciliul avocaţilor, poliţia sau procurorul are obligaţia de a solicita prezenţa unui reprezentant al unui organism autonom al avocaţilor (Baroul) al cărui rol este de a supraveghea dacă nu se încalcă regula privind secretul juridic profesional.

Deşi au existat exemple controversate care au implicat percheziţia birourilor avocaţilor, obiecţiile baroului s-au axat pe îndeplinirea procedurii legale în legătură cu o astfel de percheziţie, şi nu pe dispoziţiile ca atare.

1. **Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

În unele situaţii, unui avocat sau unui consilier juridic (denumiţi împreună „avocat”) i se poate atrage răspunderea penală pentru acţiunile întreprinse ca reprezentant legal.

După cum s-a menţionat la punctul 1, avocaţilor li se poate atrage răspunderea penală în conformitate cu normele generale ale CP şi dispoziţiile relevante ale legislaţiei în materie penală prevăzute în alte acte normative.

Excepţia de la regula menţionată mai sus a fost prevăzută în LB şi LCJ în legătură cu imunitatea materială în ceea ce priveşte defăimarea şi insulta, prezentate şi la punctul 1.

Răspunderea unui avocat pentru acţiunea sa de a susţine sau încuraja săvârşirea unor infracţiuni este o chestiune ce ţine de limitele în care un avocat poate să influenţeze direcţia apărării clienţilor săi.

Conform dispoziţiilor CPP (art. 86 din CPP) şi Codului Penal şi Fiscal (CPF) (art. 125 din CPF), avocatul apărării într-o procedură penală poate să întreprindă acţiuni în faţa unei instanţe doar în beneficiul clientului său (urmărit penal sau acuzat). Codurile deontologice prevăd, de asemenea, că acţiunile avocatului derulate pe parcursul îndeplinirii atribuţiilor sale profesionale trebuie să aibă ca scop apărarea intereselor clienţilor săi.

Clientul din cadrul procedurilor penale nu are obligaţia de a prezenta dovezi ale nevinovăţiei. De asemenea, nu este răspunzător din punct de vedere penal pentru că a oferit explicaţii înşelătoare sau neadevărate dacă i se solicită să îşi exercite dreptul la apărare.

Un avocat nu are obligaţia de a ajuta instanţa şi procurorul să descopere adevărul material, prin urmare în cazul în care un client îşi prezintă apărarea în neconcordanţă cu adevărul material, avocatul are dreptul să susţină declaraţiile neadevărate ale clientului său chiar şi atunci când este conştient de caracterul îndoielnic al acestora. O atitudine diferită a avocatului ar reprezenta o încălcare a dispoziţiilor menţionate mai sus din CPP, CPF şi Codul Deontologic al avocaţilor.

Riscul cu care avocaţii se confruntă cel mai frecvent în ceea ce priveşte atragerea răspunderii penale constă în instigarea clientului să depună mărturii false (art. 233 din CP).

În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din CPP, o persoană vinovată de instigare este o persoană care încurajează o altă persoană să săvârşească o acţiune penală. Instigarea are loc doar cu intenţia directă a autorului.

Putem să ne imaginăm o situaţie în care un client doreşte să prezinte o anumită direcţie a apărării care îl expune unui risc mai mare de a fi sancţionat, de exemplu atunci când un client care a comis o infracţiune intenţionează să prezinte circumstanţele reale ale faptei sale penale, iar avocatul instigă intenţionat clientul să îşi schimbe mărturia şi să prezinte fapte neadevărate în faţa instanţei. O astfel de situaţie stabileşte limitele influenţei avocaţilor în ceea ce priveşte direcţia procedurii de apărare a clienţilor săi. Un avocat nu poate să îşi consilieze clientul să dea declaraţii false în faţa instanţei în cazul în care acest client nu intenţionează să îşi exercite dreptul la apărare. Aşadar, avocatul nu este obligat să formuleze obiecţii în legătură cu declaraţiile false ale clientului său, însă nici nu are dreptul să declanşeze aceste declaraţii false.

1. **Spălarea banilor**

Directiva 2005/60/CE din 26 octombrie 2005 (Directiva) a fost pusă în aplicare prin Legea din 16 noiembrie 2000 privind prevenirea practicilor de spălare a banilor şi finanţare a terorismului (Legea). De asemenea, implementarea a introdus unele modificări ale LB, adăugând, la norma generală privind secretul juridic profesional prevăzut la art. 6 din LB, o excludere care prevede că această regulă nu aduce atingere obligaţiilor de informare prevăzute de lege.

Conform legii, Inspectorul General pentru Informaţii Financiare (Inspectorul General) este autoritatea care obţine, prelucrează şi analizează informaţiile obţinute de la „instituţiile obligate”, în această noţiune fiind incluşi avocaţi, consilieri juridici, notari, avocaţi de drept internațional, auditori legali şi consultanţi fiscali (denumiţi împreună „instituţii obligate”).

Legea introduce diferite obligaţii pentru aceste instituţii în legătură cu procedurile de combatere a spălării de bani, însă doar foarte puţine dintre acestea sunt aplicabile avocaţilor.

Conform art. 8 din lege, „instituţiile obligate” care efectuează o tranzacţie pentru un client au obligaţia de a înregistra tranzacţia dacă, în anumite împrejurări, se poate considera că aceasta are legătură cu spălarea banilor sau finanţarea terorismului, indiferent de valoarea acesteia (tranzacţii suspecte). Regulamentul Ministerului de Finanţe din 21 septembrie 2001 descrie formatul registrului tranzacţiilor şi modul de furnizare a informaţiilor colectate în acesta către Inspectorul General.

Registrul ar trebui ţinut de „instituţiile obligate” pe o perioadă de 5 ani începând din prima zi a anului următor celui în care a fost înregistrată o tranzacţie suspectă.

Încheierea unei tranzacţii conform legii trebuie să fie recunoscută drept executarea ordinului clienţilor în legătură cu transferul de numerar sau echivalent de numerar sau transferul de active. Activităţile obişnuite de asistenţă juridică precum reprezentare în instanţă, întocmirea unei opinii juridice, întocmirea unui contract sau oferirea de consultanţă juridică nu înseamnă efectuarea unei tranzacţii.

„Instituţiile obligate” care nu efectuează „tranzacţii suspecte” personal, ci doar participă la aceste tranzacţii sau dispun de informaţii în legătură cu acestea încalcă obligaţia de înregistrare a unei „tranzacţii suspecte” prin faptul că nu înregistrează tranzacţia în cazul în care au cunoştinţă sau ar trebui să aibă cunoştinţă de încheierea acesteia, cu excepţia avocaţilor, consilierilor juridici şi avocaţilor de drept internaţional.

Avocaţii, consilierii juridici şi avocaţii de drept internaţional au obligaţia de a înregistra tranzacţia doar atunci când oferă asistenţă juridică în legătură cu planificarea sau efectuarea unor „tranzacţii suspecte” referitoare la:

1. Cumpărarea sau vânzarea de proprietăţi imobiliare;
2. Administrarea numerarului, titlurilor de valori sau activelor;
3. Deschiderea conturilor sau administrarea acestora;
4. Administrarea contribuţiilor sau contribuţiilor suplimentare la capitalul social, organizarea contribuţiei pentru deschiderea sau administrarea companiilor;
5. Iniţierea sau administrarea activităţilor comerciale sub alte forme.

Ţinând seama de cele menţionate mai sus, merită subliniat faptul că aceste trei categorii de profesii nu au obligaţia de a înregistra „tranzacţiile suspecte” în cazul în care nu efectuează tranzacţiile personal. Această excludere se aplică profesiilor în cauză chiar şi în perioada în care oferă asistenţă sau consiliere juridică atunci când reprezentanţii lor au conştiinţă sau ar trebui să aibă cunoştinţă de o „tranzacţie suspectă” în cazul în care aceste tranzacţii nu se înscriu în categoria tranzacţiilor enumerate la punctele a) – e) de mai sus.

Spre deosebire de alte entităţi, domeniul de aplicare a măsurilor de securitate care ar trebui introduse în temeiul Legii este mult mai restrâns pentru avocaţi, consilieri juridici şi avocaţi de drept internaţional, aceştia având doar obligaţia de a verifica identitatea clienţilor prin verificarea registrelor publice (registrelor comerciale) sau a datelor de identificare personale înainte de a încheia un contract sau o tranzacţie cu un client.

Aceste trei categorii sunt exonerate de obligaţia de a introduce procedurile de combatere a spălării banilor sau de a desemna persoane responsabile de administrarea acestor proceduri. De asemenea, acestea sunt exonerate de obligaţia de a aplica măsuri de securitate mai stricte în legătură cu clienţii despre care se consideră că prezintă un risc ridicat de a derula activităţi de spălare a banilor sau finanţare a terorismului, cu excepţia persoanelor expuse politic (în legătură cu care ar trebui să aplice măsurile de securitate adecvate pentru a stabili sursa activelor transferate în cadrul „tranzacţiei suspecte”).

În conformitate cu articolul 11 din lege, „instituţiile obligate” sunt nevoite să furnizeze Inspectorului General, în cel mai scurt termen, informaţii privind „tranzacţiile suspecte”, personal sau prin intermediul organismului autonom relevant în cazul în care acest organism a adoptat proceduri şi reglementări corespunzătoare în acest sens, cu o excepţie importantă în privinţa avocaţilor, consilierilor juridici, avocaţilor de drept internaţional, auditorilor legali şi consultanţilor fiscali care reprezintă un client în baza unei procuri în legătură cu procedurile juridice în curs sau oferă consultanţă juridică în scopul acestor proceduri.

În conformitate cu art. 15 din lege, „instituţiile obligate” care cunosc intenţia clienţilor de a efectua o tranzacţie ce reprezintă finanţare a terorismului sau spălare de bani în sensul CP (dispoziţiile art. 165a şi 299 din CP) sunt obligate să pună la dispoziţia inspectorului general informaţii referitoare la aceste tranzacţii.

În conformitate cu art. 13a, „instituţiile obligate” sunt nevoite, de asemenea, să pună la dispoziţia inspectorului general, la cererea scrisă a acestuia, informaţii privind tranzacţiile, după cum se prevede în Lege.

Tribunalul Constituţional din Polonia a reţinut, în încheierea din 2 iulie 2007, identificată K 41/05, că dispoziţiile articolelor 11, 13a şi 16 sunt în concordanţă cu libertăţile constituţionale precum protecţia libertăţii şi protecţia secretului corespondenţei în măsura în care aplicarea acestor dispoziţii nu vizează situaţiile în care „instituţiile obligate” care oferă consultanţă juridică determină situaţia juridică a unui client sau prestează alte servicii în legătură cu o procedură juridică.

Informaţiile puse la dispoziţia inspectorului general ar trebui să constea în: data tranzacţiei, datele obţinute din registre publice sau datele de identificare ale părţilor la tranzacţie, conturile bancare ale părţilor la tranzacţie şi motivele pentru care tranzacţia a fost considerată „suspectă” de către „instituţia obligată”.

În conformitate cu art. 29 din lege, pe parcursul procesului de furnizare, către Inspectorul General, a informaţiilor menţionate mai sus privind „tranzacţiile suspecte”, este exclusă aplicarea normelor referitoare la secretul juridic profesional. De asemenea, Inspectorul General poate să efectueze controale în biroul avocaţilor, iar controlorul desemnat de Inspectorul General beneficiază de protecţia acordată funcţionarilor publici conform Codului Penal (CP).

Spre deosebire de alte ţări, Polonia a aplicat imediat dispoziţiile directivelor privind combaterea spălării banilor, ceea ce a generat foarte multe controverse în rândul avocaţilor polonezi, de exemplu în legătură cu definiţia largă a unei „tranzacţii suspecte”. Deşi normele enunţate în lege ar putea genera anumite preocupări în legătură cu posibila încălcare a regulii privind secretul juridic profesional, se pare că aceste preocupări pot avea legătură cu cazurile puţin probabile în care avocaţii, de exemplu, acţionează ca instituţii financiare, respectiv efectuează tranzacţiile personal. În plus, chiar dacă avocaţii, consilierii juridici şi avocaţii de drept internaţional au obligaţia de a înregistra tranzacţii atunci când oferă asistenţă juridică doar în cazurile prevăzute la punctele a) – e) de mai sus, norma stabilită la art. 11 din lege protejează regula secretului profesional prin excluderea acestor categorii profesionale (în afara auditorilor legali şi a consultanţilor juridici) de la obligaţia de raportare faţă de Inspectorul General.

Acceptarea onorariilor de către avocaţi se poate sancţiona în conformitate cu normele generale ale CP, respectiv art. 299 din CP (Spălarea banilor) – 6 luni – 8 ani. Această infracţiune poate fi comisă doar în mod voit, cu menţiunea că acest lucru implică atât o intenţie directă, cât şi o intenţie indirectă în cazul în care avocatul acceptă sume de bani ce provin dintr-o infracţiune.

1. **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

După cum s-a menţionat deja la art. 180 din CPP, avocatul poate fi audiat ca martor doar în circumstanţe speciale (doar în interesul sistemului judiciar şi atunci când este posibil ca anumite situaţii de interes deosebit într-un anumit caz să nu poată fi stabilite printr-un alt mijloc de probă) cu restricţia impusă la art. 178 din CPP, conform căreia avocatul apărării într-o procedură penală nu poate fi audiat ca martor în legătură cu faptele care i-au fost aduse la cunoştinţă în perioada în care a oferit asistenţă juridică sau a administrat un anumit caz.

Dispoziţia de la articolul 6 din LB precizează că un avocat are obligaţia de a păstra în condiţii de confidenţialitate fiecare informaţie obţinută pe parcursul acordării de asistenţă juridică. Încălcarea acestei norme poate genera iniţierea procedurilor disciplinare, în conformitate cu LB.

Aceste dispoziţii generează motive de îngrijorare în situaţiile în care avocaţii sunt somaţi de instanţă să depună mărturie în legătură cu circumstanţele care nu intră sub incidenţa art. 178 din CPP, însă intră sub incidenţa normei prevăzute la art. 6 din LB.

În această situaţie, avocatul care a fost exonerat de obligaţia de păstrare a secretului juridic profesional este expus riscului de a i se atrage răspunderea disciplinară conform LB şi de a fi urmărit în justiţie.

Baroul consideră că art. 6 din LB impune unui avocat să păstreze confidenţialitatea nu doar în legătură cu faptele care i-au fost dezvăluite în perioada în care a avut rolul de avocat al apărării într-o procedură penală, ci şi în legătură cu toate informaţiile care i-au fost dezvăluite în perioada în care a oferit asistenţă juridică.

Ad. 1 Dispoziţiile privind avocaţii:

**Codul de procedură penală din 6 iunie 1997**

Art. 81 O persoană autorizată conform dispoziţiilor Legii privind Baroul poate fi avocat al apărării într-o procedură penală.

*Începând cu 1 iulie 2015:*

*Art. 81 O persoană autorizată conform dispoziţiilor Legii privind Baroul şi Legii privind consilierii juridici poate fi avocat al apărării într-o procedură penală.*

Art. 178 Următoarele persoane nu pot fi audiate ca martori:

1. Avocatul apărării într-o procedură penală sau avocatul care acţionează în conformitate cu art. 245 § 1 în legătură cu faptele care i-au fost dezvăluite atunci când a oferit consultanţă juridică sau a administrat un caz.
2. Preotul, în legătură cu faptele dezvăluite în timpul confesiunii

**Legea privind Baroul din 28 mai 1982:**

Art. 8. 1. Pe parcursul îndeplinirii atribuţiilor profesionale şi în legătură cu acestea, avocatul dispune de libertate de exprimare în limitele definite de sarcinile baroului şi dispoziţiile legale relevante.

2. Abuzul de libertate constând într-o insultă sau defăimare ce face obiectul urmăririi în justiţie ca urmare a unei acuzaţii private formulate de una dintre părţile la procedură, reprezentantul legal al acesteia sau un avocat al apărării, administrator desemnat, martor, expert al instanţei sau traducător poate atrage doar răspunderea disciplinară.

**Legea privind consilierii juridici din 6 iulie 1982:**

Art. 11

1. Pe parcursul îndeplinirii atribuţiilor profesionale şi în legătură cu acestea, consilierul juridic dispune de libertate de exprimare în limitele definite de sarcinile baroului şi necesitatea relevantă.

2. Abuzul de libertate constând într-o insultă sau defăimare ce face obiectul urmăririi în justiţie ca urmare a unei acuzaţii private formulate de una dintre părţile la procedură, reprezentantul legal al acesteia, un martor, un expert al instanţei sau un traducător poate atrage doar răspunderea disciplinară.

# PORTUGALIA

1. **Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

Încălcarea obligaţiei de păstrare a secretului juridic de către avocaţii dintr-o jurisdicţie portugheză constituie infracţiune în conformitate cu **articolul 195** din Codul Penal Portughez **(CODUL PENAL)[[4]](#footnote-4).** Dispoziţia relevantă prevede următoarele:

***Articolul 195***

***Încălcarea obligaţiei de păstrare a secretului profesional***

*Orice persoană care dezvăluie secretul altei persoane, fără a avea acordul acesteia, în condiţiile în care a aflat secretul respectiv datorită situaţiei, meseriei, postului, profesiei sau ocupaţiei sale, este sancţionată cu cel mult un an de închisoare sau cu amendă de maximum 240 de zile.*

În Portugalia, avocaţii nu dispun de niciun fel de privilegii speciale în cadrul procedurilor penale. În plus, în conformitate cu **articolul 135** din Codul portughez de procedură penală[[5]](#footnote-5) (**CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ)**, secţiunea „Secretul profesional”, avocaţii au, în general, obligaţia de a proteja secretul juridic şi în această calitate sunt scutiţi de obligaţia de a depune mărturie:

***Articolul 135***

***Secretul profesional***

*1 – Preoţii sau reprezentanţii unei confesiuni, precum şi avocaţii, medicii, jurnaliştii, membrii instituţiilor de credit şi toate celelalte persoane cărora legea le permite sau le impune să respecte secretul profesional pot fi derogaţi de la obligaţia de a depune mărturie în legătură cu faptele care intră sub incidenţa obligaţiei de păstrare a secretului profesional.*

*2 – În cazul în care există îndoieli întemeiate în legătură cu legitimitatea derogării, autoritatea judiciară în faţa căreia a fost invocată derogarea derulează anchetele necesare. În cazul în care, după investigaţie, se constată că derogarea nu este legitimă, autoritatea dispune sau solicită instanţei să solicite martorului să depună mărturie.*

*3 – În cadrul unei autorităţi de nivel superior faţă de instanţa în care a fost invocată derogarea - în cazul în care derogarea a fost contestată în faţa Curţii Supreme de Justiţie – secţiile penale pot stabili, în plen, că martorul va depune mărturie fără a lua în considerare obligaţia de păstrare a secretului profesional, ori de câte ori acest lucru este justificat, conform principiului interesului prevalent, ţinând seama, în special, de nevoia de a deţine probe pentru a afla adevărul, gradul de gravitate al infracţiunii şi necesitatea de a proteja activele legale. Intervenţia este dispusă de către judecător, din oficiu sau la cerere.*

*4 - În cazurile prevăzute la alineatele 2 şi 3 de mai sus, autoritatea judiciară sau instanţa emite hotărârea după audierea organismului profesional reprezentativ obligat să păstreze secretul profesional, conform termenilor şi în sensul legii care se aplică acestui organism.*

Obligaţia de păstrare a secretului juridic se aplică şi pentru sediul firmelor de avocatură, întrucât **Art. 180, alineatul (2)** din Codul de Procedură Penală prevede, în ceea ce priveşte percheziţiile ce trebuie efectuate, *printre altele,* la firmele de avocatură, că:

*2 – În cazurile menţionate la alineatul anterior, este interzisă, sub sancţiunea nulităţii, confiscarea documentelor care intră sub incidenţa obligaţiei de păstrare a secretului profesional sau secretului medical, cu excepţia cazului în care documentele respective constituie în sine obiectul sau elementul unei infracţiuni.*

În acest context, **articolul 117 alineatul (5) din** Codul de Procedură Penală stabileşte:

*Percheziţia la sediul unui birou de avocatură sau într-o clinică medicală trebuie supravegheată de către un judecător, sub sancţiunea nulităţii, acesta având obligaţia de a anunţa în prealabil preşedintele consiliului local al Baroului Portughez sau al Asociaţiei Portugheze a Medicilor, pentru ca prezenţa sa sau a unui delegat să fie permisă.*

**2. Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie**

Ca urmare a dispoziţiilor Codului De Procedură Penală menţionate la Articolul 1., *supra,* Statutul Baroului din Portugalia[[6]](#footnote-6) (*„Estatuto da Ordem dos Advogados”*) (**Statutul**) se aplică şi percheziţiei la sediile firmelor de avocatură.

Articolul 70 din Statut prevede că percheziţionarea unei firme de avocatură este permisă cu condiţia ca aceasta să fie dispusă şi supravegheată de un judecător. Cu toate acestea, judecătorul trebuie să convoace în prealabil avocatul supus percheziţiei, precum şi preşedintele consiliului districtual, preşedintele delegaţiei sau delegatul Baroului pentru a fi prezenţi în momentul efectuării percheziţiei.

În ceea ce priveşte confiscarea judiciară a documentelor avocaţilor, **articolul 71** din Statut prevede următoarele:

*Confiscarea documentelor*

*1 – Corespondenţa referitoare la exercitarea profesiei, indiferent de forma acesteia, nu poate fi confiscată.*

*2 – Această interdicţie se extinde asupra corespondenţei dintre avocat şi persoana care l-a angajat sau a intenţionat să îl angajeze şi i-a solicitat opinia juridică, chiar dacă această opinie nu a fost acordată încă sau avocatul şi-a exprimat refuzul de a acorda opinia.*

*3 – Instrucţiunile şi informaţiile scrise privind obiectul întâlnirii, mandatului sau opiniei juridice solicitate sunt incluse în termenul „corespondenţă”.*

*4 – În cazul în care corespondenţa se referă la o faptă penală de care a fost acuzat avocatul, interdicţia menţionată anterior nu se aplică.*

În acest context, în conformitate cu **articolul 179 (3)**, fostul *VI,* articol 180 (3) din Codul De Procedură Penală:

*3 – Judecătorul care a dispus sau autorizat procedura, dacă este prima persoană ce cunoaşte conţinutul corespondenţei confiscate şi constată că această corespondenţă este relevantă ca element probatoriu, ar trebui să o includă în procedura de urmărire penală; în caz contrar, o returnează proprietarului, iar corespondenţa respectivă nu poate să fie folosită ca element probatoriu, judecătorul având obligaţia de a respecta secretul profesional în legătură cu faptele pe care le-a aflat şi care nu prezintă interes ca mijloc de probă.*

Ţinând seama de cele de mai sus, garanţiile prevăzute în legislaţia portugheză în ceea ce priveşte percheziţia şi confiscarea documentelor la sediile firmelor de avocatură par adecvate şi suficiente pentru a menţine protecţia avocaţilor şi independenţa acestora faţă de clienţi şi autorităţile judiciare.

În ceea ce priveşte măsurile preventive ale firmelor de avocatură, a se consulta, de asemenea, ARTICOLUL 4, *infra.*

**3. Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

STATUTUL stabileşte mai multe reguli privind etica profesională a avocaţilor în relaţia lor cu clienţii, instanţele şi comunitatea. Normele profesionale subliniază datoria avocatului de a respecta legea şi justiţia şi scot în evidenţă rolul tehnic independent pe care îl are avocatul faţă de clienţi. Aşadar, în interacţiunile cu clienţii şi alte profesii juridice, avocaţii trebuie să respecte mai multe obligaţii şi reguli deontologie (în legătură cu aspecte precum independenţă, integritate personală, confidenţialitate, conflict de interese, fondurile clienţilor şi conduita în instanţă) care, în cazul în care sunt încălcate, pot atrage răspunderea disciplinară.

În ceea ce priveşte infracţiunile, unul dintre comportamentele ilegale imputat în mod tradiţional avocaţilor este *defăimarea,* însă principiul general apărat de instanţe constă în faptul că, prin natura profesiei, avocaţii se bucură de o marjă de libertate considerabilă în legătură cu strategiile lor procedurale şi de apărare. Sistemul judiciar acceptă, de obicei, o dezbatere verbală şi scrisă energică între părţile adverse, existând, însă, limite, în ceea ce priveşte intensitatea confruntării.

Prin urmare, dacă avocatul foloseşte expresii care afectează onoarea, reputaţia şi renumele unei persoane, iar exprimarea este considerată inutilă pentru apărarea cauzei, avocatul poate fi acuzat de *defăimare* conform articolului 180 din Codul Penal.

***Articolul 180 - Defăimarea***

1. *Orice persoană care se adresează unui terț, acuzându-l, chiar dacă doar la nivel de suspiciune, de o faptă care îi lezează onoarea şi consideraţia, sau repetă această acuzaţie sau opinie, poate fi pedepsită cu maximum 6 luni de închisoare sau cu o amendă de până la 240 de zile.*
2. *Comportamentul nu trebuie sancţionat dacă:*
3. *Acuzaţia este adusă cu scopul îndeplinirii intereselor legitime; şi*
4. *Agentul dovedeşte că acuzaţia este adevărată şi că a avut motive temeinice să o considere reală, cu bună credinţă.*
5. *Fără a aduce atingere dispoziţiilor de la articolul 31 alineatul 2 literele (b), (c) şi (d), alineatul anterior nu se aplică atunci când acuzaţia se referă la un fapt referitor la viaţa privată personală şi a familiei.*
6. *Buna credinţă menţionată la litera (b) de la alineatul 2 este exclusă atunci când agentul nu respectă obligaţia de informare, impusă de circumstanţele cauzei, în legătură cu adevărul acuzaţiei.*

*Defăimarea agravată* este săvârşită atunci când comportamentul respectiv, prevăzut la articolul 180 alineatul (1) din Codul Penal, este manifestat, de exemplu, împotriva unui judecător, procuror, avocat, martor sau jurat, în cadrul îndeplinirii atribuţiilor sau ca urmare a acestora – *vide, hoc sensu*, conform articolelor 184 și 132 (2.l) din Codul Penal. În acest din urmă caz, sancțiunea prevăzută la articolul 180 este extinsă la nivelul mediu între limitele minime şi maxime.

**4. Spălarea banilor**

Prin Legea 25/2008 din 5 iunie 2008, modificată (**Legea 25/2008**), Portugalia a aplicat la nivel naţional (01) Directiva 2005/60/CE privind prevenirea folosirii sistemului financiar în scopul spălării de bani şi finanţării terorismului; şi (02) Directiva 2006/70/CE care prevede măsurile de punere în aplicare a Directivei 2005/60/CE.

Articolele 6, 9, 12 şi 16 din Legea 25/2008 impune cerinţe privind derularea programelor de măsuri prealabile, inclusiv de către firmele de avocatură. Dispoziţiile relevante sunt menţionate mai jos.

***Articolul 7 - Atribuţii***

*Entităţile în cauză au obligaţia ca, pe parcursul activităţii lor, să îndeplinească următoarele obligaţii generale:*

1. *Obligaţia de identificare;*
2. *Obligaţia de diligenţă;*
3. *Obligaţia de refuz;*
4. *Obligaţia de conservare;*
5. *Obligaţia de examinare:*
6. *Obligaţia de comunicare;*
7. *Obligaţia de abţinere;*
8. *Obligaţia de colaborare;*
9. *Obligaţia de păstrare a secretului profesional;*
10. *Obligaţia de control;*
11. *Obligaţia de formare.*

***Articolul 9 - Obligaţia de diligenţă***

1. *Pe lângă identificarea clienţilor, reprezentanţilor şi beneficiarilor reali, entităţile în cauză ar trebui:*
2. *să aplice măsurile adecvate pentru a înţelege structura de proprietate şi control a clientului, atunci când acesta este o persoană juridică sau o instituţie juridică;*
3. *să obţină informaţii privind scopul avut în vedere şi natura relaţiei de afaceri;*
4. *să obţină informaţii, atunci când profilul de risc al clientului sau caracteristicile tranzacţiei justifică acest lucru, în legătură cu originea şi destinaţia fondurilor care se înscriu în sfera unei relaţii comerciale sau fac parte din derularea unei tranzacţii ocazionale;*
5. *să monitorizeze permanent relaţia de afaceri pentru a asigura că tranzacţiile respective corespund cunoştinţelor pe care entitatea le deţine despre activităţile şi profilul de risc al clientului;*
6. *să mențină la zi informaţiile obţinute pe parcursul relaţiei comerciale.*
7. *Aceste proceduri se aplică atât clienţilor noi, cât şi clienţilor existenţi, în mod regulat şi în funcţie de nivelul de risc existent.*

***Articolul 12 - Obligaţia de diligenţă consolidată***

1. *Fără a aduce atingere dispoziţiilor de la articolele 7 şi 9, entităţile în cauză ar trebui să aplice măsuri suplimentare de diligenţă în relaţia cu clienţii şi în tranzacţiile care, prin natura sau caracteristicile lor, pot să evidenţieze un risc crescut de spălare a banilor şi finanţare a terorismului.*
2. *Măsurile suplimentare se aplică întotdeauna tranzacţiilor efectuate la distanţă şi în special celor care pot să favorizeze protejarea anonimatului, tranzacţiilor derulate cu persoane expuse politic şi care locuiesc în afara teritoriului naţional, tranzacţiilor ce implică corespondenţa bancară cu instituţiile de credit înregistrate în ţări terţe şi oricăror altor tranzacţii indicate de autorităţile de supraveghere şi inspecţie din sectorul respectiv, cu condiţia ca acestea să fie autorizate prin lege în acest sens.*
3. *Fără a aduce atingere reglementărilor emise de autorităţile competente, în cazurile în care tranzacţia are loc fără prezenţa clientului sau a reprezentantului său, verificarea identităţii poate fi completată prin unul dintre următoarele mijloace:*
4. *Documente sau informaţii suplimentare considerate adecvate pentru verificarea sau constatarea datelor furnizate de client, respectiv de către o entitate financiară;*
5. *Efectuarea primei plăţi în legătură cu tranzacţia, printr-un cont deschis în numele clientului la o instituţie de credit.*
6. *În ceea ce priveşte relaţiile comerciale sau tranzacţiile ocazionale cu persoane expuse politic din afara teritoriului naţional, entităţile în cauză ar trebui:*
7. *să dispună de proceduri adecvate bazate pe risc, pentru a stabili dacă respectivul client poate fi considerat persoană expusă politic;*
8. *să obţină autorizarea de la nivelul imediat superior ierarhic înainte de a stabili relaţii comerciale cu aceşti clienţi;*
9. *să adopte măsurile necesare pentru a stabili sursa averii şi sursa fondurilor implicate în relaţia comercială sau în tranzacţie;*
10. *să asigure monitorizarea suplimentară a relaţiei de afaceri.*
11. *Regimul prevăzut la alineatul anterior ar trebui să se aplice permanent oricărei persoane care, deşi nu are statutul de persoană expusă politic, prezintă un risc crescut de a efectua activități de spălare a banilor şi finanţare a terorismului, din cauza profilului său sau naturii tranzacţiilor derulate.*

***Articolul 16 - Obligaţia de comunicare***

1. *Entităţile în cauză ar trebui să informeze imediat, din proprie iniţiativă, Avocatul-general al Republicii şi Unitatea de Informaţii Financiare ori de câte ori ştiu, bănuiesc sau au suficiente motive de a bănui că a fost derulată o tranzacţie susceptibilă de a reprezenta o infracţiune de spălare de bani sau finanţare a terorismului sau a avut loc o tentativă de derulare a unei astfel de tranzacţii.*
2. *Informaţiile furnizate conform alineatului anterior pot fi folosite doar în cadrul procedurii penale, iar identitatea persoanei care a furnizat aceste informații nu poate fi dezvăluită niciodată.*

În sfârşit şi în special pentru avocaţi, articolul 58 identifică sancţiunile aplicabile juriştilor în cazul în care aceştia nu îşi respectă atribuţiile şi obligaţiile stabilite în legătură cu regimul spălării de bani şi finanţării terorismului.

***Articolul 58 - Încălcări comise de avocaţi***

1. *Încălcarea, de către un avocat, a obligaţiilor stabilite în prezenta lege are ca rezultat iniţierea procedurii disciplinare de către Baroul Portughez cu respectarea termenilor generali, conform Statutului Baroului Portughez.*
2. *Sancţiunile disciplinare aplicabile sunt:*
3. *Amendă între 2.500 şi 250.000 euro;*
4. *Suspendare pe o perioadă de maximum 2 ani;*
5. *Suspendare pe o perioadă mai mare de 2 ani şi mai mică de 10 ani;*
6. *Eliminare.*
7. *Atunci când se analizează aplicarea sancţiunilor, precum şi suma şi nivelul acestora, ar trebui să se ia în considerare severitatea încălcării atribuţiilor de către avocat, în baza prevederilor acestei legi, având ca referinţă criteriile stabilite la articolul 126 din Statutul Baroului Portughez.*

**5. Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Cadrul juridic portughez este cuprinzător şi exhaustiv în ceea ce priveşte reglementarea activităţilor avocaţilor, în special prin normele orizontale din CODUL PENAL şi normele specifice aplicabile profesiei şi consacrate în Statutul Baroului Portughez. Totuşi, o problemă permanentă ce trebuie abordată în legătură cu funcţionarea sistemului judiciar este durata procedurilor, considerate a reprezenta un „proces judiciar foarte lent”[[7]](#footnote-7), deși această durată este esenţială pentru funcţionarea adecvată şi corectă a economiei, în special prin faptul că ar contribui la creşterea eficienţei sistemului judiciar şi soluţionarea rapidă a cauzelor, inclusiv a procedurilor penale împotriva avocaţilor. Astfel, conform datelor Curţii Europene a Drepturilor Omului privind perioada 1959 – 2013, aproape jumătate dintre cazurile în care Portugalia a încălcat Convenţia Europeană au avut ca obiect durata procedurilor[[8]](#footnote-8). În acest context şi pentru a îmbunătăţi funcţionarea sistemului judiciar portughez, noile acte legislative privind harta reformelor în justiţie care consolidează alocarea eficientă a resurselor, crearea unor sinergii şi celeritatea proceselor au intrat în vigoare în 2014 (Legea 62/2013 din 26 august şi Decretul-lege 49/2014 din 27 martie), iar în 2013, Codul portughez de procedură civilă a fost, de asemenea, supus unei revizuiri profunde în scopul simplificării procesului judiciar (Legea 41/2013, 26 iunie 2013).

***Carlos Botelho Moniz*** *(partener la Morais Leitāo, Glvāo Teles, Soares da Silva)*

# ROMÂNIA

1. Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat

Ce prevederi speciale ale legislaţiei penale se aplică avocaţilor din ţara dvs.? Care sunt privilegiile speciale de care pot beneficia avocaţii la judecarea unor cauze penale? Vă rugăm să puneţi la dispoziţia tuturor participanţilor traducerea în limba engleză a celor mai importante prevederi.

Răspuns:

1. Codul penal (cu modificările din 2014)

Art. 279 (1) Ameninţarea, lovirea sau alte violenţe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârşite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

1. Săvârşirea unei infracţiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.
2. Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele comise în condiţiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau al procurorului.
3. Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător şi faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei.
4. Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat (cu modificările şi completările ulterioare)

Art. 35

(1) *Pentru asigurarea secretului profesional, actele şi lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile.* *Percheziţionarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului sau ridicarea de înscrisuri şi bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.*

1. *Nu vor putea fi ascultate şi înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului şi nici nu va putea fi interceptată şi înregistrată corespondenţa sa cu caracter profesional, decât în condiţiile şi cu procedura prevăzute de lege.*

Art. 39

1. *În exercitarea profesiei avocaţii sunt ocrotiţi de lege, fără a putea fi asimilaţi funcţionarului public sau altui salariat.*
2. *Ameninţarea săvârşită împotriva avocatului în timpul exercitării profesiei şi în legătură cu aceasta se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*
3. *Lovirea sau alte acte de violenţă săvârşite împotriva avocatului în condiţiile alin. (2) se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.*
4. *Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a părţii vătămate, iar pentru faptele prevăzute la alin. (3), şi* din oficiu *.Retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.*
5. *În cazul infracţiunilor prevăzute la alin. (2) şi (3), săvârşite împotriva soţului sau a unei rude apropiate a avocatului în scop de intimidare ori de răzbunare în legătură cu exercitarea de către avocat a profesiei, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de lege se majorează cu jumătate.*
6. *Avocatul este obligat să respecte solemnitatea şedinţei de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere autorităţii, demnităţii şi onoarei completului de judecată, procurorului, celorlalţi avocaţi şi părţilor ori reprezentanţilor acestora din proces.*
7. *Avocatul nu răspunde penal pentru susţinerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată şi cu respectarea prevederilor alin. (6), în faţa instanţelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicţie şi numai dacă aceste susţineri sunt în legătură cu apărarea în acea cauză şi sunt necesare stabilirii adevărului.*
8. *Abrogat.*
9. *Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (6) şi (7) constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea juridică penală sau civilă, după caz.*

*Art. 44 (2) Actele întocmite de avocat pentru ţinerea evidenţelor profesionale cerute de lege, precum şi pentru legitimarea faţă de terţi a calităţii de reprezentant au forţa probantă deplină până la înscrierea în fals.*

*Art. 46 (1) Avocatul nu poate asista sau reprezenta părţi cu interese contrare în aceeaşi cauză sau în cauze conexe şi nu poate pleda împotriva părţii care l-a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii.*

1. *Avocatul nu poate fi ascultat ca martor şi nu poate furniza relaţii niciunei autorităţi sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredinţată, decât dacă are dezlegarea prealabilă, expresă şi scrisă din partea tuturor clienţilor săi interesaţi în cauză.*
2. *Calitatea de martor are întâietate faţă de calitatea de avocat cu privire la faptele şi împrejurările pe care acesta le-a cunoscut înainte de a fi devenit apărător sau reprezentant al vreunei părţi în cauză.*
3. *Dacă a fost ascultat ca martor, avocatul nu mai poate desfăşura nicio activitate profesională în* *acea cauză.*
4. *Avocatul nu poate îndeplini funcţia de expert sau de traducător în cauza în care este angajat apărător.*

*Art. 86 (3) Instanţele judecătoreşti şi parchetele Ministerului Public sunt obligate să înainteze consiliului baroului orice plângere făcută împotriva unui avocat şi să îl înştiinţeze despre orice acţiune de urmărire penală sau de judecată pornită împotriva unui avocat.*

1. Statutul profesiei de avocat

*Art. 7. (5) Avocatul nu răspunde penal pentru susţinerile făcute oral sau în scris în faţa instanţelor de judecată, a altor organe de jurisdicţie, a organelor de urmărire penală ori a altor autorităţi, dacă aceste susţineri sunt în legătură cu apărarea şi sunt necesare stabilirii adevărului.*

1. *Urmărirea penală şi trimiterea în judecată a avocatului pentru fapte penale săvârşite în exercitarea profesiei sau în legătură cu aceasta se pot face numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de Lege.*

*Art. 139 (1) Avocatul va oferi clientului o opinie legală onestă cu privire la consecinţele de fapt şi juridice ale cazului investigat, în limitele informaţiilor furnizate de client.*

1. *Folosirea de către client a opiniilor şi sfatului avocatului în scopuri ilegale, fără cunoştinţa avocatului care a oferit opinia sau sfatul respective, nu face avocatul responsabil de acţiunea şi scopurile ilegale ale clientului. Avocatul este obligat să se abţină de la asistarea şi sfătuirea conştientă a unui client în activităţi infracţionale.*
2. *Un avocat este îndreptăţit să se retragă imediat şi să renunţe la asistarea şi reprezentarea clientului în cazul în care acţiunile şi scopurile clientului, deşi aparent legale la începutul asistenţei şi/sau a reprezentării, se dovedesc pe parcursul acesteia ca fiind infracţionale.*

*Art. 224 Avocatul are dreptul să refuze contactul cu clientul în prezenţa reprezentantului organului de urmărire penală sau de cercetare penală ori a oricărei autorităţi publice, precum şi în cazul în care există sau are cunoştinţă de existenţa unui sistem de control al contactului cu clientul.*

*Art. 228 (1) Sediul profesional şi celelalte spaţii în care avocatul îşi desfăşoară activitatea profesională trebuie să asigure păstrarea secretului profesional.*

*(2) Secretul profesional vizează toate informaţiile şi datele de orice tip, în orice formă şi pe orice suport, furnizate avocatului de către client în scopul acordării asistenţei juridice şi în legătură cu care clientul a solicitat păstrarea confidenţialităţii, precum şi orice documente redactate de avocat care conţin sau se fundamentează pe informaţiile ori datele furnizate de client în scopul acordării asistenţei juridice şi a căror confidenţialitate a fost solicitată de client.*

*(3) În scopul asigurării secretului profesional, avocatul păstrează lucrările numai la sediul profesional sau în spaţiile avizate în acest sens de consiliul baroului. Sediul profesional poate fi situat şi în locuinţa avocatului.*

*(4) Actele şi lucrările cu caracter profesional sunt inviolabile. Pentru asigurarea secretului profesional, avocatul are obligaţia să se opună percheziţionării domiciliului, a sediului profesional principal, secundar şi a biroului de lucru, precum şi percheziţiei corporale, cu privire la actele sau lucrările cu caracter profesional aflate în locurile sus-menţionate ori asupra sa.*

*(5) Avocatul este obligat să se opună şi ridicării înscrisurilor şi bunurilor constând în acte şi lucrări cu caracter profesional, dacă nu sunt înde-plinite condiţiile art. 35 din Lege. Avocatul are obligaţia ca, de îndată, să îl încunoştinţeze despre cele întâmplate pe decanul baroului.*

1. Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie.

În ce situaţii este posibilă realizarea unei percheziţii la sediul unei firme de avocatură? Organizaţia pe care o reprezentaţi consideră că aceste circumstanţe sunt adecvate pentru a garanta protecţia avocaţilor?

În ţara dvs. se aplică principiul colectării preventive de date (de ex. reţinerea datelor) şi cum sunt trataţi din acest punct de vedere avocaţii şi alte persoane care sunt ţinute de obligaţia respectării secretului profesional?

Răspuns:

În conformitate cu prevederile Art. 11 din Legea Nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredinţată, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege.

Conform Art. 35 din legea citată, *pentru asigurarea secretului profesional, actele şi lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul sau sunt inviolabile.* *Percheziţionarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului sau ridicarea de înscrisuri şi bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.* *Nu vor putea fi ascultate şi înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului şi nici nu va putea fi interceptată şi înregistrată corespondenţa sa cu caracter profesional, decât în condiţiile şi cu procedura prevăzute de lege.*

Conform prevederilor Art. 8 al *Statutului profesiei de avocat,* *secretul profesional este de ordine publică.* *Avocatul nu poate fi obligat în nicio circumstanţă şi de către nicio persoană să divulge secretul profesional.* *Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul său şi nici de către o altă autoritate sau persoană.* *Se exceptează însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci când există o contestaţie în privinţa onorariilor convenite, exclusiv pentru necesităţi stricte pentru apărarea sa.* *Obligaţia de a păstra secretul profesional nu împiedică avocatul să folosească informaţiile cu privire la un fost client, dacă acestea au devenit publice.* *Nerespectarea prevederilor prezentului articol constituie abatere disciplinară gravă.*

Art. 9 al Statutului citat stipulează faptul că *obligaţia de a păstra secretul profesional este absolută şi nelimitată în timp.* *Obligaţia se întinde asupra tuturor activităţilor avocatului, ale asociaţilor săi [...], inclusiv asupra raporturilor cu alţi avocaţi.* *Obligaţia de a păstra secretul profesional revine şi persoanelor cu care avocatul conlucrează în exercitarea profesiei, precum şi salariaţilor săi.* *Obligaţia de a păstra secretul profesional revine tuturor organelor profesiei de avocat şi salariaţilor acestora cu privire la informaţiile cunoscute în exercitarea funcţiilor şi atribuţiilor ce le revin.*

Conform Art. 10 al Statutul citat, *orice comunicare sau corespondenţă profesională între avocaţi, între avocat şi client, între avocat şi organele profesiei, indiferent de forma în care a fost făcută, este confidenţială.* *În relaţiile cu avocaţii înscrişi într-un barou dintr-un stat membru al Uniunii Europene, avocatul este obligat să respecte dispoziţiile speciale prevăzute de Codul deontologic al avocaţilor din Uniunea Europeană.* În relaţiile cu un avocat înscris într-un barou din afara Uniunii Europene, avocatul trebuie să se asigure dacă în ţara în care îşi exercită profesia confratele străin există norme ce permit asigurarea confidenţialităţii corespondenţei. În caz contrar, să încheie un acord de confidenţialitate între avocatul înscris într-un barou din statul membru UE şi omologul său din afara UE sau *să îl întrebe pe clientul său dacă acceptă, în scris, riscul unui schimb de informaţii neconfidenţiale.* Corespondenţa şi informaţiile transmise între avocaţi sunt confidenţiale şi nu pot fi aduse ca probe în justiţie.

Prin *Decizia Curţii Constituţionale Nr. 440 din 8 iulie 2014,* prevederile Legii nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, şi în baza Art. 152 din Codul de Procedură Penală, au fost declarate neconstituţionale.

Decizie menţionată mai sus a fost emisă urmare recentei abrogări a ***Directivei privind păstrarea datelor generate sau prelucrate în legătură cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau de rețele de comunicații publice și de modificare a Directivei 2002/58/CE*** (2006/24/CE) CEJ în data de 8 aprilie 2014 (Dosarele conexate ***C-293/12 şi C-594/12***).

Curtea Europeană de Justiţie a reţinut aspectul că datele care trebuiau reţinute făceau posibile următoarele: (1) cunoaşterea identităţii persoanei cu care abonatul sau utilizatorul înregistat a comunicat, şi a mijloacelor cu are s-a realizat această comunicare; (2) identificarea momentului comunicării, precum şi al locului de unde a avut loc comunicarea; şi (3) cunoaşterea frecvenţei comunicărilor. Toate aceste date - în integralitatea lor - pot oferi informaţii foarte precise privitoare la viaţa privată a persoanelor care se referă datele respective, cum ar fi diverse obiceiuri, locuri de rezidenţă permanente sau temporare, deplasări zilnice sau ocazionale, diverse activităţi, relaţii sociale şi mediile frecventate.

De asemenea, Curtea a opinat că, prin solicitarea datelor respective şi prin acordarea permisiunii autorităţilor naţionale de a accesa acele date, directiva instituite o încălcare semnificativă a dreptului la intimitate şi la protecţia datelor cu caracter personal. Mai mult decât atât, faptul că datele sunt păstrate şi apoi sunt utilizate fără ca abonatul sau utilizatorul înregistrat să fie informat poate genera - la nivelul persoanelor respective - impresia că viaţa lor privată constituie obiectivul unei supravegheri permanente.

*Nerespectarea principiului proporţionalităţii constituie o posibilă incompatibilitate cu obligaţia de respectare a secretului profesional*

Curtea a considerat că reţinerea datelor pentru posibilul scop de a putea fi transmise autorităţilor competente naţionale satisface în mod clar un scop de interes general şi anume combaterea infracţiunilor majore şi, în cele din urmă, securitatea publică.

[...] Deşi păstrarea datelor conform directivei poate fi considerată a fi adecvată pentru atingerea obiectivului urmărit prin aplicarea Directivei, interferenţă amplă şi foarte semnificativă a Directivei faţă de drepturile fundamentale aflate în discuţie nu este suficient circumscrisă pentru a se asigura că respectiva interferenţă este de fapt limitată la strictul necesar.

1. Riscul de răspundere penal asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare

Care sunt situaţiile în care avocaţii sunt ţinuţi responsabili penal în cadrul activităţilor pe care le desfăşoară pe speţe de drept civil, de exemplu în situaţii cum ar fi abuzul de servicii de colectare a datoriilor, introducerea şi susţinerea unor pretenţii nejustificate, recurgerea la coerciţie, insulte sau defăimare sau fraudă procedurală?

Cum se face la dvs. în ţară diferenţierea dintre avocaţii care apară în instanţă persoanele acuzate de infracţiuni, pe de o parte, şi avocaţii complici la infracţiuni, pe de altă parte, în special în chestiuni de natură fiscală sau infracţiuni în materie de legislaţie fiscală?

Conform prevederilor Codului Penal, Art. 269 (cu modificările cf. 20-14), *ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă*. *Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârşită de autor.* *Favorizarea săvârşită de un membru de familie nu se pedepseşte.*

În conformitate cu prevederile Art. 276 din Codul Penal, *fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare în curs, face declaraţii publice nereale referitoare la săvârşirea, de către judecător sau de organele de urmărire penală, a unei infracţiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivei cauze, în scopul de a le influenţa sau intimida, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă*.

De asemenea, în conformitate cu prevederile Art. 284 din Codul Penal, *fapta avocatului sau a reprezentantului unei persoane care, în înţelegere frauduloasă cu o persoană cu interese contrare în aceeaşi cauză, în cadrul unei proceduri judiciare sau notariale, vatămă interesele clientului sau ale persoanei reprezentate se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.* *Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează înţelegerea frauduloasă dintre avocat sau reprezentantul unei persoane şi un terţ interesat de soluţia ce se va pronunţa în cauză, în scopul vătămării intereselor clientului sau ale persoanei reprezentate.* *Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.*

1. Spălarea banilor

Cum au fost implementate în ţara dvs. prevederile Directivei privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor? Implementarea acestor prevederi este compatibilă cu principiile secretului profesional? Ce prevede practica punerii sub urmărire a avocaţilor pentru acuzaţii de spălare de bani? Care este părerea dvs. cu privire la acest aspect? În situaţii poate fi pedepsit un avocat pentru acceptarea unui onorariu - în special dacă se află în postura de avocat al apărării?

Răspuns:

***Legea nr.*** 656/ 7 Decembrie 2002 *pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, precum şi pentru instituirea unor măsuri de prevenire şi combatere a finanţării actelor de terorism,* a transpus în legislaţia românească dispozițiile directivei *Parlamentului European şi Consiliului* ***2005/60/CE*** *din data de 26 octombrie 2005, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr.**309 din 25 nov. 2005, şi Art.* ***2 al Directivei*** 2006/70/CE ***din 01 august 2006 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a Directivei*** 2005/60/CE ***a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește definiția „persoanelor expuse politic” și criteriile tehnice de aplicare a procedurilor simplificate de precauție privind clientela, precum și de exonerare pe motivul unei activități financiare desfășurate în mod ocazional sau la scară foarte limitată.***

În conformitate cu prevederile Art. 10, f) această lege se aplică următoarelor categorii de persoane fizice sau juridice:

„n*otarii publici,* avocaţii *şi alte persoane care exercită profesii juridice liberale, în cazul în care acorda asistenta în întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părţi sociale ori elemente ale fondului de comerț, administrarea instrumentelor financiare sau a altor bunuri ale clienților, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare [...];*.

Art. 5 al Legii citate prevede că persoanele menţionate mai sus *nu au obligația de a raporta către Oficiu informațiile pe care le primesc sau pe care le obțin de la unul dintre clienții lor în cursul determinării situației juridice a acestuia ori al apărării si reprezentării acestuia în cadrul unor proceduri judiciare ori în legătura cu acestea, inclusiv al acordării de consultanta cu privire la declanșarea unor proceduri judiciare, potrivit legii, indiferent daca aceste informații au fost primite sau obținute înainte, în timpul ori după încheierea procedurilor.* în cazul persoanelor respective, *toate raportările se fac către persoanele desemnate de către structurile de conducere ale profesiilor liberale, care au obligația de a le transmite Oficiului în cel mult 3 zile de la primire.*

Încercarea de a convinge un client să nu desfăşoare o activitate sau o afacere ilegală nu constituie o încălcare a obligaţiilor pe care persoanele menţionate la Art. 10, lit. f) trebuie să le respecte. Persoanelor din cadrul Oficiului şi persoanelor menţionate la Art. 10. f) le este interzis să utilizeze astfel de informaţii în scopuri personale.

1. **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Care sunt după părerea dvs. sau a organizaţiei pe care o reprezentanţi cele mai problematice dosare penale în care sunt implicaţi şi avocaţii? Cum consideraţi că ar trebui modificată legislaţia sau practica autorităţilor de urmărire penală?

Pe baza noilor prevederi din legislaţia penală, principalul corp profesional al acestei profesiuni are dreptul de a elabora şi de propune autorităţilor profesionale prevederi specifice referitoare la protecţia avocaţilor prin dispoziţii ale legislaţiei penale, care ar trebui introduse în Legea nr. 51/1995. În acest sens, a fost înfiinţată o comisie specială care să întocmească propunere de modificare a legislaţiei existente, care nu sunt considerate a fi suficiente. În principiu, este vorba despre următoarele:

1. avocatul nu este responsabil din punct de vedere penal pentru pretenţiile formulate în mod verbal sau în scris, fără a aduce vreun prejudiciu autorităţii, demnităţii sau onoarei instanţei, parchetului, altor avocaţi sau părţilor sau reprezentanţilor acestora, cu privire la beneficiile avocaţilor;
2. Protecţia acordată avocaţilor este acordată pentru următoarele:
* întrebuinţarea de cuvinte ori gesturi jignitoare de către o persoană implicată în acţiunea respectivă;
* ameninţarea, lovirea sau exercitarea oricărui act de violenţă, rănirea, vătămarea corporală sau vătămarea cauzatoare de moarte sau omuciderea săvârşite împotriva avocatului în timpul exercitării profesiei si în legătură cu aceasta;
* o persoană care comite orice tip de infracţiune în scop de intimidare sau de răzbunare împotriva unui avocat, soţ, soţie sau rudă apropiată a acestuia sau împotriva unor bunuri ale acestuia cu privire la exercitarea profesiei acestuia;

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

# SLOVACIA

1. Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat

Care sunt normele penale speciale în vigoare în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi? Care sunt privilegiile speciale de drept procesual penal în vigoare în ţara dumneavoastră cu privire la avocaţi? Vă rugăm să puneţi la dispoziţia tuturor participanţilor o traducere în limba engleză a principalelor norme.

În conformitate cu prevederile legale aplicabile în Slovacia, avocaţii care sunt implicaţi ca justiţiabili în dosare penale nu deţin niciun statut special şi nici nu beneficiază de privilegii speciale, faţă de alţi acuzaţi.

Cu toate acestea, avocaţii pot beneficia de protecţie specială prin lege (precum şi alte persoane care sunt legate de obligaţia statutară a respectării confidenţialitate) în situaţia în care sunt citaţi care martori. Codul de Procedură Penală din Slovacia respectă principiul secretului profesional, iar prevederile referitoare la interdicţia interogării unei persoane aflată în postura de martor, precum şi prevederile ce reglementează dreptul martorului de a nu spune nimic, se aplică şi avocaţilor.

1. Urmărirea penală în firmele de avocatură; măsuri de prevenţie.

În ce condiţii este permisă efectuarea măsurilor de percheziţie la sediile birourilor de avocatură? În opinia organizaţiei pe care o reprezentaţi, aceste condiţii sunt suficiente pentru a garanta protecţia exercitării profesiei avocaţiale?

Desfăşurarea unei percheziţii la sediul unui firme de avocatură se supune reglementărilor generale prevăzute în Codul de Procedură Penală din Slovacia.

Percheziţionarea sediului firmei de avocatură se poate realiza dacă există o suspiciune rezonabilă că un anumit obiect sau alt element care este relevant pentru o anchetă penală se găseşte la sediul respectivei firme de avocatură sau că o persoană suspectată de comiterea unei infracţiuni se găseşte la sediul respective firme sau că la sediul firmei respective se găseşte un bun mobil care trebuie confiscat pentru a satisface o pretenţie a părţii vătămate. În etapa în care se desfăşoară acţiunea, percheziţionarea sediului firmei de avocatură poate fi autorizată de către preşedintele instanţei; în etapa ante-procesuală, se poate autoriza şi de către un procuror sau de către un lucrător de poliţie, sub rezerva obţinerii prealabile a consimțământului procurorului. Fiecare mandat de percheziţie trebuie emis în scris şi trebuie să explice în mod clar motivul pentru care s-a dispus respectiva percheziţie. Acest mandat trebuie prezentat imediat înaintea efectuării percheziţiei proprietarului sau utilizatorului/ocupantului spaţiului sau terenului supus percheziţiei sau unuia dintre angajaţii acestora. În cazuri excepţionale (specificate în lege), percheziţia poate fi realizată şi în lipsa unui mandat.

În plus, avocaţii se supun şi ei unor obligaţii şi îndatoriri care le revin în baza prevederilor Codului de Etică al Baroului Slovac (Regulamentul de Etică Profesională).

În momentul în care se realizează o percheziţie a unor spaţii rezidenţiale sau orice alte percheziţie în baza Codului de Procedură Penală slovac şi - cu condiţia ca o astfel de percheziţie să se desfăşoare în spaţiul în care un avocat îşi practică meseria sau într-un spaţiu unde se pot găsi documente sau medii de stocare a unor informaţii care se supun datoriei statutare de respectare a confidențialităţii de care este legat avocatul - atunci respectivul avocat are obligaţia de a informa autoritatea care realizează respectiva percheziţie sau inspecţie a spaţiului respectiv în legătură cu datoria de confidențialitate pe care avocatul o are şi în legătură cu îndatorirea avocatului de a nu prezenta conţinutul supus confidenţialităţii, precum şi în legătură cu reglementările legale şi cu regulamentele aplicabile în materia protecţiei datelor cu caracter personal. În momentul în care se realizează o percheziţie a unor spaţii rezidenţiale sau a unor alte spaţii în baza Codului de Procedură Penală slovac, avocatul este obligat să insiste ca organul care realizează respectiva percheziţie să solicite pe toată durata percheziţiei prezenţa unui reprezentant al Baroului sau a unui alt avocat din respectivul Barou, care să însoţească lucrătorii de poliţie care pun în executare mandatul de percheziţie respectiv.

Prin impunerea obligaţiei de mai sus în cadrul propriului Regulament de Etică, Baroul Slovac are obiectivul de a se asigura că prezenţa reprezentantului Baroului sau a oricărui alt avocat va consolida şi va sprijini poziţia avocatului supus percheziţiei respective, deoarece respectivul reprezentant al Baroului sau avocat ar superviza modul în care se desfăşoară percheziţia şi, dacă este cazul, poate aduce la cunoştinţa organelor de aplicare a legii responsabilităţile care le revin din punctul de vedere al respectării principiilor de confidențialitate.

**În ţara dumneavoastră este disponibilă o colectare preventivă a datelor (de exemplu crearea de baze de date) şi care este regimul aplicat în acest context avocaţilor şi altor reprezentanţi ai branşelor cu obligaţia de respectare a secretului profesional?**

În cazul în care datele stocate pe un computer (inclusiv date operaționale stocate în sistemul informatic) trebuie păstrate şi reţinute pentru a putea clarifica orice probleme referitoare la situaţii relevante pentru acţiunea penală aflată în desfăşurare, Codul de Procedură Civilă slovac conferă posibilitatea emiterii unui mandat în baza căruia să se ia anumite măsuri preventive; pentru a se asigura că aceste date sunt stocate şi ţinute la dosar în integralitatea lor, este posibilă realizarea şi păstrarea unor copii ale unor astfel de date la care să nu aibă acces persoane terţe neautorizate. Cu toate acestea, un mandat de confiscare a datelor dintr-un computer, care să fie cercetate într-un dosar penal constituie o interferenţă mult mai serioasă. Acest mandat este emis pe numele persoanei care deţine sau controlează aceste date - adică pe numele avocatului - sau pe numele unui furnizor de astfel de servicii. Acest mandat poate fi emis de către un preşedinte de instanţă în timpul procesului sau de către un procuror în etapa anteprocesuală şi trebuie să explice motivul pentru se doreşte respectiva confiscare. În cazul în care prin mandat se dispune păstrarea datelor şi prevenirea accesului la acestea, trebuie specificată şi valabilitatea înscrisului respectiv.

Curtea Constituţională din Slovacia s-a ocupat de problema privitoare la o posibilă încălcare a Constituţiei slovace şi a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (Art. 8) prin punerea în executare a mandatului prin care se dispune efectuarea percheziţiei la sediul firmei de avocatură. Mai întâi, se subliniază importanţa nevoii de proporţionalitate. Mandatul prin care se dispune păstrarea sau confiscarea datelor sau efectuarea unor copii ale acestora trebuie pus în executare în aşa fel încât să se evite situaţia în care alte date referitoare la alţi clienţi sau alte speţe care nu se referă la acţiunea în cauză să fie afectate în mod adverse sau nerezonabil. Acest gen de protecţie poate fi garantat numai prin izolarea informaţiilor care sunt relevante pentru cauza penală în speţă şi prin distrugerea ulterioară a copiilor care conţin toate dosarele avocatului supus percheziţiei sau prin înapoierea acestora către avocat. Curtea Constituţională susţine că drepturile la protecţia intimităţii şi a corespondenţei au fost încălcate de către lucrătorul de poliţie care a confiscat întregul *harddisk* de pe computerul avocatului, a făcut copii ale fişierelor stocate pe acest *harddisk* şi a păstrat atât acel *harddisk*, cât şi toate copiile (chiar şi cele care nu conţineau informaţii despre speţa în cauză) pentru întreaga durată a anchetei.

Baroul slovac s-a bucurat în momentul în care Curtea Constituţională, prin interpretarea pe care a dat-o speţei, a susţinut importanţa datoriei de a proteja datele şi clientului şi a datoriei de a respecta confidențialitatea al cărei garant este fiecare avocat, inclusiv în relaţia lui cu organele de apărare a legii.

1. Riscul de răspundere penală aferent activităţilor de consultanță juridică şi reprezentare legală

Care sunt situaţiile în care este angajată răspunderea penală a avocaţilor în cadrul activităţii în materia dreptului civil, de exemplu în contextul încasării abuzive de plăţi, la urmărirea creanţelor nejustificate, constrângerea adversarilor, insulta / calomnia, fraudă legată de aspecte procedurale?

Reglementările aplicate în Republica Slovacia nu definesc nicio infracţiune care ar putea fi comisă exclusiv de către un avocat. Pentru a consulta lista infracţiunilor care ar putea fi atribuite unui avocat aflat în exerciţiu funcţiunii, vă rugăm să consultaţi lista de mai jos:

* Coerciţie (Sec. 192)
* Delapidare (Sec. 213)
* Fraudă (Sec. 221)
* Insolvenţă frauduloasă (Sec. 227)
* Spălare de bani (Sec. 233)
* Încălcarea obligațiilor privind administrarea proprietăţilor terţilor (Sec. 237)
* Obstrucţionarea procedurilor de bancrută sau concordat (Sec. 242)
* Obstrucţionarea procedurilor de executare silită (Sec. 243a)
* Periclitarea protecţiei secretelor de afaceri, bancare, poştale, de telecomunicaţii sau privitoare la impozite şi taxe (Sec. 264)
* Utilizarea abuzivă a informațiilor privilegiate (Sec. 265)
* Corupţie manifestată în achiziţiile publice în licitaţiile publice (Sec. 266 şi urm.)
* Daunele aduse consumatorilor (Sec. 269)
* Corupţia: dare şi luare de mită, corupție indirectă (Sec. 328 şi urm.)
* Ingerinţă în independenţă judiciară (Sec. 342)
* Sfidarea instanţei (Sec. 343)
* Împiedicarea înfăptuirii actului de justiție (Sec. 344)
* Falsificarea unor documente oficiale (Sec. 352)
* Tratamentul ilicit al datelor cu caracter personal (Sec. 374)

Cum se face la dvs. în ţară diferenţierea dintre avocaţii care apară în instanţă persoanele acuzate de infracţiuni, pe de o parte, şi avocaţii complici la infracţiuni, pe de altă parte, în special în chestiuni de natură fiscală sau infracţiuni în materie de legislaţie fiscală?

Reglementările aplicate în Republica Slovacia nu definesc în mod expres limitarea dintre avocaţii care furnizează consultanță juridică şi cei care sunt complici la comiterea unor infracţiuni. Codul Penal din Slovacia defineşte în general infracţiunea de comitere a unor infracţiuni după cum urmează: infracţiunea trebuie să fie finalizată (sau măcar să existe o tentativă de a fi săvârşit o infracţiune), iar infractorul - atunci când comite o infracţiune - trebuie să o fi săvârşit cu intenţie, în condiţiile în care:

A încurajat şi a fost complice la comiterea unei infracţiuni (complice), sau a ajutat pe cineva la comiterea unei infracţiuni, în special prin furnizarea unor dispozitive, prin eliminarea unor obstacole (dacă au existat), prin furnizarea de îndrumări, prin afirmarea unor angajamente, sau prin formularea unei promisiuni de a acorda ajutor la săvârşirea unei infracţiuni (accesoriu).

Cum au fost implementate în ţara dvs. prevederile Directivei privind Lupta Împotriva Spălării Banilor? Implementarea acestei legi este compatibilă cu principiile secretului profesional? Ce prevede practica punerii sub urmărire a avocaţilor pentru acuzaţii de spălare de bani? Care este părerea dvs. în acest aspect? În situaţii poate fi pedepsit un avocat pentru acceptarea unui onorariu - în special dacă se află în postura de avocat al apărării?

Prevederile Directivei 2005/60/CE au fost transpuse în legislaţia slovacă prin Legea privind Prevenirea Legalizării Bunurilor şi Sumelor provenite din Activităţi Infracţionale şi Finanţarea Activităţilor Teroriste („Legea privind combaterea spălării banilor“). Îndatoririle şi obligaţiile care decurg din această lege li se aplică şi avocaţilor, în situaţia în care aceştia furnizează servicii juridice unor clienţi pentru activităţi cum ar fi:

1. Vânzarea-cumpărarea de proprietăţi imobiliare sau cote-parte sau acţiuni/părţi sociale la o societate comercială;
2. Administrarea sau depunerea unor sume de bani, titluri de valoare sau alte bunuri similare;
3. Deschiderea sau administrarea unui cont bancar la o sucursală a unei bănci sau deschiderea sau administrarea unui cont pentru titluri de valoare, sau
4. Înfiinţarea, gestionarea sau administrarea activităţii unei societăţi comerciale, asocieri de persoane fizice şi juridice, bloc de active colectate şi utilizate într-un scop anume (fundaţii şi fonduri speciale) şi orice altă persoană juridică.

În relaţia lor cu clienţii, avocaţii sunt obligaţi să acţioneze cu diligenţa profesională necesară (normală, simplificată sau sporită) şi de asemenea, după caz, pot refuza să accepte anumite instrucţiuni din partea clienţilor sau pot dispune încetarea relaţiei cu aceştia. Cu toate acestea, la implementarea Directivei, Republica Slovacă a invocat o derogare în baza Art. 23. Având în vedere conformarea cu datoria de respectare a confidențialităţii şi a secretului profesional, avocaţii slovaci sunt scutiţi de la obligaţia de raportare a unor tranzacţii suspecte în momentul în care întocmesc analize legale, pe baza cărora îşi reprezintă clienţii în instanţă (inclusiv consultanţă privind instituirea sau prevenirea acţiunilor în instanţă), precum şi apărarea clienţilor în cadrul acţiunilor.

În plus faţă de prevederile relevante ale Legii privind Combaterea Spălării de Bani, în Codul Penal slovac a fost introdusă şi infracţiunea spălării de bani, pe baza căreia se pot realiza anchete penale şi în temeiul neîndeplinirii unor obligații şi îndatoriri care decurg din această Lege privind Combaterea Spălării de Bani.

Cu privire la practica punerii sub urmărire a avocaţilor pentru acuzaţii de spălare de bani, aceştia nu beneficiază de vreun statul special. Avocaţilor nu li se aplică niciun regim special sau abordare aparte în cazul în care sunt suspectaţi de spălare de bani. Organele de apărare şi aplicare a legii tratează avocaţii ca pe oricare alţi infractori, acţionând în conformitate cu prevederile aplicabile ale legislaţiei şi reglementărilor penale.

Primirea unor onorarii din partea unui avocat este supusă pedepsei numai dacă implică următoarele elemente definitorii pentru infracţiunea de spălare de bani:

*„oricine se angajează într-o tranzacţie care implică bani şi alte bunuri care sunt obţinute în mod ilegal sau sunt obţinute prin comiterea unor infracţiuni şi îşi însuşeşte astfel de bunuri sau bani sau le transferă către terţi pentru a le tăinui sau pentru a disimula existenţa acestor bani şi/sau bunuri, tăinuind sau disimulând adevărata natură şi sursă a acelor bani şi/sau bunuri, tăinuind sau disimulând scopul pentru care acei bani/acele bunuri urmează să fie utilizate, tăinuind sau disimulând utilizarea respectivelor bunuri şi ale respectivilor bani pentru comiterea unor infracţiuni, obstrucţionând confiscarea acelor bani sau a acelor bunuri în cadrul acţiunii respective sau confiscarea, valorificarea sau blocarea acestora...“*

1. **Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic**

Care sunt după părerea dvs. sau a organizaţiei pe care o reprezentanţi cele mai problematice dosare penale în care sunt implicaţi şi *avocaţii*? Cum consideraţi că ar trebui modificată legislaţia sau practica autorităţilor de urmărire penală?

Baroul slovac a fost informat cu privire la un caz al unui avocat care a fost condamnat deoarece refuzase să dea curs citaţiei pe care o primise de a apărea ca martor într-un proces. De asemenea, Baroul slovac consideră că solicitarea formulată avocaţilor de a apărea ca martori în diverse procese, în care nu au fost implicaţi anterior şi cu privire la care nu au nicio experienţă personală şi cu privire la care nu pot oferi probe credibile şi în care depun depoziţii, pe baza cunoştinţelor pe care le au, ca martori la unele infracţiuni sau la activitatea unor infractori sau la unele fapte sau situaţii care sunt relevante pentru anchetă, constituie o problemă deoarece aceste depoziţii îi vor împiedica ulterior să acţioneze ca avocaţi ai apărării în speţa respectivă.

La ora actuală, Codul de Procedură slovac este în curs de modificare, pentru a putea soluţiona problemele menţionate mai sus astfel încât un avocat acţionând ca apărător să nu poată acţiona şi ca martor, instituindu-se astfel conflictul de interese între cele două posturi doar dacă cele două survin în timp desfăşurării acţiunii în justiţie, cu alte cuvinte în etapa ante-procesuală cele două situaţii nu pot fi considerate a reprezenta „conflict de interese“.

# REPUBLICA CEHĂ

**1**. **Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat**

Legislaţia Republicii Cehe nu prevede infracţiuni speciale asociate cu desfăşurarea activităţii avocaţiale. În cazul în care un avocat încalcă o normă de drept penal (săvârşeşte o infracţiune), nu se poate prevala de statutul său de avocat, el nu dispune de niciun fel de privilegii în acest sens. Se ţine însă cont de obligaţia sa de confidenţialitate; aceasta este aplicabilă însă ca instituţie pentru protecţia cerinţelor unui client al a avocatului, nu însă a avocatului în sine, fiind prevăzută prin intermediul prevederii din articolul 21 din legea nr. 85/1996 Rec., legea privind organizarea şi desfăşurarea profesiei avocaţiale, care include şi etape procesuale pentru exonerarea de obligaţia de confidenţialitate a avocatului sau cu privire la încălcarea acesteia.

Avocatul are obligaţia de a notifica baroul din Cehia asupra faptului că este supus urmăririi penale pe parcursul unui termen prevăzut legal:

Articolul 9 alineatul 2 litera a) ZA:

*(2) Baroul poate suspenda dreptul de liberă practică al avocatului.*

*a) în măsura în care, în cauza penală a fost formulată împotriva acestuia o acţiune, o cerere de aprobare a unui acord cu privire la vinovăţie şi sancţiune sau o cerere cu privire la sancţionarea în urma unei infracţiuni săvârşite cu intenţie şi/sau dacă a fost deschisă o urmărire penală împotriva sa ca urmare a unei astfel de infracţiuni, precum şi existenţa de dovezi de fapt care atestă săvârşirea unei astfel de infracţiuni afectează încrederea cu privire la exercitarea corespunzătoare ulterioară a activităţii avocaţiale de către avocatul respectiv; din aceste motive există posibilitatea de suspendare a exercitării activităţii avocaţiale cel târziu până la data rămânerii definite a hotărârii prin care a fost soluţionată procedura penală.* (...)”

Ca parte integrantă a protecţiei obligaţiei de confidenţialitate a avocatului în cadrul unei proceduri penale sunt prevăzute şi reglementările procesuale speciale privind limitarea efectuării măsurilor de percheziţie domiciliară sau a percheziţiilor realizate în alte spaţii, precum şi aşa-numita obligaţie de predare a documentelor care revine avocatului:

Articolul 85b din legea nr. 141/1961 Rec., Codul de Procedură Penală, în versiunea modificată prin prevederile ulterioare:

*(1) La efectuarea unei măsuri de percheziţie domiciliară sau a percheziţiei în alte spaţii în care îşi desfăşoară activitatea avocatul, în măsura în care la adresa respectivă se pot regăsi documente care au ca obiect aspecte de fapt la care se referă obligaţia de confidenţialitate a avocatului, autoritatea care efectuează un demers oficial are obligaţia de a solicita participarea baroului din Cehia (denumit în cele ce urmează numai „baroul”); autoritatea care întreprinde acţiunea oficială are dreptul să consulte conţinutul documentelor respective numai în prezenţa şi cu acordul unui reprezentant al baroului desemnat de către preşedintele baroului din rândul angajaţilor acestei instituţii sau al avocaţilor. Punctul de vedere al reprezentantului baroului va fi consemnat conform articolului 85 alineatul 3 într-un proces verbal.*

*(2) În cazul în care reprezentantul baroului refuză exprimarea acordului în sensul prevederilor de la alineatul 1, documentele vor fi puse sub sechestru, cu participarea autorităţii care întreprinde un demers oficial, a avocatului şi a reprezentantului baroului astfel încât nimeni să nu poată consulta conţinutul acestora sau, eventual, să le distrugă sau deterioreze; imediat după aceea, documentele respective trebuie înmânate baroului. Baroul are obligaţia de a restitui documentele respective avocatului fără întârziere după ce termenul pentru formularea cererii conform alineatului 5 a expirat fără rezultat. Baroul are obligaţia de a proceda într-o modalitate similară în caz de respingere a cererii, inclusiv cu privire la anumite documente; în asemenea situaţie, baroul va restitui avocatului numai acele documente vizate de respingerea cererii. Baroul are obligaţia de a restitui avocatului documentele fără întârziere şi după ce a fost informat asupra procedurii conform alineatului 6.*

1. *În situaţia prevăzută la alineatul 2, teza unu, acordul reprezentantului baroului poate fi substituit la cererea autorităţii care a dispus o percheziţie domiciliară sau o percheziţie în alte spaţii, prin hotărârea unui judecător din cadrul instanţei superioare în cadrul căreia îşi desfăşoară activitatea preşedintele senatului (camera judiciară) sau judecătorul competent, conform articolului 83 alineatul 1 şi a articolului 83a alineatul 1, pentru a dispune măsura percheziţiei domiciliare sau o percheziţie în alte spaţii. În cazul unei percheziţii efectuate în alte spaţii, efectuată de către autorităţile de poliţie conform articolului 83a alineatul 2 sau 3, cererea conform tezei un este formulată de către preşedintele senatului responsabil pentru emiterea unui mandat, iar în procedura anteprocesuală de către procuror.*
2. *Suplimentar faţă de cerinţele generale (articolul 59 alineatul 4), cererea trebuie să conţină denumirea documentelor pentru care solicitantul cere acordul reprezentantului baroului în scopul consultării conţinutului, şi trebuie să descrie elementele de fapt care să ofere o imagine asupra motivului pentru care s-a justifica substituirea refuzului acordului din partea reprezentantului baroului pentru autoritatea care urmează să întreprindă demersul oficial în sensul consultării documentelor respective cu o hotărârea a judecătorului conform alineatului 3. La cerere se va anexa un proces verbal în care va fi consemnată lipsa acordului reprezentantului baroului, cu consecinţa posibilităţii autorităţii care întreprinde demersul legal de a se familiariza cu conţinutul documentelor.*

*(5) Cererea trebuie formulată în termen de 15 zile, calculat de la data la care reprezentantul baroului a refuzat exprimarea acordului de consultare a documentelor, la care se referă solicitantul conform alineatului 4 în solicitarea sa de substituire a acordului reprezentantului baroului în sensul familiarizării cu conţinutul acestora.*

1. *Cererea care nu respectă toate cerinţele sau care este neinteligibilă sau incompletă nu va fi luată în calcul de către judecător; nu este aplicabilă prevederea din articolul 59 alineatul 4 teza trei şi patru. Judecătorul va proceda într-o modalitate similară în cazul în care cererea este transmisă cu întârziere sau de către o persoană neautorizată să adreseze o astfel de solicitare. Judecătorul are obligaţia de a-l informa fără întârziere pe solicitant, precum şi barourile cu privire la o astfel de procedură.*
2. *În cazul în care judecătorul nu a procedat în sensul prevederilor din alineatul 6, are obligaţia de a dezbate fără întârziere cererea într-o şedinţă publică şi de a solicita baroului să prezinte în acest sens documentele cu privire la care solicitantul cere substituirea acordului din partea reprezentantului baroului în sensul familiarizării cu conţinutul acestora. Suplimentar faţă de alte demersuri oficiale, judecătorul trebuie de asemenea să verifice dacă a fost respectată modalitatea de punere sub sechestru a documentelor prezentate de către barou, urmând să se familiarizeze cu conţinutul acestora; concomitent trebuie să adopte o măsură astfel încât nici solicitantul şi nici o altă persoană să nu dispună de posibilitatea de a se familiariza cu conţinutul documentelor în cadrul şedinţei publice.*
3. *În cazul în care se înregistrează o amânare a şedinţei publice, judecătorul trebuie să asigure documentele respective astfel încât nicio persoană să nu poată consulta conţinutul acestora, eventual să le distrugă sau să le deterioreze.*
4. *Judecătorul trebuie admită cererea în cazul în care ajunge la concluzia că un document nu conţine cerinţele cu privire la care avocatul în cauză este obligat să respecte confidenţialitatea; în caz contrar are obligaţia de a respinge cererea.*

*(10) În cazul în care judecătorul admite cererea cel puţin parţial, după rămânerea definitivă a hotărârii, are obligaţia de a transmite autorităţii care urmează a efectua demersul oficial documentele cu privire la care a fost substituit acordul de consultare a conţinutului din partea reprezentantului baroului, solicitând autorităţii respective să restituie documentele fără întârziere baroului imediat după ce se va familiariza cu conţinutul acestora; această prevedere nu se aplică în situaţia în care astfel de documente urmează a fi utilizate ca mijloace de probă în procedura penală. Documentele care au făcut obiectul respingerii cererii trebuie restituite baroului de către judecător fără întârziere după rămânerea definitivă a hotărârii.*

*(11) În măsura în care nu există posibilitatea de restituire personală a documentelor către autoritatea care urmează a întreprinde un demers oficial, către barou sau către reprezentantul acestora, acestea vor fi transmise cel târziu în prima zi lucrătoare ulterioară datei rămânerii definitive a hotărârii către autoritatea care urmează a întreprinde un demers oficial sau către barou, prin intermediul unui curier judiciar sau prin serviciul judiciar de pază.*

*(12) Un document în sensul alineatelor 1 până la 11 reprezintă atât un înscris,
eventual o parte a acestuia, cât şi un alt suport de informaţii.*

Nu este permisă o interceptare printr-o procedură similară, precum şi o înregistrare a telecomunicaţiilor între apărător şi învinuit:

Articolul 88 alineatul 1 teza în fine:

*„În măsura în care organele de poliţie constată pe parcursul interceptării, precum şi al înregistrării telecomunicaţiilor, că învinuitul comunică cu apărătorul său, are obligaţia de a distruge fără întârziere înregistrarea interceptării şi de a nu utiliza sub nicio formă informaţiile despre care a luat cunoştinţă în acest mod.”*

**2. Urmărirea penală a birourilor de avocatură, măsuri preventive**

Cu privire la condiţiile legale referitoare la percheziţiile efectuate la birourile de avocatură a se vedea răspunsul de la punctul 1. În cazul în care măsurile legale ar fi sistate complet de către organele de urmărire penală, acest demers ar fi suficient, dar pentru activitatea ulterioară a avocaţilor şi a birourilor de avocatură vizate de o astfel de situaţie se impune adoptarea de măsuri de fapt care să permită avocatului să îşi continue activitatea şi în situaţia în care documentele sau datele necesare pentru exercitarea activităţii avocaţiale au fost reţinute de către organele de urmărire penală. Fiecare birou de avocatul trebuie să dispună de un sistem propriu care să garanteze protecţia împotriva pierderii de date (care să nu funcţioneze doar înainte de reţinerea sau confiscarea acestora în cadrul unei proceduri judiciare) şi menţinerea continuităţii activităţii avocatului. Acest sistem este în responsabilitatea avocatului, iar obligaţia de a asigura astfel de măsuri nu este reglementată în nicio situaţie. Numai în baza unei norme deontologice, avocatului îi revine obligaţia generală de a arhiva documentaţia cu privire la efectuarea de servicii de asistenţă legală, pentru o perioadă de cinci ani de la data la care a finalizat serviciile respective de asistenţă legală.

Avocatul trebuie să îşi instruiască în acest sens personalul cu privire la conduita de care trebuie să dea dovadă în cazul unei percheziţii la sediul biroului de avocatură.

Republica Cehă a transpus în legislaţia internă aşa-numita obligaţie de „data retention”, rezultată în baza directivei Parlamentului European şi a Consiliului nr. 2006/24/CE, prin legea nr. 127/2005 Rec., privind comunicările electronice. În urma hotărârii Curţii Constituţionale în dosarul PI. US 24/10 au fost abrogate prevederile în materie instituite prin articolul 97 alineatele 8 şi 4 din legea nr. 127/2005 Rec., privind comunicaţiile electronice şi la modificările anumitor legi asociate (legea privind comunicaţiile electronice), în versiunea prevederilor ulterioare, precum şi regulamentul nr. 485/2005 Rec., privind volumul informaţiilor operaţionale şi de localizare, durata arhivării acestora şi forma şi modalitatea de transmitere a acestora către organele autorizate să le utilizeze, abrogarea producând efect începând cu data de 31.03.2011. În prezent nu este reglementat niciun drept şi nicio obligaţie de înregistrare preventivă a datelor.

**3. Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

Cu caracter general, avocaţii răspund penal pentru demersurile întreprinse de aceştia, în măsura în care acţiunile respective întrunesc elementele constitutive ale unei infracţiuni, inclusiv în situaţia în care avocaţii efectuează demersurile respective în baza unei solicitări formulate de către client, în cadrul prestării de servicii de asistenţă juridică. Conform articolului 16, alineatul 1, teza a doua din legea privind organizarea şi desfăşurarea profesiei de avocat, avocatul nu are obligaţia de a respecta instrucţiunile clientului în măsura în care acestea se află în contradicţie cu o prevedere legală sau cu o normă deontologică, avocatul având obligaţia de a-l informa pe client cu privire la acest aspect.

Cel mai frecvent, avocaţii sunt urmăriţi penal în Republica Cehă cu privire la abuzul dreptului de depozitare la avocat, la deturnarea fondurilor care le sunt încredinţate, la încălcarea obligaţiilor care le revin în asociere cu administrarea patrimoniului terţilor, la atingerea adusă drepturilor aparţinând terţilor şi, în mod suplimentar, la şantaj, cu privire la fraudele săvârşite în cadrul licitaţiilor publice, precum şi cu referire la infracţiuni similare.

Avocatul are în primul rând obligaţia de a-l atenţiona pe clientul săi asupra faptului că o acţiune pe care clientul intenţionează să o întreprindă cu caracter general este pasibilă de sancţiune sau cu caracter general ilegală. Cu toate acesta, avocatului nu îi revine o obligaţie de denunţare (articolul 8 din Codul de Procedură Penală), ci numai obligaţia de a evita săvârşirea unei infracţiuni despre care ia cunoştinţă.

Articolul 21 alineatul 7 din legea privind organizarea şi desfăşurarea profesiei de avocat:

*„(7) Nu este afectată de obligaţia de confidenţialitate impusă legal de prevenire a săvârşirii unei infracţiuni.”*

Limita între prestarea de servicii de asistenţă juridică de către un avocat şi pregătirea şi săvârşirea de infracţiuni este neclară şi este apreciată de principiu în funcţie de persoana care efectuează interpretarea obligaţiilor avocatului. În prezent, este interpretată diferit în raport cu organele de urmărire penală şi cu avocaţii în calitate de furnizori de servicii de asistenţă juridică. Cu privire la infracţiunile fiscale şi la cele cu caracter economic general, avocaţii contracarează demersurile organelor de urmărire penală în sensul sancţionării avocaţilor prin informaţii cu privire la activitatea şi obligaţiile fiscale ale clientului. Până în prezent, jurisprudenţa manifestă o atitudine rezervată faţă de astfel de eforturi. Curtea Constituţională susţine o aplicare şi interpretare relativ restrânsă a legislaţiei penale. În cadrul concluziilor din dosarul II. US 491/04 constată, *„În măsura în care legea instituie limite cu privire la intervalul în care o anumită acţiune urmează a fi calificată ca pregătire pentru o infracţiune, nu este admisă depăşirea limitelor respective.”*

**4. Spălarea banilor**

Republica Cehă a implementat directiva cu privire la spălarea banilor prin legea nr. 253/2008 Rec., privind anumite măsuri împotriva legalizării veniturilor provenite din săvârşirea de infracţiuni şi finanţarea actelor de terorism, în versiunea prevederilor ulterioare. Cu privire la secretul avocaţial asociat prestării de servicii de consultanţă juridică, obligaţiile instituite prin lege cu privire la avocaţi nu coincid deplin în ceea ce priveşte obligaţia de confidenţialitate a avocaţilor.

Conform articolului 2 din această lege, avocatului îi revin obligaţii numai cu privire la deţinerea de fonduri, titluri de valoare sau alte elemente patrimoniale ale clientului sau ori în măsura în care serviciile solicitate de către client urmează a fi efectuate sau sunt realizate în numele clientului sau în contul acestuia,

* la intermedierea unei cumpărări sau vânzări de imobile sau a unei întreprinderi sau a unei secţiuni,
* la administrarea de fonduri, titluri de valoare, participaţii comerciale sau alte elemente patrimoniale ale clientului său, inclusiv efectuarea de demersuri în numele clientului sau în contul acestuia, în asociere cu deschiderea unui cont la o instituţie de credit sau la o instituţie de credit externă ori a unui cont pentru titluri de valoare şi administrarea unui astfel de cont,
* la constituirea, administrarea sau gestionarea unei societăţi comerciale, a unei asociaţii comerciale sau a unei alte structuri comerciale, indiferent dacă este vorba despre o persoană juridică sau dacă nu există nicio persoană juridică, precum şi la atragerea şi colectarea de fonduri sau alte valori exprimate în bani pentru constituirea, administrarea sau controlarea unui astfel de subiect, sau
* la încasarea de fonduri, efectuarea de plăţi, viramente, depuneri sau ridicări efectuate în contextul operaţiunilor cu şi fără numerar sau în contextul unei alte operaţiuni care determină un transfer de fonduri sau care provoacă în mod direct o astfel de operaţiune.

Comunicarea unei aşa-numite operaţiuni suspecte este efectuată de către avocat prin intermediul unei notificări transmise baroului din Cehia, iar acesta transmite organelor de stat competente notificarea respectivă în urma verificării de către organele sale de control.

Reglementarea menţionată respectă în mod corespunzător secretul avocaţial.

De la intrarea în vigoare a legii au fost urmăriţi numai 4 avocaţi ca urmare a suspiciunii de săvârşire a infracţiunii de legalizare a veniturilor provenite din fapte penale, în niciunul dintre aceste cazuri nefiind pronunţată până în prezent o hotărâre definitivă de condamnare.

Acceptarea remuneraţiei avocatului nu este considerată cu caracter general sancţionabilă, fiind avute în vedere infracţiunea de participare conform articolului 214 sau 215 din Codul Penal

**5. Riscul de răspundere penală asociat consultanței juridice şi serviciilor de reprezentare**

Baroul din Cehia apreciază ca încălcare gravă a principiilor statului de drept săvârşită în ultima vreme efortul depus de către organele de urmărire penală ca, prin învinuirea avocatului, să se obţină o restricţionare a dreptului acestuia de a-şi apăra clientul. Astfel, în anumite situaţii, avocatul este urmărit împreună cu clientul său cu privire la suspiciunea pregătirii infracţiunii sau a implicării în săvârşirea acesteia (prin întocmirea de contracte, acordarea de consultanţă juridică şi demersuri similare). În astfel de situaţii, este sistată frecvent urmărirea penală a avocaţilor sau aceştia sunt exoneraţi de vinovăţie în faţa instanţei. Baroul din Cehia apreciază că o astfel de abordare a organelor de urmărire penală este şicanatoare, deoarece avocatul supus urmăririi penale nu este autorizat să deţină calitatea de apărător în speţa respectivă.

În mod similar, în special în ultima vreme, organele de urmărire penală efectuează percheziţii în alte spaţii, la sediul birourilor de avocatură care reprezintă persoane acuzate că a fi săvârşit în special infracţiuni cu caracter economic (legalizarea veniturilor obţinute din infracţiuni, operaţiuni ilegale în cadrul licitaţiilor publice, încălcarea obligaţiilor la administrarea patrimoniului aparţinând terţilor şi demersuri similare), pentru a obţine mijloace de probă relevante pentru o urmărire penală, o astfel de procedură fiind însă în contradicţie cu dispoziţiile aplicabile din Codul de Procedură Penală, în special cu articolul 85b şi următoarele din Codul de Procedură Penală. Este vorba despre o problemă de aplicare a legii şi de verificare a activităţii organelor de urmărire penală şi nu despre reglementări legale.

În scopul acordării de asistenţă nu numai în astfel de situaţii, baroul din Cehia a instituit un organ consultativ al consiliului de administraţie - comisia de asistenţă de specialitate şi protejare a intereselor avocaţilor. Sarcina acestei structuri este în special aceea de a oferi avocaţilor asistenţă în special în cazul măsurilor abuzive de utilizare a forţei de către organele de stat şi al presiunilor exercitate asupra avocaţilor, prin care se urmăreşte obţinerea încălcării secretului avocaţial. Comisia publică periodic cele mai grave cazuri şi luările de poziţii aferente în buletinul de specialitate al baroului (*Bulletin der Advokatur*) şi prezintă consiliului de administraţie din cadrul baroului din Cehia aceste luări de poziţie pentru a facilita desfăşurarea de negocieri cu reprezentaţii structurilor de resort. Comisia monitorizează concomitent şi apreciază procedurile organelor statale în raport cu avocaţii.

Republica Cehă dispune de un cadru corespunzător pentru protecţia intereselor avocaţilor, precum şi a clienţilor acestora, iar la apariţia de probleme, acestea se referă în principal numai la punerea în practică şi la eforturile organelor de urmărire penală de a sancţiona pe o scară mai largă activităţile avocaţilor, cu depăşirea limitelor instituite în acest sens prin Codul Penal. Este vorba însă despre situaţii concrete de excese care apar în practică în toate situaţiile mai frecvent. O astfel de situaţie nu beneficiază de o soluţie legislativă eficientă, numai instanţele pot face lumină în astfel de cazuri, prin hotărârile abordate.

# UNGARIA

1. Prevederi statutare speciale privitoare la profesia de avocat

|  |
| --- |
| Ce prevederi speciale ale legislaţiei penale se aplică avocaţilor în ţara dvs.? Ce privilegii speciale există pentru avocaţii implicați în dosare penale? Vă rugăm să puneţi la dispoziţia tuturor participanţilor traducerea în limba engleză a celor mai importante prevederi. |

Prevederile statutare speciale privitoare la profesia de avocat, la răspunderea penală a acestora şi la condamnarea penală a avocaţilor sunt menţionate în mai multe acte legislative din Ungaria: Legea C/2012 privitoare la Codul Penal (denumită continuare "Codul Penal"), Legea 19/1998 cu privire la Procedura Penală (denumită în continuare „Codul de Procedură Penală") şi Legea 9/1998 cu privire la Activitatea Avocaţilor („Legea Avocaturii").

Noul Cod Penal, care a intrat în vigoare la 1 iulie 2013, conţine doar câteva prevederi speciale care li se aplică avocaţilor, cum ar fi cele legate de malpraxis sau faptul că dacă o persoană comite o infracţiune din postura de avocat constituie o condiţie agravantă în momentul încadrării respectivei fapte, ex. spălarea banilor comisă de un avocat sau participarea unui avocat la achiziţionarea ilegală a unui teren agricol sau a unui sector de pădure. Alte infracţiuni care au fost comise mai frecvent de către avocaţi includ printre altele falsificarea unor documente, sperjurul, frauda, deturnarea de fonduri, tăinuirea unor infracţiuni, coruperea unor funcţionari publici.

***În ce situaţii este posibilă realizarea unei percheziţii la sediul unei firme de avocatură? După părerea organizaţiei dvs., această situaţie este adecvată pentru a garanta protecţia avocaţilor aflaţi în exerciţiul profesiunii lor? În ţara dvs. se aplică principiul colectării preventive de date (de ex. reţinerea datelor) şi cum sunt trataţi din acest punct de vedere avocaţii şi alte persoane care sunt ţinute de obligaţia respectării secretului profesional?***

Mai mult decât atât, definiţia furnizării frauduloase a serviciilor de asistenţă juridică protejează o persoană care nu cunoaşte cadrul legal împotriva avocaţilor care profesează fără autorizaţie şi fără să îndeplinească prevederile din Legea Avocaturii. De exemplu, dacă un avocat este exclus din baroul maghiar în urma unei proceduri disciplinare şi acesta îşi continuă activitatea ca avocat, atunci se consideră că acesta comite o fraudă.

În cadrul unui dosar penal, privilegiile speciale acordate avocaţilor sunt legate de confidenţialitatea relaţiei din avocat şi client şi de activitatea de apărare în sine. De exemplu, informaţiile primite în timpul construirii dispozitivului de apărare a unui client se bucură de un nivel sporit de protecţie, pentru a se asigura posibilitatea exercitării adecvate a dreptului la apărare. Prin urmare, niciun avocat care acţionează ca avocat al apărării într-un dosar penal nu poate fi audiat ca martor în legătură cu informaţiile pe care le-a primit de la pârât sau pe care i le-a transmis acestuia, în calitatea sa de avocat.

Pentru a consulta traducerea în limba engleză a celor mai importante prevederi, vă rugăm să consultaţi Anexa 1. Datorită faptului că secretul profesional se referă şi la documentele pe care le are avocatul în posesia sa, un avocat nu poate - în lipsa permisiunii clientului - prezenta nicio informaţie care este supusă secretului profesional, chiar şi în timpul percheziţiei efectuate de autorităţi. Din prevederile Codului de Procedură Penală privitoare la efectuarea percheziţiei şi la confiscarea unor documente, este clar că până şi biroul unui avocat poate fi supus unei percheziţii pentru a se putea găsi probe sau orice altceva ar putea fi spus confiscării. În cazul în care - totuşi - percheziţia are ca obiect identificarea unor documente care fac obiectul secretului profesional, înainte de punerea sub acuzaţie de către parchet, percheziţia necesită un mandat de percheziţie şi trebuie îndeplinită în prezenţa unui procuror.

**2. Urmărirea penală în firmele de avocatură;** **măsuri de prevenţie.**

Codul de Procedură Penală prevede şi o excepţie excepţională aplicată secretului profesional şi confidenţialităţii dintre avocat şi client, permiţând comunicarea dintre avocatul apărării şi pârât, care poate fi anchetat prin strângerea de informaţii „sub acoperire“, în cazul în care există suspiciuni că avocatul a comis o infracţiune în legătură cu o altă infracţiune comisă de pârât (clientul său). Aceleaşi condiţii se aplică şi atunci când se dispune instalarea unor dispozitive de ascultare sau de interceptare a comunicării, inclusiv a telefoanelor, sau de interceptare a emailurilor avocatului apărării. În cazul efectării unei percheziţii a biroului firmei de avocatură, avocatul trebuie să informeze imediat preşedintele baroului local în legătură cu acest fapt.

Colectarea preventivă de date, în conformitate cu legislaţia maghiară, nu este permisă pentru că pentru strângerea de date în timpul urmăririi penale trebuiesc îndeplinite mai multe condiţii, cum ar fi existenţa suspiciunii unei infracţiuni, ordinul unei instanţe, supravegherea procesului de strângere a datelor şi stabilirea limitărilor corespunzătoare secretului profesional cărora li se supun datele care trebuie cercetate.

Secretul profesional se referă la dreptul şi obligaţia avocatului de păstra confidenţialitatea tuturor datelor şi informaţiilor dobândite în cursul activităţii profesionale. Baroul Maghiar consideră că secretul profesional - printre altele - constituie una dintre pietrele de temelie ale încrederii dintre avocat şi client şi prin urmare constituie unul dintre cele mai importante principii ale avocaturii din Europa. Baroul Maghiar, care este membru în Consiliul Barourilor şi Societăţilor de Avocatură din Europa, a adoptat un regulament propriu referitor la etica profesională şi la cerinţele pe care trebuie să le îndeplinească avocaţii în exercitarea profesiei lor (Codul de Comportament), care conţin - pe lângă Legea Avocaturii - cele mai importante reguli privind secretul profesional şi procedurile disciplinare. Baroul Maghiar consideră de asemenea necesar să intervină în acele dosare în care accesul autorităţilor la informaţiile confidenţiale deţinute de avocaţi şi de firmele de avocatură transcende limitelor de necesitate şi logică dintr-un proces. Într-adevăr, Baroul Maghiar s-ar bucura dacă s-ar reveni la această regulă conform căreia autorităţile relevante ar notifica Baroul în cazul în care se desfăşoară o percheziţie la sediul unui avocat.

Mai mult decât atât, în conformitate cu decizia Curţii Constituţionale din Ungaria, obligaţia avocatului de respectare a secretului profesional are la bază relaţia confidenţială a avocatului cu clientului şi constituie o garanţie importantă a dreptului la apărare şi la un proces echitabil. Prin urmare, datoria de respectare a secretului profesional se bucură de protecţie constituţională.

În conformitate cu prevederile Codului Penal, orice persoană care dezvăluie un secret pe care l-a obţinut în exercitarea funcţiei sale profesionale sau oficiale, fără „just temei“, se face vinovat de comiterea unei contravenţii. Contravenţia de dezvăluire a unui secret este pedepsită prin amendă sau - în cazul în care această dezvăluire cauzează o pagubă semnificativă - pedeapsa constă în privarea de libertate pentru timp de un an. Contravenţia constatată în urma dezvăluirii unui secret nu poate fi urmărită în instanţă decât în urma unei sesizări din partea unei părţi private. În practică acest fapt înseamnă că încălcarea obligaţiei de respectare a secretului profesional de către un avocat poate fi sancţionată doar în cadrul unei acţiuni penale, în cazul în care partea vătămată depune o reclamaţie care are un termen prevăzut în legislaţia aplicabilă şi dacă se poate dovedi că nu există niciun „just temei“ pentru ca respectivul avocat să fi dezvăluit un astfel de secret. Deşi au existat mai multe dosare deschise la barou pe motive disciplinare privitoare la încălcarea secretului profesional, nu există informaţii privitoare la dosare penale deschise în astfel de situaţii. De asemenea, nu există informaţii privind practica instanţelor referitoare la interpretarea termenului de „just temei“ în astfel de dosare.

1. Riscul de răspundere penală aferent activităţilor de consultanță juridică şi reprezentare legală

*Care sunt situaţiile în care avocaţii sunt ţinuţi responsabili penal în cadrul activităţilor pe care le desfăşoară pe speţe de drept civil, de exemplu în situaţii cum ar fi abuzul de servicii de colectare a datoriilor, introducerea şi susţinerea unor pretenţii nejustificate, recurgerea la coerciţie, insulte sau defăimare sau fraudă procedurală?*

*Cum se face la dvs. în ţară diferenţierea dintre avocaţii care apară în instanţă persoanele acuzate de infracţiuni, pe de o parte, şi avocaţii complici la infracţiuni, pe de altă parte, în special în chestiuni de natură fiscală sau infracţiuni în materie de legislaţie fiscală?*

În mai multe dosare, avocaţii au fost ţinuţi răspunzători penal pentru falsificarea unor documente administrative, din cauza neglijenţei. Bunăoară, a existat un caz al unui avocat care nu a prezentat în mod adecvat intenţia reală a părţilor la un contract şi care a încălcat astfel regulile de întocmire şi contrasemnare a documentelor, precum şi prevederile de înregistrare a unei societăţi comerciale; într-o altă speţă, un avocat a încălcat regulamentul profesional nerecunoscând că intenţia reală a părţilor de a achiziţiona o societate comercială nu era aceea de a continua activitatea societăţii respective, ci de a se sustrage de la rigorile legii.

În asemenea situaţii, în care avocaţii sunt acuzaţi penal de complicitate la comiterea unor infracţiuni, instanţa cercetează toate faptele, pentru a stabili dacă activitatea avocatului a constatat în acordarea de consultanţă juridică sau în complicitate activă sau pasivă la săvârşirea unor infracţiuni. Complicitatea implică şi existenţa unei infracţiuni anterioare, cu alte cuvinte dacă avocatul nu contribuie la săvârşirea unei infracţiuni, atunci nu se poate considera că el este complice. În majoritatea situaţiilor, complicitatea la săvârşirea unei infracţiuni este săvârşită printr-o atitudine activă şi pozitivă (deci nu pasivă). De exemplu, un avocat a fost considerat responsabil penal pentru semnarea unui contract care nu a fost întocmit de el sau de firma lui de avocatură, în condiţiile în care acesta a fost utilizat pentru săvârşirea unei fraude bancare de către părţile la contractul respectiv.

1. Spălarea banilor

*Cum au fost implementate în ţara dvs. prevederile Directivei privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor? Implementarea acestor prevederi este compatibilă cu principiile secretului profesional? Ce prevede practica punerii sub urmărire a avocaţilor pentru acuzaţii de spălare de bani? Care este părerea dvs. cu privire la acest aspect? În situaţii poate fi pedepsit un avocat pentru acceptarea unui onorariu - în special dacă se află în postura de avocat al apărării?*

*Directiva UE privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor* a fost transpusă în legislaţia naţională prin Legea CXXXVI din 2007 privind prevenirea şi combaterea spălării de bani şi activităţilor teroriste („Legea privind Combaterea Spălării Banilor"). În conformitate cu prevederile Legii privind Combaterea Spălării Banilor, avocatul nu are permisiunea de a-şi încălca datoria de respectare a principiilor de confidenţialitate atunci când îşi îndeplineşte obligaţiile care decurg din Legea citată, care conţine o excepţie stipulată prin lege privitoare la obligaţia respectării secretului profesional.

Obligaţia de informare a autorităţilor competente în legătură cu orice date sau informaţii care indică existenţa unei activităţi de spălare de bani sau finanţare a unei activităţi teroriste se aplică acelui avocat care deţine în custodie bani sau bunuri de valoare sau care furnizează servicii avocaţiale pentru următoarele tipuri de tranzacţii: vânzarea-cumpărarea oricăror contribuţii (acţiuni) într-o societate comercială; vânzarea-cumpărarea unor proprietăţi imobiliare; sau înfiinţarea, exploatarea sau închiderea unei societăţi comerciale. În Ungaria, astfel de sesizări sunt depuse doar de 2-3 ori/an, cu toate acestea niciunul dintre aceste rapoarte nu se dovedeşte a fi bine întemeiat.

În anumite situaţii, onorariul acceptat de un avocat pentru a apăra o persoană acuzată de activităţi infracţionale ar putea fi supus legislaţiei privind spălarea banilor, dar această situaţie nu constituie o regulă. În cazul în care un avocat acceptă să primească în custodie (spre păstrare) o sumă în numerar, sumă în legătură îi este cunoscut că a fost generată prin comiterea unei infracţiuni, atunci acest avocat este acuzat de spălare de bani în baza legislaţiei penale.

1. Cazurile-problemă şi nevoia de acţiune cu privire la politicile din domeniul juridic

*Care sunt după părerea dvs. sau a organizaţiei pe care o reprezentanţi cele mai problematice dosare penale în care sunt implicaţi şi avocaţii? Cum consideraţi că ar trebui modificată legislaţia sau practica autorităţilor de urmărire penală?*

La ora actuală, nu se exercită nicio presiune profesională asupra comunităţii avocaţilor şi nu anticipăm condamnarea vreunui avocat care să nu respecte principiile legislaţiei penale şi a codului de procedură penală.
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