



**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN  
ROMANIA  
BAROUL VRANCEA**

Focșani, Strada Cuza Vodă nr. 6, cod 620034, județul Vrancea  
Telefon: 0237 215 631 Fax: 0237 215 631

Nr. 1061/31.05.2016

**CĂTRE,  
UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
-In atenția domnului Președinte, GHEOGHE FLOREA-**

**Stimata domnule Președinte,**

Adunarea generală a Baroului Vrancea, întrunită în ședință la data de 26.05.2016, a luat în discuție proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

S-a analizat situația creată ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public, generate de dezinformarea cu privire la obiectivele și finalitatea acestui demers legislativ.

Baroul Vrancea apreciază că propunerea de modificare a Legii nr. 51/1995 este una necesară, fiind justificată prin necesitatea aplicării Deciziilor Curții Constituționale nr. 1519/2011, respectiv nr. 297/2014, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. 21 alin. 1 și ale art. 25 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, precum și recente decizii ale Curții Europene pentru Drepturile Omului ( CEDO ), având în vedere faptul ca *"într-un stat de drept, coerența, predictibilitatea și conformitatea legislației cu Constituția României sunt deziderate care justifică intervenția legiuitorului. Această modificare legislativă este cu atât mai justificată, cu cât de la momentul publicării deciziilor Curții Constituționale, mai sus invocate, în Monitorul Oficial și până în prezent a trecut un timp relativ lung ( Expunerea de motive )."*

Unele dintre modificări sunt impuse de realități precum impactul noilor coduri, altele de evoluția sistemului judiciar sau a realităților sociale din anul 1995 până în prezent.

Articolul care a iscat discuții și controverse atât în mediul profesional, cât și în spațiul public este cel referitor la întărirea principiului secretului profesional – **art. 35.**

Niciun moment nu s-a pus problema asigurării unei „imunități” a avocatului, că măsurile ce se doresc a fi adoptate au în vedere protejarea drepturilor justițiabililor și asigurarea cadrului legal pentru ca avocatul să-și poată onora obligația de păstrare a secretului profesional, obligație instituită de art. 11 al Legii nr. 51/1995 în vigoare și pentru a putea garanta confidențialitatea discuțiilor client-avocat.

De asemenea, un alt aspect care trebuie evidențiat este faptul că această interdicție este aplicabilă numai în situația în care avocatul însuși nu este suspectat că ar fi săvârșit fapte penale. Prin urmare, nu poate fi vorba de vreo „imunitate”, pentru că pur și simplu interdicția ridicării de documente sau alte suporturi nu se aplică în cazul avocaților suspectați. Din proiectul de act normativ reiese foarte clar că dispozițiile se referă la protejarea comunicărilor dintre client și avocat, atâta vreme cât avocatul nu este suspectat de comiterea unor infracțiuni.

Proiectul de lege este în deplin acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care tinde să condamne tot mai frecvent lipsa garanțiilor oferite de state în privința respectării principiului confidențialității comunicărilor avocat - client.

În Hotărârea din 2 aprilie 2015, pronunțată în cauza *Vinci contra Francei*, precum și în cazul *Yuditskaya contra Rusia*, soluționat la data de 12 februarie 2015, CEDO a condamnat violarea secretului corespondenței avocat-client.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, citate mai sus, chiar și în cazul în care avocatul însuși este suspectat de comiterea unor fapte care încalcă legea, dreptul la confidențialitatea comunicărilor avocat client, ca garanție a statului de drept nu poate fi compromis. Cu atât mai mult, în cazul în care avocatul nu este suspectat în acest sens, confidențialitatea comunicărilor clienților săi trebuie respectată, așa cum prevede proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

De asemenea, proiectul prevede obligativitatea prezenței decanului baroului, ca garant al principiului secretului profesional, în cazul perchezițiilor efectuate la sediul avocatului. Această prevedere are caracter de noutate în dreptul românesc, însă este deja tradițională în majoritatea țărilor europene.

**În concluzie**, Baroul Vrancea apreciază că amendamentele cuprinse în Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat cuprinde numai prevederi care sunt în deplin acord cu tendințele legislative europene și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Acesta nu aduce drepturi noi, ci întărește garanțiile celor existente dintotdeauna. Confidențialitatea comunicărilor avocat - client este recunoscută ca principiu fundamental de drept, instituit în scopul garantării drepturilor fundamentale la apărare și la un proces echitabil.

Campania denigratoare, întreținută de reprezentanți ai instituțiilor publice ori de oameni politici, prejudiciază grav profesia de avocat, și reflectă lipsa de respect

față de statul de drept, de neconceput în lipsa avocatului și a garanțiilor legale ale apărării, instituite exclusiv în beneficiul cetățeanului.

Un alt punct aflat pe ordinea de zi a adunării generale a Baroului Vrancea din data de 26.05.2016 l-a constituit Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Cum mulți din avocații prezenți prestează și servicii de asistență judiciară, aceștia și-au manifestat nemulțumirea față de prezentul Protocol, care a deși a rectificat cuantumul și modalitatea de plată a onorariilor convenite pentru prestațiile avocațiale de asistență judiciară, acestea sunt în continuare derizorii și fără legatură cu volumul de muncă, timpul alocat și pregătirea profesională și nici cu nevoile avocaților care prestează activitate în cadrul SAJ.

Principala nemulțumire vizează art. 10 din actul menționat, conform căruia „Cuantumul onorariilor prevăzute de prezentul protocol reprezintă limită maximă a onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară”, fiind lăsată astfel posibilitatea instanțelor de a micșora considerabil aceste sume, lucru care se întâmplă în mod frecvent.

Rugăm insistent să analizați cele sesizate, propunerea noastră fiind de excludere a art. 10 din Protocol.

*Cu deosebită considerație*

