

Uniunea Națională a Barourilor din România

BAROUL CĂLĂRAȘI



Adresa: Str. Bucuresti, nr. 106, cod postal 910161 – Calarasi, Tel./ fax:+40 242 312740

E-mail: baroul_av_cl@yahoo.com

CĂTRE,

DOMNUL PREȘEDINTE AL U.N.B.R., AV. DR. GHEORGHE FLOREA

COMISIA PERMANENTA A U.N.B.R

TOATE BAROURILE DIN ROMÂNIA

Distinși colegi,

Consiliul Baroului Călărași, analizând și punând în dezbatere Proiectul Legii de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, aflat în dezbatere publica pe site-ul Ministerului Justiției, formulează prezenta

OPOZIȚIE

a avocaților membri ai Baroului Călărași, prin care atragem atenția și ne manifestăm dezacordul cu privire la încercarea, cel puțin ilegală, de schimbare a conținutului art. 76 a legii invocate anterior.

În argumentarea poziției ferme pe care, alături de colegi din toată România, am înțeles să o adoptăm, urmează să aducem argumente de ordin legal, social, dar și moral. Dorim ca prin prezenta, atât colegii noștri avocați, notari, executori judecătorești, consilieri juridici, cât și aceia pe care încă îi numim colegi juriști-domnii și doamnele magistrați, să realizeze pericolul de care urmează să fim responsabilizați prin adoptarea schimbărilor în discuție. Semnalăm de asemenea că tăcerea valorează de asemenea o poziție în acest context, poziție cu efecte iremediabile și grave implicații pe plan social.

Din punct de vedere legal, este lesne de observat cum se încearcă crearea unei breșe în legislația specifică profesiei de avocat, iar nu în a celei care îi privește pe magistrați. Ori, pe lângă a fi un non-sens, este ilegal a se încerca modificarea Legii nr. 51/1995 prin modificarea art. 76 din Legea nr. 303/2004. Alineatul ce se dorește a fi introdus nu reprezintă altceva decât o derogare de la aplicabilitatea art. 12, respectiv art. 17 din Legea nr. 51/1995, derogare ce se dorește a fi instituită de non-avocați, deci de persoane cărora aceasta nu le este adresată. Ori, din moment ce noi, avocații, nu am considerat a fi necesară sau de interes lărgirea cadrului legislativ în ceea ce privește condițiile de admitere în profesia de avocat, de ce se încearcă în acest moment înfrângerea voinței noastre liber exprimate și îndelung vociferată, prin suprimarea independenței profesiei de avocat?

Neconstituționalitatea demersului promovat de magistrați în acest moment trebuie de asemenea adusă ca argument al poziției noastre. Modificarea legii organice nr. 51/1995, din punctul de vedere al inițiatorilor Proiectului, se dorește a fi făcută nu printr-o lege privitoare la aceasta, ci se încearcă uzul unei tehnici "prin ricoșeu". Prin aceasta, judecătorii și procurorii, își generează privilegii de natură ilegală, în detrimentul nostru, al avocaților.

Având în vedere natura specifică fiecăreia dintre profesiile în discuție, de avocat, respectiv de judecător, de a fi parte a sistemului privat, respectiv a sistemului public, superioritatea antamată deseori în practica judecatorească tinde a depăși limitele sălilor de judecată. Magistrații, prin demersul pe care îl promovează, subliniază această percepție, considerând ca fiind "superioara" Legea a cărei modificare se urmărește.

Cu privire la beneficiile de care, în prezent, magistrații beneficiază, deși ține mai mult de latura moralității, nu putem să nu observăm că se încearcă ignorarea dispozițiilor legale privitoare la cumulul de venituri în ceea ce îi privește. Atât timp cât legea interzice expres cumulul pensiei (speciale) cu salariul, de ce am considera că legiuitorul a avut în vedere posibilitatea cumulului acesteia cu onorariul?

Din punct de vedere social, o atare modificare a Legii nr. 303/2004 nu poate aduce decât prejudicii sistemului judiciar în integralitatea sa. Dacă privim spre corpul magistraților, putem lesne anticipa o avalanșă de actuali judecători, procurori, magistrați asistenți în prag de pensionare și nu numai, care vor dori să-și folosească experiența profesională dobândită pe piedestalul din sala de judecată în afara acesteia. Inșă, această experiență vine însoțită de notorietatea, stabilitatea, identificarea cu funcția a persoanei care a dobândit-o. Aceste date de identificare o vor urmări toată viața, deci evident și în cadrul exercițiului profesiei de avocat. Ar fi absurd să nu considerăm că toate aceste date vor atrage după ele "speranța" justițiabililor, dorința acestora de o "cât mai mare siguranță" în angajarea avocatului.

Poziția privilegiată pe care se află în momentul de față, poziție pe care de asemenea și-au clădit-o în perioada ce a culminat cu propunerea modificării art. 76, nu ar avea ca efect decât nașterea în rândul avocaților din corpul cărora își doresc să facă parte a două tabere : avocații foști magistrați-privilegiații, și ceilalți avocați. Ori, prezumția relativă de profesionalism de care în momentul de față se bucură magistrații și avocații nu trebuie absolutizată în privința celor dintâi.

Din punct de vedere moral, o analiză a subiectului în discuție se impune având în vedere că, nu de puține ori, practica ne-a demonstrat că prezumția anterior enunțată nu are nimic de a face cu etica, sau mai grav, cu moralitatea.

Se pierde din vedere faptul că atât profesia de avocat (la care, dintr-o interpretare chiar neprofesionistă, se poate observa că unii magistrați râvnesc), cât și cea de judecător, respectiv procuror, au necesitat pregătiri temeinice, atât înainte, cât și după exercitarea acestora. Atributul vocațional al acestora a determinat, la momentul respectiv, viitorul magistrat/avocat să își canalizeze eforturile spre accederea în profesie. Nu negăm posibilitatea schimbării profesiei, dar observăm negarea de către promotorii acestei Legi a eforturilor depuse de avocați în accederea în profesie. Rămânerea neschimbată a art. 76 nu face decât să privilegieze și mai mult statutul de magistrat, dându-le acestora posibilitatea să se sustragă de la traseul normal, legal și moral al accesării în cariera de avocat.

Cu siguranță, o părere mult mai fermă o putem găsi la absolvenții Facultăților de Drept din întreaga Românie care au susținut examenul de admitere în profesia de avocat în ultimii ani. Încercați, domnilor magistrați, să le cereți lor dreptul de a accede în profesia de avocat fără examen. Celor 10% care au promovat examenul le veți considera munca lipsită de sens, în condițiile în care dumneavoastră încercați eschivarea acestei etape. Celorlalte câteva mii, alături de care anual se găsesc colegi de-ai dumneavoastră cu rezultate deloc onorabile, le veți zădărnici și mai mult dorința.

În momentul de față există posibilitatea pentru orice magistrat de a își schimba orientarea profesională, chiar și fără existența/modificarea art 76. Prin examen! Fiind des evocată prezumția de profesionalism a acestora, deseori comparativ cu cea a avocaților, accederea în profesia de avocat în momentul de față de către un magistrat bine pregătit nu ar reprezenta decât 4 ore de examen în care și-ar putea confirma profesionalismul.

În consecință, având în vedere argumentele invocate anterior, solicităm organelor de conducere a profesiei, alese potrivit legii, formularea unui punct de vedere unitar al profesiei noastre, care să atragă atenția publică asupra aspectelor mai sus menționate, astfel încât modificarea dorită de autorii Proiectului de lege să nu fie admisă în procedura de modificare a Legii nr 303/2004.

CONSILIUL BAROULUI CĂLĂRAȘI

Prin DECAN

Av. MARICICA ALEXANDRU


