

U.N.B.R.
BAROUL BOTOȘANI

Către: **Comisia Permanentă a U.N.B.R.**
În atenția **domnului președinte al U.N.B.R. – av. dr. Gheorghe Florea**

Punct de vedere

privind Proiectul de modificare a Legii 303/2004, referitor la accesarea în profesia de avocat a judecătorilor și procurorilor cu o vechime de minim 18 ani, fără susținerea vreunui examen.

Modificarea textului art.76 alin. (2) din Legea 303/2004 are un caracter neconstituțional și abuziv; accesarea „liberă” în profesia de avocat a magistraților cu o vechime de 18 ani, fără susținerea unui examen, constituie un privilegiu nejustificat acordat unei categorii profesionale, discriminatoriu față de ceilalți participanți la examenele de primire în profesie organizate de către U.N.B.R., examene care s-au dovedit, mai ales în ultimii ani, deosebit de riguroase.

Accesarea în profesia de avocat nu poate fi o consecință directă a vechimii în cariera de magistrat, așa după cum accesarea avocaților în magistratură nu poate reprezenta rezultatul unei anumite vechimi în profesia de avocat.

Nu se poate neglija faptul că în primăvara anului 2015 au existat propuneri de modificare a Legii 51/1995, printre care și propunerea ca avocații cu o vechime de peste 18 ani să accedă în magistratură fără examen. Imediat după momentul formulării acestei propuneri, magistrații s-au solidarizat într-un protest împotriva unei atare modificări, protest care a avut un ecou național și la care au aderat mii de magistrați.

În acest context, considerăm că ne aflăm într-o situație de apărare a demnității profesiei de avocat, demnitate pe care autorii inițiativei de modificare a legii o desconsideră.

De altfel, modificarea în discuție ar fi trebuit să vizeze și Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și nu doar Legea 303/2004. În caz contrar, se ajunge la situația paradoxală în care cele două legi cuprind dispoziții contrarii în ce privește accesarea în profesia de avocat.

În concluzie, opinăm că accesarea în cele două profesii, de avocat și de magistrat, trebuie realizată prin susținerea unui examen, așa cum este în prezent. Nu suntem de acord cu inițiativa de modificare a legii, nici chiar în condițiile de „reciprocitate”, așa cum am observat că au propus alte barouri din țară.

Consiliul Baroului Botoșani,
prin Decan,
avocat Irina Froicu