

PUNCTE DE VEDERE REFERITOARE LA
CONLUCRAREA DINTRE MINISTERUL PUBLIC ȘI UNBR
– PRIORITĂȚI 2017

Comisia permanentă a UNBR-20 ianuarie 2017, sala
“Rapsodia”, Hotel Intercontinental din București

1. Conducerea Ministerului Public susține *Carta interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților români* din 23 septembrie 2015, semnată de președintele CSM, președintele UNBR și reprezentantul României la Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni și dorește în acest cadru programatic realizarea unui ciclu de acțiuni de pregătire profesională comună a avocaților, procurorilor și judecătorilor privind bune practici și standarde de desfășurare a activităților profesionale specifice, în scopul realizării unei justiții de cea mai înaltă calitate (pct. 17 din Cartă). Acesta trebuie subsumat dialogului interprofesional continuu între judecătorii, procurorii și avocații români care are loc pe baza unor principii și valori etice comune, cu respectul față de lege, secretul profesional, integritatea și respectul față de justițiabili, competență profesională, echitate, precum și respect reciproc (pct. 6 din Cartă). De asemenea, dialogul interprofesional în exercitarea atribuțiilor specifice în cadrul practicii judiciare este necesar să aibă loc în vederea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (pct. 7 din Cartă). Mai mult, în *Strategia Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale în perioada 2017-2020* se prevede pregătirea profesională a procurorilor în acord cu exigențele performante ale

sistemului judiciar în expresia următoarelor cerințe: accentuarea pregătirii profesionale a procurorilor, inclusiv formarea specializată a acestora, cu privire la interpretarea și aplicarea noilor coduri; dezvoltarea formării profesionale cu accent pe cunoașterea aplicată a jurisprudenței naționale și europene; dezvoltarea pregătirii profesionale în materia managementului juridic și judiciar.

2. În legătură cu obligațiile care revin organelor de urmărire penală în ceea ce privește stabilirea și decontarea onorariilor avocaților din oficiu, pentru dosarele/lucrările care se închid la parchet, fără sesizarea instanței de judecată, dar și pentru cele în care sunt sesizate instanțele de judecată, precum și cu privire la includerea acestora în bugetul de venituri și cheltuieli din cadrul Ministerului Public (ordonatori secundari și terțiari de credite), relevăm următoarele: în anul 2016, Ministerul Public a avut un buget de 829.730 lei pentru plata onorariilor avocaților din oficiu, care a fost consumat în totalitate și nu au existat restanțe la plată. Pentru anul în curs în bugetul Ministerului Public este prevăzută suma de 900.000 de lei pentru plata onorariilor avocaților din oficiu. Însă, referitor la acest subiect, apreciem că ar trebui rezolvată o problemă de ordin legislativ, și anume armonizarea legislației speciale [Legea nr. 51/1995, în concret art. 85 alin. (1)] cu actualul Cod de procedură penală [art. 272 alin. (2)]. În acest sens, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 considerăm că vine în întâmpinarea celor expuse mai înainte, adică propune ca la art. 85, alin. (1) să se modifice și să aibă următorul cuprins: “Onorariile pentru asistența judiciară... se stabilesc prin protocolul încheiat între UNBR, Ministerul

Justiției și Ministerul Public.” Pe cale de consecință, se impune și modificarea Protocolului nr. 48.025/2015 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR privind stabilirea onorariilor avocaților pentru toate formele de asistență juridică, în sensul introducerii ca parte și a Ministerului Public, cu urmarea suportării de către acesta a plății onorariilor avocațiale în cazul în care asistența juridică a fost acordată pentru activități de urmărire penală desfășurate la parchete. Aceasta nu înseamnă că în prezent Ministerul Public nu poate efectua plățile cuvenite conform actualului cadru normativ, și anume art. 272 alin. (2) C. pr. pen., lucru pe care l-a făcut, așa cum am relevat deja, în anul 2016. Pentru claritatea și acuratețea actelor normative din domeniul în discuție totuși ar fi bine ca într-un termen rezonabil să se rezolve problema pe care am ridicat-o aici.

3. Cu referire la implicarea avocaților în colective de lucru privind perfecționarea legislației penale prin colaborarea dintre magistrați, avocați, executori judecătorești, notari, consilieri juridici, precizăm că inițiatorii unor asemenea colective sunt, după caz, C.S.M. și Ministerul Justiției. Totuși, conducerea Ministerului Public încurajează implicarea colegilor avocați în asemenea colective de lucru, mai ales pe linia întăririi dialogului interprofesional.

4. În legătură cu participarea unor procurori recomandați de PÎCCJ și INM la activitățile de formare profesională inițială și la cele de formare profesională continuă desfășurate de INPPA în colaborare cu barourile, conducerea Ministerului Public susține această inițiativă și va desemna un număr de procurori în scopul

participării la aceste activități. Lista cu procurorii recomandați va fi înaintată INPPA.

5. După cum știți, Ministerul Public este editorul revistei *Pro Lege*, publicație juridică trimestrială, indexată în două baze de date internaționale, care apare atât în format pe hârtie (cu un tiraj de 500 de exemplare pe trimestru), cât și în format *online*; evident procurorii noștri sunt îndemnați să-și publice studiile, articolele, comentariile de practică judiciară ș.a. cu prioritate în această revistă. Cu toate acestea, conducerea Ministerului Public îi va încuraja pe procurori să publice în revista *Avocatul* materiale cu privire la aspectele de doctrină și jurisprudență care interesează conlucrarea profesională dintre procurori și avocați, precum și etica și deontologia aplicate în relațiile dintre cele două profesii juridice.

6. Conducerea PICCJ a luat act de propunerea președintelui UNBR referitoare la organizarea unei întâlniri între conducerea PICCJ și conducerea UNBR (președinte și cei 5 vicepreședinți) pe tema *Realizarea funcției de apărare în procesul penal. Realități și perspective*. Aceasta va avea loc într-un termen rezonabil, în funcție de constrângerile agendei de lucru a fiecăruia, și va avea ca țintă finală organizarea unei conferințe sau a unei dezbateri juridice comune pe această temă, în conformitate cu prevederile pct. 18 din Carta interprofesională.

Ovidiu Predescu

Consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție