

Catre: Uniunea nationala a Barourilor din Romania

In atentia: -domnului presedinte U.N.B.R. avocat Corneliu Traian Briciu

-avocator membri ai Comisiei permanente UNBR

-avocator membri ai Consiliului Uniunii Barourilor din Romania

**PROPUNERE DE COMPLETARE A ORDINII DE ZI A CONGRESULUI
AVOCATILOR 14-15 iunie 2024**

Stimate domnule presedinte

Doamnelor si domnilor colegi delegati ai Congresului 14-15
iunie 2022

Subsemnata CORNELIA LALU, avocat din cadrul
Baroului Bucuresti, aleasa ca delegat la congres in cadrul adunarii
generale din 27-mai 2 iunie 2024 a Baroului Bucuresti, rezultate validate
in 5 iunie 2024 in conformitate cu prevederile art. 25 lit u, raportat la
articolul 29 alin 1 din regulamentul de organizare si functionare a UNBR,
transmit prezenta solicitare de a se dispune completarea ordinii de zi a
congresului cu urmatoarele propuneri:

**Introducerea unui drept la o pensie speciala avocatului ce a indeplinit
conditiile de pensionare pentru limita de varsta, numai dupa incetarea
activitatii si radierea din profesie.**

**Aceasta va fi acordata avocator ce au vechimea de minim 35 de ani in
profesie, au contribuit pentru aceasta si au sustinut prin contributia
platita de ei sistemul nostru de pensii organizat in prezent potrivit legii
72/2016.**

**Aceasta pensie speciala prin similitudine cu alte profesii, respectiv uniuni
de creatori,ziaristi etc. sa insemne 50% din pensia convenita avocatului
la data retragerii din activitate potrivit calculului pentru cotele sale**

de contributie(fara alte stagii asimilate) dar nu mai mult de 2 salarii minime nete pe tara.

Aceasta modificare legislativa pe care o propun este zic in concordanta cu respectul pe care ar trebui sa il datoram avocatilor ce au manifestat loialitate, dragoste si decenta in profesie, contribuind peste 35 de ani.

In alte profesii jurnalism, uniuni de creatii etc. fiind considerate de utilitate publica exista chiar legi pronuntate in acest sens . Acolo datorita faptului ca aceste pensii se vor plati din fondul de stat de pensii se solicita o plata a cotelor, minimala pentru ultimii 5 ani.

In cazul CAA suportul financiar exista, fiind filiale cum este filiala Bucuresti ce are un excedent de peste 130 de milioane in anul 2023, o cota de colectare de 109% la fondul de pensii si de peste 246% la fondul celorlalte drepturi. Intr-adevar mai sunt filiale ce sunt restantiere de mai multi ani in a colecta contributiile, imprumutandu-se la Casa de Asigurari a Avocatilor pentru plata pensiilor. Aceste filiale urmeaza sa aprecieze in functie de contributiile platite daca vor face formele pentru acordarea acestor pensii membrilor sai.

Este zic mult mai onorabil ca banii CAA sa fie investiti in oameni, avocati ce au contribuit si sustinut intregul sistem de functionare al sistemului nostru de pensii decat pe diverse fete Morgana cum sunt un bloc in cartierul Justitiei sau un al doilea sanatoriu la Techirghiol.

Un exemplu de fata Morgana, ce a aparut in 1992 si este ca si disparut, reaparut ,evaporat si iata ca dupa 32 de ani nu se mai stie de el **este terenul de la Poiana Brasov** pentru care la vremea aceea s-a platit pretul a 8 apartamente in Bucuresti.

De aceea supun congresului aceasta propunere ce sper sa nu fie ca de fiecare data ingropata la grupurile de lucru, propunere ce cred ca ar spori respectul fata de profesia noastra, avocatii fiind tratati cu demnitate de colegii lor ce vremelnic ocupa scaunele de conducere din UNBR, astfel incat sa ne ridicam deasupra asociatiilor de cooperatori creatori si jurnalisti, **ca organism profesional avand si un rol social.**

Dealtfel UNBR este considerata asociatie de utilitate publica, avocatii avand printre competentele lor si asigurarea unui serviciu indispensabil functionarii unei societati moderne.

Nu poti vedea avocati cu patru decenii de profesie traind la limita saraciei timp in care Casa de Asigurari a avocatilor risipeste bani pe proiecte imobiliare utile doar unora.

**Cu deosebita consideratie,
Avocat Cornelia Lalu**

Propunerea o solicit a fi votata in plen, cu abtinerea membrilor consiliului UNBR ce se afla in conflict de interese.

in sensul ca la congresul electiv(o data la 4 ani) sa nu mai existe membri de drept asa cum este prevazut in acest moment in statutul profesiei, respectiv :

art.81 (4) Decanii barourilor si membrii Consiliului UNBR sunt membri de drept ai congresului.

(5)Din congresul avocatilor fac parte si delegatii alesi de adunarile generale conform normei de reprezentare

In 2018 prin decizia nr. 397/2018 consiliul UNBR a decis in mod just ca fiecare avocat ce capata increderea colegilor prin triajul adunarii generale sa porneasca cu sanse egale pentru competitia electiva de a forma viitorul consiliu al UNBR.

Astfel acea decizie prevedea modificarea al 2 al articolului 83 din statut in sensul ca : „Alegerea organelor profesiei se va face prin vot secret de membrii congresului electiv: decanii si delegatii barourilor la Congres. Pe buletinul de vot sunt inscrisi numai membrii Congresului care au calitatea de decan si reprezentantii baroului care au fost alesi de adunarile generale ale barourilor sa reprezinte baroul in Congresul electiv.”

Ulterior prin decizia CUNBR 428/2019 a existat o precizare in sensul ca art 83 al 2 se modifica si va avea urmatorul cuprins

(2) Alegerea organelor profesiei se face prin vot secret de membrii Congresului electiv:decanii si delegatii barourilor la Congres. Pe buletinul de vot sunt inscrisi numai membrii congresului care au calitatea de decan si reprezentantii baroului care au fost alesi de adunarile generale ale barourilor sa reprezinte baroul in Congresul

electiv.

Aparent textele sunt identice numai ca mergand la prevederile art.81 al 4 si 5 din statutul profesiei, apare o inadvertenta in sensul ca **si membrii consiliului UNBR sunt membri de drept ai Congresului**, nefacandu-se vreo diferenta intre congrese, electiv sau neelectiv.

Mai mult in legea 51/ 1995 republicata si modificata, la art 63 lit b avem intre atributiile congresului „ alege , revoca membrii CUNBR dintre membrii profesiei conform art.64 alin 1 din lege.

art.64 al.1 „Consiliul UNBR este format din decani si reprezentantii barourilor alesi potrivit normei de reprezentare stabilita de statut”

Astfel incat **pentru egalitate de sanse intre avocatii doritori sa faca ceva pentru profesie, pentru congresele electiv** apare ca **absolut necesar sa fie modificat art 81 din statut, cu un nou alineat(6) in sensul ca „ la congresele electiv inafara decanilor in functie nu exista membri de drept ai congresului, reprezentantii barourilor trebuind sa fie alesi de adunarile generale ale barourilor conform normei de reprezentare.**

Este firesc ca orice avocat ales de marea masa a avocailor dintr-un barou, la adunarea generala anuala, ca delegat la congresul avocailor, cu o incredere maxima acordata de

catre colegi sai, intr-un congres electiv **sa plece din start cu sanse egale in competitia pentru consiliul UNBR .**

Sanse egale in prezent nu exista, clar actualii consilieri UNBR fiind avantajati, prin textul art 81 (4) chiar daca uneori nu se mai bucura de votul colegilor in adunarea generala insa fotoliul confortabil le acorda sanse mai mari in competitia electiva.

In 2019 la Baroul Bucuresti din cate imi aduc aminte am avut 2 consilieri UNBR ce au considerat ca este normal sa fie validati de adunarea generala si desi erau „ membri de drept” au trecut si prin „triajul” adunarii generale obtinand un numar foarte mare de voturi si ca delegat si consilier UNBR.

2) A doua propunere are in vedere competenta congresului avocailor ca organ suprem de conducere a profesiei de a face propunere legislativa de modificare a legii 51/1995 in sensul de se reveni la vechiul text de lege, in sensul de a se renunta la modificare din 2017 prin care mai multe atributii ale congresului au fost luate si date consiliului UNBR. Astfel in articolul 65 la litera s, s-a luat din vechiul atribut al

congresului acela de a alege si revoca membrii consiliului de administratie a C.AA. si i s-a dat consiliului UNBR.

In ultimul ciclu electoral(in octombrie 2019) potrivit acestei modificari numai consiliul UNBR adica doar 108 de persoane au ales actualul consiliu de administratie. format din 7 membrii, votati din 45 de candidati, asistand la doua ture de balotaj fiind rezultate egale la un moment dat. La procedura electiva pentru C.A al C.A.A. au participat si destul de multi consilieri UNBR. votandu-se cred in functie de simpatii, de bisericate si nu in functie de vreo preocupare a candidatului, fata de sistemul nostru de asigurari.

Casa de asigurari a avocatilor gestioneaza fondurile a 23.012 avocati activi(dec.2021)

Potrivit datelor la nivelul decembrie 2021 disponibilitatile banesti sunt conservate in proportie de 97% in titluri de stat, diferenta regasindu-se in depozite bancare si conturi curente. De asemenea in administrarea C.A.A. exista mai multe bunuri imobiliare precum sanatoriul Corpore Sano din Techirghiol si un teren achizitionat in 1991 in Poiana Brasov.

Nu mi se pare firesc ca doar consiliul UNBR(cei 108) sa voteze o structura atat de importanta respectiv consiliul de administratie a CAA, atat timp cat bugetul CAA, modificarea statutului, aprobarea executiei bugetare a CAA, controlul CAA toate sa fie facute de congresul avocatilor.

Vechea dispozitie privind „alegerea consiliului de conducere a Casei de asigurari a avocatilor de catre delegatii la congres era mai judicioasa, delegatii mandatati de catre colegii lor avand posibilitatea de a face o alegere zic mai corecta in functie de perceptia de bun reprezentant al colegului candidat.

Revenirea la vechea dispozitie din Legea 51/1995 in sensul sa se reintroduca la articolul 63 un aliniat nou prin care congresul sa aleaga consiliul de administratie al Casei de asigurari a avocatilor este necesara vorbind iarasi de egalitate de sanse intre colegii aceleasi profesii.

Un consilier UNBR este clar ca pleaca din start cu mai multe sanse in a fi votat de colegii sai(de consiliul UNBR) in cadrul consiliului de administratie al CAA, decat un delegat obisnuit, numarul votantilor fiind redus la 108, fata de peste 250 cati delegati are congresul. de aceea apreciez si va rog sa supuneti la vot revenirea la textul de pana in 2017 al legii 51/1995 in sensul ca **la articolul 63 din lege sa fie introdusa si atributia congresului de a alege si revoca membrii C.A. a Casei de asigurari a avocatilor.**

Aceasta este o propunere pe care o fac solicitandu-va ca potrivit art.63 lit d din Legea 51/1995, apreciind dupa binenteles o analiza ca este in interesul profesiei, sa purcedeti la comunicarea catre cei ce au initiativa legislativa spre modificarea legii.

Cu speranta ca cele doua propuneri sunt in interesul profesiei, al promovarii colegilor ce au timp, cunostinte in materie si bineinteles buna-credinta va rog sa le primiti si sa completati ordinea de zi cu acestea.

Cu deosebita consideratie,
avocat **CORNELIA LALU** ales delegat al
Baroului Bucuresti cu 1688 voturi